

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011128
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011128.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Galante, bytom M., B. M. XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou na verejnom zasadnutí konanom v NOO a ÚVTOS Trenčín dňa 28.09.2015 takto

rozhodol:

r o z h o d o l :

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/53/2015 zo dňa 03.03.2015 zamieťa.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.07.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že má na podanie návrhu zo zákona nárok.

Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/53/2015 zo dňa 03.03.2015 bol odsúdenému A. B., pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 23.03.2015 a ktorý má po započítaní väzby v tejto veci predpokladane vykonať dňa 28.10.2015.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 28.06.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 29.07.2015 vyplynulo, že odsúdený nastúpil výkon trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov dňa 03.03.2015. Následne bol dňa 21.04.2015 premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou C, kde sa nachádzal aj v čase vypracovania hodnotenia.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a trestu nie je vždy disciplinované a slušné. Nedostatky sa vyskytujú v dodržiavaní liečebného režimu, v dodržiavaní zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do kontaktu. Ústavný poriadok a časový režim dňa neporušuje. Príkazy a pokyny príslušníkov plní s pripomienkami. Disciplinárne odmenený nebol. Bol dvakrát disciplinárne potrestaný, a to dňa 20.07.2015 za užívanie liekov inak ako mu predpísal lekár a dňa 20.07.2015 aj za porušenie zásad správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku.

Voľný čas trávi pasívne. Vzdelávacie kurzy a aktivity nenavštevuje. Do besied, diskusií a prednášok sa nezapája.

Zo zdravotných dôvodov nie je pracovne zaradený. Nezapája sa ani do spoločných upratovacích prác na cele. Podľa ústavu u neho nie je vytvorený pracovný návyk.

Pred výkonom trestu býval u rodičov, teda na adrese trvalého pobytu. Vzťahy v rámci rodiny uvádza ako dobré. Po výkone trestu sa plánuje vrátiť k rodičom. Absolvoval základné vzdelanie. Posledný ročník v osobitnej škole. Pred výkonom trestu nepracoval. Občas chodil údajne pracovať s rodičmi do Anglicka, či na stavby. Je slobodný, bezdetný.

S matkou udržiava kontakt formou korešpondencie. V korešpondencii je slušný a korektný. Právo na návštevy si neuplatňuje.

Stanovený program zaobchádzania sa podľa ústavu neplní. Nedostatky sa vyskytujú v oblasti edukácie, aktivít vo voľnom čase a v konfliktnom správaní sa voči osobám, s ktorými prichádza do kontaktu. Postoj k trestnej činnosti nie je kritický.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, ku ktorému nie je kritický, nízkeho vzdelania, absencie pracovných návykov a dlhoročnej konzumácie návykových látok.

Podľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie ústav neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu, už 12-krát súdne trestaný, najmä pre trestný čin krádeže, pričom už bol viackrát odsúdený k nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že ústav zotrúva na podanom hodnotení, od ktorého vypracovania nedošlo k zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Viac sa k veci nevyjadril.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, a to vzhľadom na negatívne hodnotenie ústavu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie

riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený A. B. už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade nebola táto podmienka splnená, keď súd prihliadol na negatívne hodnotenie ústavu v tejto oblasti, najmä na uložené disciplinárne tresty, pasívne trávenie voľného času, nezapájanie sa do upratovacích prác ani v rámci cely a s tým spojené neplnenie programu zaobchádzania.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade A. B. je podľa názoru súdu, s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti, riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania po výkone trestu je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, a to s prihliadnutím na trestnú minulosť, pričom k trestnej činnosti je nekritický, nízke vzdelanie, absenciu pracovných návykov a dlhoročnú konzumáciu návykových látok. Súd prihliadol najmä na trestnú minulosť odsúdeného. Odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, a to najmä pre trestný čin krádeže. Je tak špeciálnym recidivistom, a to vo vzťahu tak trestnému činu krádeže. Odsúdenému bol podľa odpisu registra trestov viackrát ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom aj napriek vykonaným nepodmienečným trestom odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti, za ktorú bol následne odsúdený. Ani predchádzajúce vykonané nepodmienečné tresty tak nemali na odsúdeného pozitívny vplyv. Preto je potrebné, aby si v súčasnosti vykonávaný trest v celosti vykonal. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.