

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714204487
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Gajerová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1714204487.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Zuzanou Gajerovou v právnej veci žalobcu : BL Telecom collection, s.r.o. , so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14 , proti žalovanému : E. B. , naposledy bytom v Č. , K.. Š. Č.. XX , o zaplatenie 594,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 219,50 eur , spolu s úrokom z omeškania vo 9,25 % ročne zo sumy 41,50 eur od 18.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 45 eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 41,50 eur od 18.07.2011 do zaplatenia , vo výške 9,50 % ročne zo sumy 41,50 eur od 18.08.2011 do zaplatenia , vo výške 9,50 % ročne zo sumy 50 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 13.05.2014 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 594,33 eur s príslušenstvom , ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 registrovanej na Okresnom súde Pezinok pod Spr. XXX/XXXX.

V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným ako poskytovateľ v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení. Predmetnou zmluvou sa žalovaný zaviazal riadne odberať poskytovanú službu a platiť za ňu riadne a včas dohodnuté poplatky.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry :

faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 17.08.2011, znejúcu na sumu 41,50 eur , faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 17.06.2011, znejúcu na sumu 45 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 17.05.2011, znejúcu na sumu 41,50 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 17.07.2011 znejúcu na sumu 41,50 eur , faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 17.10.2011, znejúcu na sumu 50 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 17.09.2011, znejúcu na sumu 374,83 eur.

Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 OSP do omeškania. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil v zákonnej výške, odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry. Žalobca si návrhom uplatnil i právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise : Zmluva o pripojení zo dňa 18.09.2009, Dodatok k zmluve o pripojení , faktúry za dodanie služieb, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s a písomnými vyjadreniami účastníkov konania.

Na prejednanie veci súd nenariadil ústne pojednávanie, nakoľko v danom prípade ide o tzv. drobný spor, kde hodnota predmetu konania nepresahuje 1000,- eur a podľa § 115a OSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav veci :

Zo Zmluvy o pripojení súd zistil, že žalovaný ako fyzická osoba- nepodnikateľ, uzavrel s právnym predchodcom žalobcu označeným ako : T - Mobile Slovensko, a.s zmluvu podľa § 43 a nasl. Z. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu aktivovať SIM kartu pre telefónne číslo XXXXXXXXXX a poskytovať žalovanému program služieb zvolený účastníkom a uvedený v tabuľke č. 1 Zmluvy a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu služby špecifikovanej v Zmluve a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry znejúce celkom na sumu 594, 33 eur.

Súčasťou Zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plene úroky z omeškania (veta prvá pred bodkočiarkou)

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V konaní mal súd nahliadnutím do internetovej stránky www.orsr.sk za preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť T- Mobile Slovensko a.s. na základe Zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRLs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 zanikla a jej univerzálnym právnym nástupcom sa stala Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO : 35 763 469, a ko právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro vložka č. 2081/ B. Uvedená spoločnosť ako postupca uzavrela so žalobcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011, ktorá jej registrovaná na tunajšom súde pod Spr. 3051/2012. Predmetom tejto zmluvy je i postúpenie pohľadávky voči žalovanému pod referenčným číslom 1.90539443.

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným ako spotrebiteľom Zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. Z. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytovať žalovanému služby mobilnej telefónnej siete a poskytovať účastníkovi program služby zvolený účastníkom a uvedený v tabuľke č. 1 Zmluvy a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu služby špecifikovanej v Zmluve a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou.

Zmluva o pripojení bola uzavretá formou tlačiva vopred typizovaného , kde jednotlivé ustanovenia o právach a povinnostiach záujemcu/spotrebiteľa, boli formulované výlučne dodávateľom služby, bez možnosti spotrebiteľa akokoľvek ich pripomienkami meniť.

Spotrebiteľ mal tak možnosť zmluvu ako celok uzavrieť, alebo ju ako celok odmietnuť.

Podľa listinných dôkazov predložených v spore, žalovaná neuhradil riadne a včas faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 17.08.2011, znejúcu na sumu 41,50 eur , faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 17.06.2011, znejúcu na sumu 45 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 17.05.2011, znejúcu na sumu 41,50 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 17.07.2011 znejúcu na sumu 41,50 eur , faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 17.10.2011, znejúcu na sumu 50 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 17.09.2011, znejúcu na sumu 374,83 eur.

Súd mal v zmysle predložených dôkazov - faktúry za poskytované služby za preukázané, že žalovaný nezaplatil za služby poskytované žalobcom celkom v sume 219,50 eur . Žalobcovi súd priznal i nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9, 25 % vyčíslenom v súlade s § 517 ods. 2 OSP , nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti vystavenej faktúry.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy 374,83 eur s príslušenstvom, je zrejmé, že uplatnený nárok žalobcu je odvodený od práva na zaplatenie zmluvnej pokuty, ako sankcie za porušenie zmluvných povinností v spotrebiteľskej zmluve. Zmluvná pokuta má byť účtovaná účastníkovi pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti - akejkoľvek zmluvnej povinnosti uvedenej Dodatku k Zmluve o pripojení alebo Všeobecných podmienok. Dodatok k Zmluve obsahujúci dojednanie o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných povinností, však žalobca súdu nepredložil. Žalobca v podanom návrhu vôbec nešpecifikuje akého porušenia zmluvných povinností sa mal žalovaný dopustiť, neuvádza, kedy a či ich dôsledkom malo byť odpojenie SIM karty/koncového zariadenia a kedy. Iba vágne uvádza " nedodrжал konkrétne zmluvné povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku, resp. Všeobecných podmienok.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (pre porovnanie uznesenie IV. ÚS 55/2011). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 OZ). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Krajský súd v Prešove, v konaní 2Co 137/2010 poukázal na to, že slovné spojenie uvádzané v dodatkoch k Zmluvám o pripojení pod bodom 2.5 v časti - v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 /najmä ale.../, vyvoláva neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí indikatívne, je neakceptovateľné a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Je nutné zdôrazniť, že zmluvná pokuta za nezaplatenie splatnej ceny služby, ktorá je vo výške 10.000,- Sk (331,94 Eur) a ktorá nezahrňuje intenzitu porušenia povinností je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Nie je pritom právne významné, či aj dôjde reálne k porušeniu povinnosti zo strany spotrebiteľa, s ktorou je spájaná neprijateľná zmluvná pokuta, ale dôležité je, či objektívne zmluvná podmienka vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Politiky štátov EÚ zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa (čl. 38 Charty základných práv EÚ). Práve neprijateľné podmienky a opakované uplatňovanie nemorálnych plnení uplatňovaných z nekalých zmluvných podmienok môžu odradiť spotrebiteľov od kupovania produktov a znížiť úroveň ich ekonomickej slobody a života. Spotreba vysokou mierou participuje na HDP a ochrana hospodárskych záujmov spotrebiteľov je preto osobitne dôležitá (čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ).

Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 9. mája 2011 č. 18Co136/2010 : Krajský súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu a zvýraznil význam plošnej ochrany spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tvar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Vo svetle súčasnej judikatúry je teda celkom zrejmé, že záväzok zaplatiť zmluvnú pokutu vo vopred určenej paušálnej sume, na formulárovej, vopred pripravenej zmluve, bez možnosti jej individuálneho dojednaní, bez ohľadu na charakter a závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Neprijateľná zmluvná podmienka, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení spotrebiteľa, tým že zvyhodňuje dodávateľa služby, je neplatná. Spotrebiteľ je dodávateľom tlačenej do postavenia v ktorom nemá žiadnu zmluvnú voľnosť, môže zmluvu vrátane jej dodatku prijať, alebo ako celok odmietnuť. Spotrebiteľ často nie je práva znalý, nerozumie jednotlivým ustanoveniam zmluvy, ktorú dodávateľ vopred, za iste s celým tímom odborníkov pripravil. Zmluva je navyše zásadne spotrebiteľom mobilnými operátormi predkladaná v slabom textovom rozlíšení (výber čo najmenšieho písma), čo značne znevýhodňuje spotrebiteľa a zaťažuje jeho orientáciu v texte zmluvy.

Nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je preto nedôvodným nárokom, ktorý je zo strany žalobcu uplatňovaný v rozpore so zákonom a rozsiahlou judikatúrou slovenských súdov na všetkých úrovniach, ako aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva. Z uvedeného dôvodu súd žalobu vo zvyšujúcej časti zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O. s. p. a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní do doručenia tohto rozsudku, písomne , v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 písm. a) a f) O. s. p.