

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 45P/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214209150
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Andrea Galdunová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214209150.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Andreou Galdunovou v právnej veci maloletej U. V., X.. XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice II, dieťa matky E. E., X.. XX.X.XXXX, L. Ž. XX, F. - Š. C. S. A. V., X.. X.X.XXXX, X. L. W. XXX/X, XXX XX J. X, Č. K., zastúpeného opatrovníčkou JUDr. Petrou Valúchovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Maloletú U. V. X.. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. U. sumou 75,- eur mesačne vždy do 15.-dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 1.3.2014 do budúca.

Dlžné výživné za obdobie od 1.3.2014 do 30.9.2015 spolu v sume 1.325,- eur súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 25,- eur mesačne popri bežnom výživnom, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.3.2014 domáhala, aby súd zveril maloletú U. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 150,- eur mesačne od 1.3.2014 do 15.dňa toho-ktorého mesiaca. Uviedla, že v spoločnej domácnosti s otcom žili od roku 2010 a z tohto družobného vzťahu sa narodili dve deti, U., X.. XX.X.XXXX C. G., X.. XX.XX.XXXX, ku ktorej otcovstvo ešte nie je určené. Otec odišiel v auguste 2013 do Č. K. v záujme lepšieho zárobku. Od uvedenej doby na Slovensku nebol a dokonca ani nevidel svoju druhú dcéru mal. G.. Otec peniaze posielal nepravidelne, od septembra 2013 do decembra 2013 poslal na deti 550,- eur a od januára 2014 neposlal nič.

Otec so zverením maloletej U. do starostlivosti matky súhlasil, nesúhlasil však s výškou výživného 150,- eur z dôvodu nízkeho príjmu.

Kolíznym opatrovníkom navrhol zveriť maloletú U. do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca odporučil určiť výživné vo výške 150,- eur odo dňa podania návrhu, nakoľko táto suma je primeraná veku a potrebám dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, vyluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Na pojednávaní dňa 25.9.2015 matka predniesla, že t.č. je zamestnaná v trvalom pracovnom pomere, jej príjem činí okolo 320,- eur, pracuje ako doručovateľka, okrem toho rodičovský príspevok činí 200,- eur, plus rodinné prídavky približne 50,- eur. Býva u rodičov, ktorým prispieva rôznymi čiastkami podľa možností alebo sa snaží urobiť nákupy. Maloletá U. navštevuje materskú škôlku, kde toho mesiaca uhradila poplatok 45,- eur, nakoľko ešte nemala tri roky, strava 20,- eur. Do budúca bude uhrádzať platbu mesačne 12,- eur plus 5,- eur za združenie rodičov, stravu 20,- eur. V starostlivosti má ešte maloletú G., ktorá v čase, keď je v práci, je s jej otcom - starým otcom maloletej G., tento zabezpečuje jej starostlivosť.

Na pojednávaní dňa 5.6.2015 súd oboznámil ospravedlnenie otca doručené súdu 4.6.2015, z ktorého vyplýva, že sa nemôže dostaviť na pojednávanie z dôvodu finančných problémov, nakoľko nemá finančné prostriedky na cestu z J. G. F. a späť a uviedol, že je stále nezamestnaný. Taktiež uviedol, že nevlastní počítač, ani mobilný telefón, zatiaľ má len brigády alebo prácu na dohodu. Zároveň sa vyjadril, že žiada odročiť pojednávanie alebo ak je to možné, žiada, aby súd uskutočnil pojednávanie bez jeho prítomnosti ohľadom rodičovských práv a povinností maloletej U. V. a rovnako aj v konaní o určenie otcovstva maloletej G., pričom poukázal na to, že obe dcéry sú jeho a určite bude platiť sumu 150,- eur na každú dcéru.

Zo správy posledného známeho zamestnávateľa otca v Č. K. vyplýva, že otec u tohto zamestnávateľa dosahoval príjem 35.000,- Kč, spolupráca bola ukončená v máji 2014 z dôvodu, že otec si nesplnil svoje povinnosti. Následne bol opäť zamestnaný u tohto zamestnávateľa v 08/2014 so mzdou 40.000,- Kč, poskytnutým služobným mobilným telefónom a služobným vozidlom. Otec sa dopustil trestnej činnosti (krádež firemného náradia) a bol odsúdený Okresným súdom Mladá Boleslav 2T/43/2015, pričom pracovný pomer bol ukončený.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletá U. je zdravá, potreby a záľuby má bežné, primerané veku, je v celodennej starostlivosti matky. Od septembra 2015 mala nastúpiť do materskej školy.

Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 4 citovaného zákona, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ust. § 62 ods. 1 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú deti schopné samostatne sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 citovaného zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí, podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 citovaného zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 75 ods. 1 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. § 78 ods. 1, 3 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s cit. zák. ustanoveniami súd rozhodol o zverení maloletej U., X.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, nakoľko táto sa v súčasnej dobe osobne o maloleté dieťa riadne stará a nie je dôvod na pochybnosť, že aj v budúcnosti sa o dieťa náležite postará a zabezpečí mu zdravý vývoj. Zároveň zaviazal otca prispievať na výživu maloletej U. sumou 75,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 1.3.2014 do budúca. Dlžné výživné za obdobie od 1.3.2014 do 30.9.2015 v sume 1.325,- eur súd povolil otcovi splácať mesačne po 25,- eur popri bežnom výživnom počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

O trovách konania súd v súlade s ust. § 151 ods. 1 O.s.p. nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).