

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8C/315/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115216685  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115216685.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Friendly Finance Slovakia s. r. o., so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 47 243 368, v konaní zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40 887 481, proti odporkyni R. X., O. XX. XX. XXXX, V. V. XX, XXX XX V. V., Z. V. M. XXX, XXX XX M.Š., o zaplatenie 503,05 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania, o vrátení súdneho poplatku, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 23,30 Eur.

Súd **ž i a d a** F. P., R.. F.. - P. systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátila navrhovateľovi Friendly Finance Slovakia s. r. o., so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 47 243 368, časť zaplateného súdneho poplatku v sume 23,30 Eur, v lehote 15 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11. 08. 2015 domáhal toho, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 503,05 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Banská Bystrica v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8C/315/2015 - 19 zo dňa 20. 08. 2015, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 503,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 518,05 od 16. 02. 2013 do 19. 11. 2013 a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 503,05 Eur od 20. 11. 2013 do zaplatenia, na náhradu trov konania vo výške 30,00 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 103,80 na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Platobný rozkaz bol právnenému zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 26. 08. 2015 a odporkyni dňa 07. 09. 2015.

Podaním doručeným súdu dňa 11. 09. 2015 (počas plynutia lehoty na podanie odporu), odporkyňa podala odpor voči platobnému rozkazu č. k. 8C/315/2015 - 19 zo dňa 20. 08. 2015, v ktorom uviedla, že platobný rozkaz považuje za neopodstatnený v celom rozsahu. Nikdy neuzatvorila zmluvu s navrhovateľom Friendly Finance Slovakia s.r.o., a boli zneužitá jej osobné údaje (meno, rodné číslo a dátum narodenia). Na základe toho dňa 08. 09. 2015 podala trestné oznámenie na polícii v Humennom pod číslom DÚ: 1606/2015.

Podaním doručeným súdu dňa 22. 09. 2015 zobral navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu.

Vzhľadom na skutočnosť, že voči platobnému rozkazu č. k. 8C/315/2015 - 19 zo dňa 20. 08. 2015 podala odporkyňa odpor, tento sa zrušil so zákona. Zároveň súd uvádza, že späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa bolo podané po uplynutí pätnásťdňovej lehoty na podanie odporu, ktorá by uplynula dňa 10. 09. 2015.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Vzhľadom na späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení ods. 2, veta prvá a nepriznal účastníkom náhradu trov konania. Navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil. Vzhľadom na uvedené súd nepostupoval v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., ktoré je vo vzťahu k odseku 1 ustanovenia § 146 O. s. p. špeciálnym a má pred ním aj prednosť. Súd pri použití odseku 2 ustanovenia § 146 O. s. p. skúma zavinenie účastníkov konania. V konaní však súd nemal preukázané zavinie zastavenia konania ani na jednej zo strán, a tak o trovách rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

V zmysle § 11 ods. 3 vetá prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 Eur.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti (§ 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch).

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 23,30 Eur (zaplatený súdny poplatok 30,00 Eur krátený o sumu 6,70 Eur, čo predstavuje 23,30 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.