

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712221839
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712221839.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, proti odporkyni P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo K., Š. XXXX/XX, občianka SR, zastúpená ustanovenou opatrovníčkou L. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42 305 675, so sídlom v Partizánskom, Lúčna 2123/1, adresa pre doručovanie: P.O.BOX 81, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 291,60 Eur s príslušenstvom, o trovách konania takto

rozhodol:

Súd odporkyni náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 12,03 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 05.12.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.12.2012, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 291,60 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania.

Dňa 16.07.2014 bolo tunajšiemu súdu elektronickými prostriedkami doručené podanie zo dňa 01.07.2014, ktorým subjekt HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42 305 675 súdu oznámil, že v zmysle § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne.

Vo veci samej rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/46/2014-78 zo dňa 13.10.2014 tak, že uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 122,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 122,60 Eur od 06.05.2011 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Súd tiež vedľajšiemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Voči uvedenému rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník, a to v rozsahu výroku o trovách konania. Na základe toho vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý uznesením sp. zn. 15Co/204/2015 zo dňa 07.05.2015 rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej súd vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal, zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd nesprávne nerozhodol o trovách odporcu. Ak nie je podaný zo strany účastníka návrh na náhradu trov konania, súd mu náhradu trov nemôže priznať, to však neznamená, že o náhrade trov konania súd nerozhoduje. V takom prípade súd rozhoduje tak, že takémuto úspešnému účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Povinnosťou prvostupňového súdu bude preto rozhodnúť samostatným výrokom o náhrade trov konania vo vzťahu k odporkyni. Pokiaľ prvostupňový súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, pretože mal za to, že neboli účelne vynaložené pre uplatňovanie alebo bránenie práva, odvolací súd uviedol, že tieto závery prvostupňového súdu sú nesprávne.

Podľa § 226 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. Súd vyhodnotil úspech, resp. neúspech navrhovateľa a odporkyne tak, že navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 291,60 Eur s úrokom z omeškania, pričom súd priznal navrhovateľovi sumu 122,60 Eur s úrokom z omeškania, teda úspech navrhovateľa bol vo výške 42,04 %, neúspech vo výške 57,96 %, čiže súd celkovo vyhodnotil pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporkyne v pomere 15,92 % v prospech odporkyne. Odporkyňa by preto v prejednávanej veci mala právo na čiastočnú náhradu trov konania. V zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. však súd o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje výlučne na návrh účastníka konania. Odporkyňa si v priebehu konania náhradu trov neuplatnila, súd preto o trovách konania odporkyne rozhodol tak, že ich náhradu odporkyni voči navrhovateľovi nepriznal.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, ktoré vyčísil v podaní zo dňa 26.09.2014, súdu doručenom dňa 06.10.2014, ako aj v odvolaní zo dňa 01.12.2014, doručenom súdu dňa 08.12.2014. Na doplnenie súd uvádza, že v čase, kedy boli vykonané úkony právnej služby, v súvislosti s ktorými si vedľajší účastník uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, bol právne zastúpený advokátom JUDr. Viliamom Glézlom, ktorý bol následne ku dňu 30.04.2015 vyčiarknutý zo zoznamu advokátov. Následne pri rozhodovaní o náhrade trov vedľajšieho účastníka súd opäť vychádzal z čiastočného úspechu, nakoľko úspech vedľajšieho účastníka sa plne odvíja od úspechu hlavného účastníka, na ktorého strane v konaní vystupoval. Pokiaľ vo vyjadrení k návrhu zo dňa 26.09.2014 vedľajší účastník uviedol, že na podporu odporkyne vstúpil do konania len v rozsahu žalovanej náhrady škody, z tohto jeho tvrdenia vo vzťahu k posúdeniu úspechu v konaní súd nemohol vychádzať, nakoľko procesné právo neumožňuje účastníkovi vstúpiť len do časti konania, resp. rozhodovať sa, akej časti konania (napr. do akej výšky žalovanej sumy) sa konania mieni zúčastniť s tým, že vo zvyšnej časti sa konania zúčastniť nemieni. Účastník konania je vždy účastníkom celého súdneho konania v danej veci. Keďže v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p.), je na vstup vedľajšieho účastníka do konania a jeho vystupovanie v konaní nevyhnutné vzťahovať rovnaké kritériá, keďže je súčasne neprípustné, aby vedľajší účastník mal v konaní viac procesných práv ako hlavný účastník, napr. akési právo vybrať si, v akej časti uplatneného nároku na podporu hlavného účastníka do konania vstupuje. Pokiaľ teda vedľajší účastník v prejednávanej veci oznámil, že do konania vstupuje len v časti žalovanej sumy vo výške 169,- Eur, jedná sa o konštrukt, ktorý nemá oporu v procesnom práve.

Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 291,60 Eur. Pri tejto hodnote základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby predstavuje 23,24 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Pokiaľ si vedľajší účastník uplatnil za niektoré úkony právnej služby nižšiu náhradu tarifnej odmeny advokáta, súd vychádzal z ním uplatnenej výšky, nakoľko nemožno účastníkovi priznať náhradu trov vo väčšej výške, než si uplatnil.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia nasledovne:

Konanie pred súdom I. stupňa:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia (24.09.2014) podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky = 19,92 Eur (výška uplatnená vedľajším účastníkom),

2./ vyjadrenie k návrhu zo dňa 26.09.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky = 19,92 Eur (výška uplatnená vedľajším účastníkom),

Odvolacie konanie:

3./ odvolanie proti výroku o trovách konania zo dňa 01.12.2014 podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny = 11,62 Eur.

Tarifná odmena spolu: 51,46 Eur

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za 3 úkony právnej služby v roku 2014 (á 8,04 Eur) predstavuje spolu sumu 24,12 Eur.

Účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka teda predstavujú 75,58 Eur. V súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. má vedľajší účastník právo na náhradu týchto trov v pomernej výške 15,92 %, teda v sume 12,03 Eur.

Súd teda priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v celkovej výške 12,03 Eur, ktoré je povinný nahradiť navrhovateľ.

Podľa § 169 ods. 1 veta druhá O.s.p., ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§ 171 ods. 3 O.s.p.), uvedie dôvody, pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Súd rozhodol, že lehota na plnenie povinnosti uloženej týmto uznesením začne plynúť až po jeho právoplatnosti, a nie už odo dňa jeho doručenia, z dôvodu, že je tým účastníkom ponechaný dlhší čas na preskúmanie výšky priznaných trov a prípadné podanie opravného prostriedku, čím sa zároveň zabraňuje prípadnému vzniku bezdôvodného obohatenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.