

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814202173
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814202173.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcov: v rade 1/ W. S. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, v rade 2/ Y. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. - I., D. 52X/X, v rade 3/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, všetci právne zastúpení JUDr. Dušanom Serekom, advokátom so sídlom Nová Doba 489/15, Nižná, pracovisko Námestovo, Hattalova 373/3, proti žalovaným: rade I/ O. T., rod. G., v rade II/ I. T., v rade W./ W. T., v rade IV/ C. T., všetci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o určenie vlastníckeho práva a určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že žalobca v rade 3/ je vlastníkom nehnuteľnosti pozemku zapísaného na LV č. XXXX pre obec a k. ú. B., parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, pozemok zobrazený ako KN-E parcela č. XXXX - orná pôda o výmere XXX m² pod B1 na meno T. I., pod B2 T. W., pod B3 T. C., pod B4 T. O. v spoluvlastníckom podiele X/XX-tín účasti k celku a ďalej súd u r č u j e , že v spoluvlastníckom podiele XX/XX-tín účasti v celku, patrí táto nehnuteľnosť do dedičstva po alebohej X. I., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XXX.

II. Žalobcom v rade 1/ až 3/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súd dňa 31.03.2014, po pripustení jej zmeny uznesením zo dňa 15.05.2014 č.k. 5C/19/2014-56 sa žalobcovia prostredníctvom svojho zástupcu voči žalovaným domáhali určenia, že nehnuteľnosť - pozemok zobrazený ako KN-E parcela č. XXXX - orná pôda o výmere XXX m² zapísaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. B., pod B1, B2, B3, B4 vlastnícky patrí v spoluvlastníckom podiele X/ XX-tín žalobcovi v rade 3/ a ďalej v spoluvlastníckom podiele XX/XX-tín do dedičstva po neb. X. I., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom v B. XXX.

Žalobkyňa 1/ potvrdila, že sporný pozemok nazývaný tiež „X.“ užívala spolu s rodičmi, kde ako malé dieťa chodila s nimi pracovať na pole. Matka bola zapísaná ako vlastníčka v pozemkovej knihe, kde nehnuteľnosti dostala darom v roku 1946 od svojej matky C. G., rod. J.. Spodnú časť v tejto miestnej časti nazývanej „X.“ užívala rodina J. a ich právni nástupcovia. Pozemky užívali v rozsahu asi X/X-tín šíriny a podľa pozemno-knižnej mapy zodpovedali parcele č. XXX. Užívanie nehnuteľnosti preukazuje aj zápis, ktorý si viedol jej otec z roku 1961, kde zapisoval, čo v tejto miestnej časti na pozemkoch zasial a koľko mal z toho úrody, pričom zápisy siahajú do roku 1973, kedy boli pozemky odovzdané do družstva. Potom ich užívali ako záhumienok a užívajú ich aj v súčasnosti, hlavne žalobca 3/.

Žalobkyňa v rade 2/ v podstate zhodne s výpoveďou žalobkyne 1/ potvrdili, že sporný pozemok užívali ešte ich rodičia, ktorým ako deti chodili pomáhať, neskôr žalobkyňa 2/ uviedla, že keď bývala v Prahe, chodila pomáhať svojim súrodencom. Ide o pozemky nachádzajúce sa v miestnej časti nazývanej „X.“

a predstavovali pozemky, ktoré boli súbežne s hradskou cestou. Vedľa užívala pozemky v úzkom páse rodina J.. Žiadna iná rodina tam pozemky neužívala. Pozemky užívali aj po založení družstva ako záhumienok.

Žalobca v rade 3/ vypovedal obdobne ako žalobkyňa 1/ a 2/.

Zástupca žalovaných neznámych vlastníkov súhlasil so žalobou a bol názoru, že dôkazmi získanými vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať nárok žalobcov a to jednak držba a užívanie nehnuteľnosti právnymi predchodcami - X. I. a tiež to, že určitý podiel z tejto nehnuteľnosti užíval a mal v držbe jej právny nástupca - žalobca 3/.

Podľa § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 129 ods. 1 OZ držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa § 130 ods. 1 OZ ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 134 ods. 1, 3 a 4 OZ oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. (3) Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. (4) Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobcovia v rade 1/ až 3/ sú dedičmi (podľa právoplatného osvedčenia o dedičstve 1D 93/2012, Dnot 58/2012 z 7.2.2013) po neb. X. I., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, zomrelej XX.XX.XXXX, a preto aj oprávnenými osobami domáhať sa toho, že nehnuteľnosť pozemok zapísaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. B., parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, zobrazená ako KN-E parc. č. XXXX - orná pôda o výmere XXX m², patrí do dedičstva po nebohej menovanej v podiele XX/XX-tín účasti k celku. Obsahom listín a zhodným tvrdením účastníkov bolo preukázané, že sporná nehnuteľnosť ako súčasť pôvodnej pozemno-knižnej parcely XXX bola pôvodne komasovaná ako parcela č. XXX o výmere XXX štvorcových siah v prospech právneho predchodcu žalobcov M. T.), ktorý bol ako prvý pozemno-knižný vlastník zapísaný v PK protokole č. XX a XXX, kde bola sporná parcela pozemno-knižne evidovaná (zoznam komasantov a odkaz na PK protokol č. XX, z obsahu ktorého vyplynulo, že žalovaný I/, III/ až IV/ nekomasovali žiadny majetok). Po tzv. reálnej delbe spoluvlastníctva (preukázaný kúpnu zmluvou z roku 1980, v ktorej komasant M. T. predával parc. č. XXXX/X) skutočný držobnostný a užívací stav spornej nehnuteľnosti svedčí v prospech právnych predchodcov žalobcov - X. I., rod. G. a následne žalobcovi 3/ (pozemnostný hárok č. XXX a výpoveď účastníkov). Preto žalobe vyhovel a určil, že žalobca 3/ je vlastníkom spornej nehnuteľnosti v rozsahu X/XX-tín účasti k celku a v rozsahu XX/XX-tín účasti k celku patrí táto nehnuteľnosť do dedičstva po neb. X. I., rod. G., ktorá ju ku dni svojej smrti titulom daru od svojej matky (C. G., rod. J. v roku 1946) užívala a držala ako svoju vlastnú a následne po nej žalobca 3/.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešným žalobcom náhradu trov konania nepriznal, keďže žalobcovi náhradu trov nežiadali.

S poukazom na ustanovenie § 157 ods. 3 O.s.p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol, keďže všetci prítomní (právny zástupca žalobcov a zástupca žalovaného) sa vzdali odvolania proti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).