

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 23Cb/238/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114227102
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114227102.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Tóthovou v právnej veci navrhovateľa: ZLIEVÁREŇ TRNAVA s.r.o., Coburgova 48, Trnava, IČO: 31 417 361, zastúpený: JUDr. Róbert Spál, advokát, Paulínska 24, Trnava proti odporcovi: SELLEX TATRY s.r.o., Stavbárska 3159/54, Poprad, IČO: 31 680 534, o zaplatenie 1.000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 36Rob/13/2014-16 zo dňa 19.01.2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.408,90 eur od 05.02.2011 do 19.07.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.000 eur od 20.07.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 60 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 251,20 eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.10.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.000 eur spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úrokoch z omeškania titulom neuhradenej kúpnej ceny za dodaný tovar a taktiež sa domáhal, aby bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

Navrhovateľ uplatnenú pohľadávku vyvodzoval z uzavretej kúpnej zmluvy, kedy na základe písomnej Objednávky zo dňa 20.01.2011, si odporca u navrhovateľa záväzne objednal brzdový klátik 010-U, v množstve 48 kusov. Následne bola odporcovi vystavená faktúra č. XXXXXXXX vo výške 1.408,90 eur splatná dňa 04.02.2011, ktorá nebola zo strany odporcu uhradená včas a v dohodnutej výške. Dňa 19.07.2011 došlo zo strany odporcu k čiastočnej úhrade uvedenej faktúry a to vo výške 408,90 eur. Navrhovateľ opakovane vyzýval odporcu na úhradu dlžnej sumy prostredníctvom písomných výziev, avšak aj tento pokus o zmier zostal bezvýsledný.

Súd vo veci vydal dňa 19.01.2015 v skrátanom konaní platobný rozkaz č.k. 36Rob/13/2014-16, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto súd zrušil platobný rozkaz v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku rozsudku, t.j. úkonom, ktorým sa konanie končí.

Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 23Cb/238/2015-23 zo dňa 30.06.2015 súd uložil odporcovi povinnosť písomne sa vyjadriť k návrhu a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu s poučením, že ak si odporca bez závažného dôvodu povinnosť vyjadriť sa k návrhu nesplní, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku. K účinkom doručenia výzvy odporcovi došlo v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pričom odporca sa v stanovenej lehote k žalobnému návrhu nevyjadril. Na pojednávanie sa nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku.

Základom rozsudku je navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považuje za nesporný. Súd ho považoval za dostatočne osvedčený obsahom návrhu a jeho prílohami, ktorými sú faktúra č. 21115031, dodací list č. 143, výpis z účtu navrhovateľa, výzva na zaplatenie zo dňa 18.09.2014 a e-mailová objednávka zo strany odporcu.

Podľa ustanovenia § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako procesne úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 60 eur a trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z nasledovného:

- prevzatie a príprava zastupovania.....61,41 eur
- písomné podanie na súd- návrh.....61,41 eur
- účasť na pojednávaní.....61,41 eur
- náhrada výdavkov za 3 úkony právnej služby v roku 201525,17 eur
- 20 % DPH zo sumy 209,40 eur.....41,80 eur

Nakoľko o predmetnej veci súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, súd podľa ustanovenia § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.