

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7C/96/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314214522  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:1314214522.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, s. r. o., Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, adresa pre doručovanie P.O.BOX 75, Bratislava 29 proti odporcovi: X. Ž., I. XX.XX.XXXX, I. W. I. O., T. XX o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 7C/96/2015-16 zo dňa 11.03.2015.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 29,57 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu podaným návrhom domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 50,70 Eur a náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 88,70 Eur. Uviedol, že dňa 14.01.2014 na linke MHD č. 50 sa odporca na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave čl. 5 Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 50,- Eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 Eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku, pokus o zmier, výzvu na zaplatenie zaslanú odporcovi doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 25.02.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie pohľadávky.

V predmetnej veci tunajší súd vydal dňa 11.03.2015 platobný rozkaz č.k. 7C/96/2015-16, ktorým uložil odporcovi v lehote 15 dní od doručenia povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a vo výške 58,58 Eur titulom trov právneho zastúpenia, alebo v tejto lehote podať odôvodnený odpor.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. V zmysle citovaného uznesenia súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v zmysle citovaného ustanovenia platobný rozkaz zrušil, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p.; na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávania, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

V zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p.; ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od toho okamihu ide o drobný spor. V zmysle citovaných ustanovení súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1401249 zo dňa 14.01.2014, s platobným rozkazom č.k. 7C/96/2015 zo dňa 11.03.2015, ako i s ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

Dňa 14.01.2014 v čase o 10,59 hod. cestoval odporca ako cestujúci na linke MHD č. 50, č. voza 2342 patriaceho navrhovateľovi patriaceho navrhovateľovi v Bratislave, bez cestovného lístka. Za porušenie tarifno-prepravných podmienok navrhovateľa, mu konajúci revízor uložil zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur postihom vo výške 50,- Eur, spolu 50,70 Eur. Žalovanú istinu odporca doteraz nezaplatil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 veta prvá Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 14 ods. 1 písmeno d) a ods. 2 prvá veta Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti.

Podľa § 16 ods. 1 prvá veta Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 a 5 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 a 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
  - d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
  - e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
  - f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.
- Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Z vykonaného dokazovania a po právnom posúdení veci mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkovo právny vzťah vyplývajúci zo zmluvy o preprave osôb (§ 760 Občianskeho zákonníka). Odporca ako cestujúci porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 760 Obč. zák. a § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 56/2012 Z.z. zaplatiť určené cestovné vo výške 0,70 Eur, keď dňa 14.01.2014 v čase o 10,59 hod. cestoval na linke navrhovateľa č. 50 v Bratislave bez cestovného lístka.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto zaviazal odporcu zaplatiť žalovanú istinu vo výške 50,70 Eur, ktorá predstavuje cestové vo výške 0,70 Eur + 50,- Eur, ako 100- násobok základného cestovného (§ 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z.z.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. Trovy právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa vyčíslil na sumu 88,70 Eur za 3 úkony právnej pomoci po á 16,60 Eur + DPH a 3 režijné paušály po á 8,04 Eur + DPH. Právnomu zástupcovi navrhovateľa by prináležala odmena za 2 úkony právnej pomoci (bez úkonu porada s klientom) vo výške 59,14 Eur, pričom súd v zmysle ustanovenia § 150 ods. 2, podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, znížil na polovicu trov uplatňovaných právnym zástupcom. Trovy právneho zastúpenia po tejto úprave sú vo výške 29,57 Eur. Trovy konania potom predstavujú sumu spolu so súdnym poplatkom 46,07 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- § sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- § ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- § účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- § v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- § sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- § účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- § rozhodoval vylúčený sudca,
- § súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- § konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- § súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- § súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- § doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),  
§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.