

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414202856
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:8414202856.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu BECK FINANC, s.r.o., so sídlom Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 35 830 522, právne zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & BOHUNICKÝ, s.r.o., so sídlom Lermontovova 18, Bratislava, IČO: 35 967 421, proti žalovanej Z. W., T. XX. X. XXXX, zomr. 17. 3. 2015, naposledy trvale bytom W. R.Á., S. Č.. XXX, B. W. I., v konaní o zaplatenie 1.592,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V konaní sa pokračuje.

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd žalobcovi vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 105,80 eur, zaplatený na účet Okresného súdu Liptovský Mikuláš a upravuje príslušného prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby sumu 105,80 eur poukázal žalobcovi BECK FINANC, s.r.o., so sídlom Rožňavská 1, 831 04 Bratislava, IČO: 35 830 522, po právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Kežmarok dňa 7. 5. 2014, postúpenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 26. 11. 2014 domáha, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 1.592,61 eur s príslušenstvom titulom porušenia zmluvného záväzku zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu za prevzatý tovar v zmysle nájomnej zmluvy s následnou kúpou prenajatej veci uzavretej dňa 13. 5. 2008.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/2/2015-44 zo dňa 9. 4. 2015 súd konanie prerušil do skončenia konania o dedičstve po nebohej Z. W., T. XX. X. XXXX, naposledy trvale bytom W. R., S. Č.. XXX, B. W. I., zomr. 17. 3. 2015 v Liptovskom Mikuláši.

Podľa § 107 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „Obč. súd. por.“) konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Z pripojeného dedičského spisu tunajšieho okresného súdu, sp. zn. 6D/233/2015 mal súd preukázané, že uznesením tunajšieho okresného súdu, č.k. 6D/233/2015-14 zo dňa 5. 5. 2015, právoplatným dňa 27. 5. 2015, súd konanie v zmysle ustanovenia § 175h ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre nemajetnosť poručiťky zastavil. Zároveň priznal odmenu notárovi JUDr. Jaroslavovi Durišovi, PhD., ako súdnemu komisárovi vo výške 13,- eur a náhradu hotových výdavkov vo výške 3,75 eur, DPH vo výške 3,35 eur, spolu 20,10 eur, ktorú sumu je mu tunajší okresný súd povinný uhradiť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na jeho bankový účet.

Podľa § 7 ods. 1 a 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 19 Obč. súd. por. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 Obč. súd. por. každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 103 Obč. súd. por. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta práv Obč. súd. por., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 Obč. súd. por., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Vzhľadom na to, že konanie o dedičstve po nebohej Z. W., T. XX. X. XXXX, zomr. 17. 3. 2015, vedené pod sp. zn. 6D/233/2015 bolo právoplatne skončené, súd rozhodol o pokračovaní v prerušenom konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd konanie zastavil z dôvodu existencie neodstrániteľnej procesnej prekážky konania. Anna Lehotská zomrela v priebehu súdneho konania a stratila spôsobilosť byť jeho účastníkom skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo. V čase svojej smrti bola nemajetná, preto bolo dedičské konanie v zmysle ustanovenia § 175h ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právoplatne zastavené. Neexistuje preto žiaden dedič, prípadne osoba, ktorá by podľa výsledku dedičského konania prevzala právo alebo povinnosť, o ktorú v predmetnom konaní ide, teda neexistuje žiadny právny nástupca žalovanej, ktorý by nastúpil do konania namiesto nej a mal by v celom rozsahu postavenie doterajšieho účastníka konania. Strata spôsobilosti byť účastníkom konania (v zmysle ustanovenia § 19 Občianskeho súdneho poriadku) skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, predstavuje v prípade žalovanej Z. W. nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Obč. súd. por. keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené v dôsledku existencie neodstrániteľnej prekážky konania.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa

podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania žalobcovi. Súdny poplatok sa vracia vo výške 105,80 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 112,50 eur, krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur sa rovná 105,80 eur). Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Lehota v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej možno rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, neuplynula.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - kto ho robí, ktorému súdu je určené, v akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.