

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14C/243/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114204516  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114204516.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Knižnica Juraja Fándlyho v Trnave, so sídlom Rázusova 1, Trnava, IČO: 00182826, proti odporkyňi: G. T., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom F. XX, E., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou C. T., pracovníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 72,43 eur, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 17Ro/66/2014-30 zo dňa 26.8.2014.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 72,43 eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 18.2.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by bola odporkyňa uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 72,43 eur. Žalovaná suma pozostáva zo sumy 37,33 eur ako náhrady škody a zo sumy 35,10 eur z titulu manipulačného poplatku, poplatku za prekročenie výpožičnej doby a poplatku za upomínanie - riaditeľská upomienka.

Tunajší súd vydal vo veci v skrátrenom konaní platobný rozkaz č.k. 17Ro/66/2014-30 zo dňa 26.8.2014, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Vo veci vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zrušil v celom rozsahu. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, bolo jej potrebné uznesením č. k. 14C/243/2015-46 zo dňa 27.5.2015 ustanoviť podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku, ktorá bude hájiť jej záujmy v tomto konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov najmä návrhom zo dňa 14.2.2014, riaditeľskou upomienkou zo dňa 10.12.2012, prihláškou za čitateľa zo dňa 30.7.2012, potvrdením o trvaní výpožičky, Knižničným a výpožičným poriadkom (ďalej len „KaVP“) s prílohou č. 1 Cenník služieb a poplatky a prílohou č. 2 Ochrana osobných údajov používateľa, s vnútornou smernicou č. 2/2010, a zistil skutkový stav veci, na základe ktorého rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď pre takéto rozhodnutie súdu boli splnené zákonné podmienky.

Navrhovateľ vyčíslil žalovanú sumu vo výške 72,43 eur, ktorá pozostáva zo sumy 10,75 eur za knihu Hľadanie samého seba - všeobecná cena knihy 4,05 eur + 1,70 eur manipulačný poplatok + poplatok z omeškania (paušál) 5 eur; zo sumy 19,54 eur za knihu Zbaviť se minulosti - všeobecná cena knihy 12,84 eur + 1,70 eur manipulačný poplatok + poplatok z omeškania (paušál) 5 eur; zo sumy 18,71 eur za knihu Sny od A po Z - všeobecná cena knihy 12,01 eur + 1,70 eur manipulačný poplatok + poplatok z omeškania (paušál) 5 eur; zo sumy 15,13 eur za knihu Asertivita v partnerství - všeobecná cena

knihy 8,43 eur + 1,70 eur manipulačný poplatok + poplatok z omeškania (paušál) 5 eur a z poplatku za upomínanie (riaditeľská upomienka ) vo výške 8,30 eur.

Podľa Čl. 13 ods. a) KaVP, knižnica požaduje náhradu škody 1/ dodaním neporušeného výtlačku toho istého dokumentu v rovnakom vydaní a vo väzbe primerane rovnakej kvality, 2/ dodaním iného (v zásade novšieho) vydania toho istého dokumentu, 3/ náhradou strateného dokumentu iným titulom - po dohode s príslušným zamestnancom knižnice, 4/ finančnou náhradou ktorej výška je stanovená každoročne smernicou vydanou riaditeľkou knižnice.

Podľa Čl. 13 ods. b) KaVP, je používateľ povinný hradiť i všetky náklady ktoré knižnici v súvislosti s poškodením alebo stratou dokumentu vznikli. Ak sa knižnica s používateľom nedohodne, rozhodne o náhrade škody a o jej výške súd.

Z prihlášky za čitateľa zo dňa 30.7.2012 vyplýva, že dňa 30.7.2012 sa odporkyňa prihlásila do Knižnice Juraja Fándlyho v Trnave.

Z dokladu navrhovateľa zo dňa 14.2.2014 vyplýva, že odporkyňa si dňa 30.7.2012 požičala 4 knihy do 30.8.2012.

Zo záznamu čitateľa - odporkyne zo dňa 14.2.2014 vyplýva, že dňa 30.8.2012 uplynula odporkyni výpožičná doba 4 požičaných kníh.

Z riaditeľskej upomienky zo dňa 10.12.2012 vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporkyni, že jej dňa 30.8.2012 uplynula výpožičná doba, na ktorú si vypožičala z knižnice dokumenty (4 ks), vyzval ju na vrátenie dokumentov, uložil jej poplatok za upomienku vo výške 8,30 eur.

Z Vnútornej smernice č. 1/2012 - Výška finančnej náhrady za knihy a iné dokumenty vyplýva, že pre rok 2012 sa určuje výška finančnej náhrady za škodu spôsobenú poškodením alebo stratou vypožičaného dokumentu a postup pri jej stanovení takto: priemerná cena knihy k 31. 12. 2011 bola 8,11 eur, za dokumenty vydané do roku 1980 30-50 % priemernej ceny dokumentu t. j. 2,43 eur alebo 4,05 eur, za dokumenty vydané od roku 1981 do roku 1993 vrátane 50-75 % priemernej ceny dokumentu t. j. 4,05 eur alebo 6,08 eur, za dokumenty vydané od roku 1994 doteraz - priemerná cena knihy t. j. 8,11 eur ak cena nie je vyššia..

Z prílohy č. 1 ku Knižničnému a výpožičnému poriadku KJF v Trnave, Cenník služieb a poplatky, bod 4 sankčné poplatky - prekročenie výpožičnej doby knižničných dokumentov na pracoviskách s elektronickým knižným softvérom - riaditeľská upomienky 8,30 eur, poplatok za náhradné knihovnícke spracovanie 1,70 eur, prekročenie výpožičnej doby knižničných dokumentov na pracoviskách s elektronickým knižničným softvérom (1 dokument/1 deň) 0,02 eur .

Podľa ustanovenia § 659 Občianskeho zákonníka, zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiatelovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

Podľa ustanovenia § 661 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vypožičiatel je oprávnený užívať vec riadne a v súlade s účelom, ktorý sa v zmluve dohodol alebo ktorému obvykle slúži; je povinný chrániť ju pred poškodením, stratou alebo zničením.

Podľa ustanovenia § 662 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vypožičiatel je povinný vec vrátiť, len čo ju nepotrebuje, najneskôr však do konca určenej doby zapožičania.

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

Podľa ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 421 Občianskeho zákonníka, každý, kto od iného prevzal vec, ktorá má byť predmetom jeho záväzku, zodpovedá za jej poškodenie, stratu alebo zničenie, ibaže by ku škode došlo aj inak.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením od predošlého stavu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa na základe prihlášky za čitateľa sa dňom 30.7.2012 stala používateľom Knižnice Juraja Fándlyho v Trnave, podpísaním prihlášky potvrdila, že sa oboznámila s Knižničným a výpožičným poriadkom (KaVP) navrhovateľa a zaviazala sa dodržiavať jeho ustanovenia. Dňa 30.7.2012 si odporkyňa vypožičala 4 knihy s tým, že ich do 30. 8. 2012 vráti. V určenom odporkyňa knihy nevrátila ani nepožiadala o predĺženie výpožičnej doby, a to ani po písomnej riaditeľskej upomienke zo dňa 10.12.2012. Odporkyňa si nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a KaVP a požičané knihy nevrátila, nereagovala na upomienku navrhovateľa. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto na základe uvedených skutočností a v súlade s citovanými predpismi súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.