

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/99/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722010375
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722010375.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 26. októbra 2022, vydal tento

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v A. N., trvale bytom I. G. XXX/XX, A.,

je vinný, že

napriek tomu, že bol rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru A. ev. č. A2200313620 zo dňa 27.08.2021, právoplatným dňa 27.08.2021, v blokovanom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil odcudzením tovaru v obchodnom dome G. v A., za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur,

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/13/2021 zo dňa 11.11.2021, právoplatným dňa 11.11.2021, odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a iné, za čo mu bol uložený spoločný úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

- dňa 21.11.2021 v čase o 19:43 h v priestoroch obchodného domu G. v A., na adrese D. cesta XXXX/XX A., potom čo vošiel na predajnú plochu spolu s O. G., ktorého konanie je priestupkom, sa presunuli obaja k regálu oddelenia s alkoholickými nápojmi, z ktorého O. G. zobral tri fľaše alkoholu značky Tatratea Originál o objeme 0,7 l v celkovej hodnote 50,97,- Eur, jednu fľašu alkoholu značky Jubilejná slivovica o objeme 0,7 l v hodnote 10,99,- Eur a jednu fľašu alkoholu značky Slovenská hruška o objeme 0,5 l v hodnote 7,49,- eur, tieto vložil do tašky, ktorú podal obvinenému A. B., ktorý následne v čase o 19:46 h vyšiel s tovarom z predajnej plochy cez oddelenie so zeleninou bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti G. Z. F., so sídlom H. Y. XX/A, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 69,45,- Eur,

- dňa 18.01.2022 v poobedňajších hodinách v priestoroch obchodného domu U. v A., na adrese Ul. X. O. XXXX/XX A., potom čo vošiel na predajnú plochu presunul sa k oddeleniu s pečivom, kde si d mikroténového vrečka vzal 3 ks žemlí, potom sa presunul k regálom s alkoholickými nápojmi, kde z regálu zobral dve fľaše alkoholu značky Tatranský čaj broskyňový 42% o objeme 0,7 l v celkovej hodnote 27,98,- Eur, ktoré si schoval do vnútorných vreciek zimnej bundy, následne sa presunul k pokladni, pričom zaplatil len za 3 ks žemlí a bez zaplatenia 2 kusov fliaš alkoholu prešiel do priestoru za pokladne, kde bol zastavený pracovníčkou SBS, čím spôsobil spoločnosti U. Z. F. S., so sídlom F. XE, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX škodu v celkovej výške 27,98,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a

odsudzuje sa za to:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukázaním na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (slovom: dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba na 40 (slovom: štyridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 26.07.2022, sp. zn. OT/148/2022 právoplatným dňa 26.07.2022, ktorým bol obvinený uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 (slovom: štrnásť) mesiacov, s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 26 (slovom: dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodené, spoločnosti G. Z. F., S., so sídlom H. Y. XX/A, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 69,45 Eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku. (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného zákona).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôže odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená

podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 8 a ods. 9 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným aj vykonateľným, ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).