

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121276417
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6121276417.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Š. V., G. V. XX.X.XXXX, K. B. X, XXX XX Bratislava, E. Č. J. L., W. XXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 619,07 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 346,46 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 24,38 € odo dňa 20.3.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 217,22 € odo dňa 19.4.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 104,86 € odo dňa 19.5.2018 do zaplatenia, sumu 272,61 €, všetko v lehote pätnásť dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica 18.3.2021, postúpenou konajúcemu súdu dňa 03.08.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 346,46 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so žalovaným podľa ustanovenia §44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách uzatvoril Zmluvu o poskytnutí verejných služieb (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare), v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za podmienok stanovených zmluvou a žalovaný sa zaviazal zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu si dohodnuté povinnosti vo vzťahu k žalovanému splnil, no žalovaný právnenmu predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu poskytnutých verejných elektronických komunikačných služieb nezaplatil. Žalobca si žalobou voči žalovanému neuplatnil poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb.

2

Žalobca si žalobou voči žalovanému uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 272,61 € titulom zmluvnej pokuty, ktorej výška bola v zmysle Zmluvy vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb právnenmu predchodcom žalobcu voči žalovanému.

2. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitimáciu v konaní preukázal dorúčením Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzatvoril ako postupník dňa 8.7.2020 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá bola v zmluvnom postavení postupcu. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému.

3. Žalobca spolu so žalobou súdu doručil listinné dôkazy, konkrétne Zmluvu o poskytnutí verejných služieb uzatvorenú medzi právnenmu predchodcom žalobcu a žalovaným, faktúry v zmysle, ktorých boli

žalovanému účtované jednotlivé platby za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb právneho predchodcu žalobcu, oznámenie o postúpení pohľadávky doručované žalovanému, Zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom.

4. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu sp. zn.36 Up/355/2021 dňa 1.4. 2021, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a následne žalobca Okresnému súdu Banská Bystrica oznámil, že trvá na pokračovaní v konaní.

5. Súd po postúpení veci uznesením č.k. 10Csp 60/2021-78 zo dňa 11.5.2022 vyzval žalovaného, aby súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, doručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, listinných dôkazov, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolával, aby označil dôkazy na preukázanie tvrdení- ak by uplatnený nárok žalobcu neuznával. Uznesenie bolo žalovanému spolu so žalobou a listinnými dôkazmi doručované do vlastných rúk dňa 21.6.2022.

Žalovaný v súdom určenej lehote súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby nedoručil.

6. Podľa ustanovenia § 297, písmeno b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa ustanovenia § 219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa ustanovenia § 5 ods.1 Zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (platného a účinného v čase uzavretia právneho úkonu právnym predchodcom žalobcu so žalovanou) podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu;

3

poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. 5) Podľa ustanovenia §5 ods.3 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, 6) a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák.

Podľa ustanovenia §5ods.4 cit. zákona účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, písmeno a/,b/ cit. zákona podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

Podľa ustanovenia §43 ods.12 cit. zákona účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

Podľa ustanovenia §43 ods.13 cit. zákona ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa ustanovenia § 44 ods.1 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia §44ods.2 cit. zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

4

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia §44 ods.3 cit. zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom

5

vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa ustanovenia §44 ods.4 cit. zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ustanovenia § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia §524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods.1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ustanovenia §526 ods.2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ustanovenia § 517ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia §517ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

6

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Súd vo veci vyhlásil rozsudok dňa 26.10.2022. Súd postupoval v zmysle citovaného ustanovenia § 297 písmeno b/ CSP z dôvodu, že išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1 000 €. Súd verejné vyhlásenie rozsudku, podľa ustanovenia §219 ods.3 CSP, oznámil na úradnej tabuli súdu, na webovej stránke súdu.

8. Žalobca v konaní je aktívne vecne legitimovaným subjektom v zmysle uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú uzatvoril ako postupník dňa 8.7.2020 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá bola v zmluvnom postavení postupcu. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému v žalovanej sume s príslušenstvom.

9. Z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu podľa ustanovenia § 44 Zákona č. 351/2011Z.z., predmetom ktorej bolo poskytnutie verejných telekomunikačných služieb právny predchodcom žalobcu žalovanému. V zmysle uzavretého právneho úkonu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému verejné elektronické telekomunikačné služby v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalovaný poskytnuté verejné elektronické telekomunikačné služby využil.

10. Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému za poskytnuté verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom jednotlivé sumy, ktoré žalovaný v lehote splatnosti právneho predchodcovi žalobcu nezaplatil.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť právneho predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu poskytnutých verejných elektronických telekomunikačných služieb za fakturované obdobie v celkovej sume 346,46 €.

Právneho predchodcovi žalobcu voči žalovanému vznikol aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 272,61 €, ktorej výška bola vypočítaná regresívnym spôsobom tak, že bol zohľadnený počet dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Právneho predchodcovi žalobcu vznikol voči žalovanému aj nárok na zaplatenie príslušenstva zo sumy 346,46 € - úroku z omeškania z dlžnej sumy v súlade s ustanovením §517 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalovaný sa so zaplatením fakturovaných súm dostal do omeškania.

Žalobca ako právny nástupca si žalobou voči žalovanému uplatnil úrok z omeškania výške 5,00% ročne zo sumy 24,38 € odo dňa 20.3.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 217,22 € odo dňa 19.4.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 104,86 € odo dňa 19.5.2018 do zaplatenia.

7

Z vykonaného dokazovania mal súd taktiež preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi splatnú pohľadávku voči žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávok.

12. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného, aby žalobcovi, v prospech ktorého bola žalovaná pohľadávka platne postúpená pôvodným veriteľom, na zaplatenie ceny poskytnutých verejných elektronických telekomunikačných služieb právny predchodcom žalobcu žalovanému, ako aj na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky z dôvodu, že žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, keď fakturované sumy nezaplatil právneho predchodcovi žalobcu riadne a včas. Taktiež súd žalovaného zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty v prospech žalobcu, ktorej výška bola určená spôsobom zohľadňujúcim počet dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

13. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% z dôvodu, že v konaní mal žalobca voči žalovanému úspech v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

8

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.