

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/114/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200326  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:5320200326.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej v spore žalobkyne: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. P. XXXX/X, J., I., L. X., zastúpenej spoločnosťou JUDr. Bohuslav MAJCHRÁK, advokát, spol. s r.o., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, proti žalovaným: 1/ E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX E., 2/ X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpeným JUDr. Ivetou Lenčéšovou, advokátkou so sídlom Farská 50, 949 01 Nitra, o náhradu škody, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 12C/93/2020-200 zo dňa 13.09.2021 takto

### rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e potvrdzujúci výrok rozsudku č. k. 12Co/114/2021-261 zo dňa 18.10.2022 v označení sumy istiny tak, že správne znenie výroku je:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti o zaplatenie sumy 1.041,43 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.06.2018 do zaplatenia p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolací súd v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 12Co/114/2021-261 zo dňa 18.10.2022, ktorým rozhodol o odvolaní žalovaných podanom proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 12C/93/2020-200 zo dňa 13.09.2021, uviedol výrok vo veci samej v znení: „Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti o zaplatenie sumy 1.044,43 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.06.2018 do zaplatenia p o t v r d z u j e“.
2. V uvedenom výroku rozsudku odvolacieho súdu došlo k omylu v písaní, keď pri sume istiny bola uvedená suma 1.044,43 eura namiesto správnej sumy 1.041,43 eura.
3. Z obsahu spisu a najmä z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu je zrejmé, že predmetom konania bola náhrada škody v sume 2.462,39 eura. Odvolací súd posudzoval dôvodnosť nároku žalobkyne, pričom dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti uplatnenej sumy 1.041,43 eura s príslušenstvom (651,27 eura + 394,71 eura + 111,31 eura + 144,50 eura = 1.301,79 eura - 20% = 1.041,43 eura) a v časti o zaplatenie sumy 1.420,96 eura s príslušenstvom posúdil odvolanie žalovaných ako opodstatnené a rozsudok v tejto časti zrušil. Súčet uvedených súm (1.041,43 eura + 1.420,96 eura) predstavuje sumu 2.462,39 eura uplatnenú žalobkyňou v konaní.
4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Citované zákonné ustanovenie upravuje postup súdu pre prípad, že sa v jeho rozhodnutí vyskytnú chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. Spravidla ide o tzv. písárske chyby, ku ktorým môže dôjsť najmä v dôsledku mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej dané rozhodnutie. Chyby či iné zrejme nesprávnosti sa môžu vyskytnúť v čísle konania, vo výrokovej časti, v odôvodnení, dátume vyhlásenia rozsudku, ale aj v záhlaví rozsudku, napríklad v označení strán a ich zástupcov a podobne. O oprave týchto chýb vydáva súd opravné uznesenie s náležitosťami upravenými v ustanovení § 236 CSP.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že v tomto prípade došlo k nesprávnemu uvedeniu sumy vo výrokovej časti jeho rozhodnutia, vydal v súlade s citovaným ustanovením § 224 CSP toto opravné uznesenie, ktorým odstránil chybu v písaní, t. j. namiesto nesprávne uvedenej sumy 1.044,43 eura túto opravil na správnu sumu 1.041,43 eura, čo má oporu aj v odôvodnení rozsudku.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).