

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/329/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614221660
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614221660.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľky: I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. J. I., Y. XXXX/XX, právne zastúpenej Mgr. Máriou Baranovou, advokátkou so sídlom v Starej Ľubovni, Továrenská 43, pracovisko v Spišskej Novej Vsi, Zimná 58 proti odporcovi: Š. A., nar. XX.X.XXXX, bytom N. J. I., Y. XXXX/XX, právne zastúpenom JUDr. Dášou Bajanovou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Starosaská 3, o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150,- Eur mesačne, počnúc od 23.12.2014, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 10. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky vopred.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Dlžné výživné zo strany odporcu pre navrhovateľku za obdobie od 23.12.2014 do 30.9.2015 vo výške 494,- Eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníkom súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

V návrhu na začatie konania doručenom tunajšiemu súdu dňa 23.12.2014 navrhovateľka žiadala, aby súd určil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu titulom manželského výživného mesačne vo výške 400,- eur počnúc od 1.12.2014. V návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa 13.9.2013, z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Navrhovateľka je bez príjmu, odporca prevádzkuje reštauráciu a chatovú osadu. Dňa 16.8.2014 podala návrh na rozvod jej manželstva s odporcom, ich manželstvo však doposiaľ trvá. Do roku 2013 hospodárili s odporcom tak, že mohla minúť na potreby rodiny toľko, koľko potrebovala. Na prelome rokov 2013 - 2014 jej odporca začal vyčleňovať na bežné výdavky sumu 500,- eur mesačne. V čase podania návrhu jej ničím neprispieva. Od 30.9.2014 nežijú s odporcom v spoločnej domácnosti. Finančne ju podporuje jej otec a sestra, keďže by nemohla zabezpečiť ani základné potreby, ani chod domácnosti.

Na pojednávaní vo veci navrhovateľka uviedla, že zo spoločnej domácnosti odporca odišiel potom čo jej lekár podal na neho trestné oznámenie. Pri odchode z domu vzal všetky úspory a od tej doby ostala bez akýchkoľvek financií. Z toho dôvodu jej musela finančne vypomáhať rodina. Od januára 2014 bola evidovaná na úrade práce. V uvedenom roku nikde nepracovala, okrem asi 2 týždňov, kedy pracovala v pobočke spoločnosti MBI Bratislava. Nemala s nimi uzatvorenú žiadnu zmluvu a bola jej vyplatená suma asi 190,- Eur. V roku 2015 na základe dohody uzatvorenej s Úradom práce pracovala v období mesiacov marec až jún 2015 v MŠ v Spišskej Novej Vsi kde jej príjem činil 198,- Eur mesačne. Od 1.6.2015 je zamestnaná s dohodnutým hrubým príjmom 470,- Eur mesačne. Mesačne uhrádza 160,-

Eur inkaso. S deťmi býva v rodinnom dome, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Užíva lieky v sezóne, keďže je alergička, na ktoré dopláca 25,- Eur na sezónu, t.j obdobie zhruba 3 mesiacov. Okrem detí pochádzajúcich s manželstva s odporcom inú vyživovaciu povinnosť nemá. S odporcom vlastní rodinný dom, ktorý užívam, iné nehnuteľnosti nevlastním. Kým s odporcom žili v spoločnej domácnosti na domácnosť spotrebovali sumu priemerne 3000,- Eur a to aj po odpočítaní splátky hypotéky a poplatkov na bývanie. Na dovolenky chodili každoročne, niekedy aj 2x do roka. Odporca, kým žili v jednej domácnosti nechcel, aby pracovala. Poprela, aby odporcovi pomáhala jeho rodina. Matka odporcu je zamestnaná u neho, teda nie je možné aby ona mala a odporca nemal peniaze. Sestra odporcu má 3 deti. Dom, ktorý teraz užíva odporca kúpil on.

Odporca uviedol, že jeho výdavky sú v súčasnej dobe vyššie ako jeho príjmy. Jeho životná úroveň je oveľa nižšia ako navrhovateľkina. Už aj v minulosti si požičiaval peniaze od matky, ktorá je poberateľkou dôchodku, avšak počas sezóny brigádnicu pracovala aj u neho, manželka o tom nevedela. Manželke nikdy nebránil aby pracovala, ona však nemala záujem o prácu. Má zvýšené výdavky v súvislosti s novým bývaním, v podnikaní sa mu nedarí, požičiava si peniaze od známych a príbuzných. Navrhovateľke sa mohlo zdať, že ich životná úroveň je vyššia kým žili spolu, keďže bankou mu boli poskytované kontokorentné úvery. Ako podnikateľ sezóne prevádzkoval reštauráciu a ubytovacie zariadenie. Po dobu asi 10 rokov uvedené zariadenie bolo zatvorené vždy od októbra do Veľkej noci nasledujúceho roku. Ako podnikateľ uhrádza za seba minimálne odvody do poisťovni. S navrhovateľkou nežije v spoločnej domácnosti od septembra 2014. V prenajatom byte býval do konca februára 2015. Od marca 2015 býva sám v 3 izbovom staršom rodinnom dome, ktorý vlastnícky patrí mame a sestre, ktoré ho nadobudli kúpou v októbri 2014. Predtým než sa do domu nasťahoval zakúpil doň nejaké veci a nábytok do detskej izby. S podnikaním v tomto roku končí z dôvodu, že nájomná zmluva s Obcou X. končí tohto roku, novú nájomnú zmluvu neuzavreli. Založil novú s.r.o., celý peňažný vklad do tejto spoločnosti uhradil druhý spoločník.

Svedkyňa M. A., matka odporcu, uviedla, že odporca po odchode z domácnosti s navrhovateľkou sa presťahoval k nej, kde býval asi mesiac, dva. Navrhovateľka mu nechcela kvôli tomu dávať deti a preto si našiel podnájom. V súčasnej dobe býva v dome, ktorý patrí jej. Kúpu domu zvažovala asi 5 rokov predtým z dôvodu, že býva na 3 poschodovom bytovom dome, kde nie je výťah. Kúpna zmluva bola uzatvorená v októbri 2014. Predmetný dom si vyhladla na internete už v apríli 2014, čakala však, že sa jeho cena zníži. Kúpna cena bola stanovená vo výške 65 000,- Eur, z nej zaplatila sumu 50 000,- Eur a dcéra 15 000,- Eur. Dom kúpila spolu s dcérou z dôvodu, že táto ju v budúcnosti doopatrjuje. Kúpnu cenu uhradila z vlastných úspor. Pracovala od 18 rokov a boli z jej príjmov. Kúpnu cenu uhrádzala prevodom na účet. Zariadenie do domu si kupoval odporca a to len veci, ktoré nutne potreboval ako chladničku, spálňu a tiež zariadenie deťom do izby a to z peňazí, ktoré mu požičala vo výške 1000,- Eur. Rekonštrukcia tohto domu stála cca 7000-8000,- Eur, hradila to ona. V súčasnej dobe má dôchodok vo výške cca 550,- Eur takže jej mesačný príjem je cca spolu 1000,- Eur.

Svedkyňa M. E., sestra odporcu, uviedla, že odporca býva v rodinnom dome, ktorý vlastní mamka a ona s manželom. Nájomné odporca neuhrádza. Kúpu domu iniciovala ich mama. Táto si hľadala starší rodinný dom, do ktorého sa neskôr chcela presťahovať. Napriek tomu, že s rodinou má zabezpečené bývanie v byte, súhlasila s návrhom mamy, aby sa na kúpe domu finančne spolupodieľali. Dom bol kúpený za 65 000,- Eur z ktorých s manželom prispeli sumou 15 000,- Eur. Uvedenú sumu zaplatili z úspor. Ona aj manžel sú zamestnaní. Opravy domu financovala mamka.

Svedkyňa F. I., kamarátka navrhovateľky, uviedla, že s navrhovateľkou sú často v kontakte. Životný štandard účastníkov je na vysokej úrovni. Svedčí o tom to, že majú rodinný dom v dobrej lokalite, aj zariadenie domu je veľmi krásne. Navrhovateľka počas manželstva s odporcom nikdy nepracovala, nechcel to odporca z dôvodu, aby sa starala o domácnosť, o deti. Všetky veci teda financoval odporca. Účastníci konania chodievali aj na dovolenky. Navrhovateľka navštevovala každý rok svoju matku v zahraničí. Od navrhovateľky vie, že zvyčajne po skončení letnej sezóny na H. poklesol ich životný štandard a to na zimné obdobie.

Svedkyňa M. N., teta navrhovateľky, uviedla, že pokiaľ sa týka majetkových pomerov účastníkov, žili vyšším životným štandardom. Ich deti mali všetko, všetci chodili pekne oblečení, každý z nich mal svoje auto. Taktiež chodili na dovolenky, na lyžovačky. Ich dom je zariadený nadštandardne, je tam všetko čo potrebujú.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, svedkov, oboznámením sa s písomnými listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, rodnými listami nájomnou zmluvou, poisťovacími zmluvami, pôžičkou, pôžičkou a jej splátkovým kalendárom, daňovým priznaním, výpisom zo živnostenského registra, nájomnou zmluvou, inzerátom, výpismi z účtu, dohodou o pracovnej činnosti, listom vlastníctva, mzdovými listami, zmluvou o úvere, návrh na rozvod manželstva, faktúry a výpisy odchádzajúcich volaní, pokladničné doklady, výpisom z Obchodného registra, dokladmi predloženými svedkyňou, vkladmi v hotovosti, dokladmi SIPO, účtovnými závierkami, daňovými priznaniami, peňažnými denníkmi, obsahom spisov tunajšieho súdu č. 15P/215/2014, č. 16P/5/2015 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti a to V., nar. X.X.XXXX a Š., nar. XX.X.XXXX, ku ktorým majú obaja účastníci vyživovaciu povinnosť.

Tunajším súdom je vedené konanie pod sp. zn. 15P/215/2014 na návrh navrhovateľky o rozvod manželstva účastníkov, podaný navrhovateľkou dňa 18.8.2014. V návrhu navrhovateľka uviedla, že do roku 2013 mohla minúť pre potreby rodiny toľko, koľko potrebovala, od prelomu rokov 2013/2014 jej odporca vyčleňoval na bežné výdavky sumu 500,- Eur a v súčasnosti jej ničím neprispieva. Konanie o rozvod manželstva účastníkov doposiaľ nie je ukončené.

Pod sp. zn. 16P/5/2014 je tunajším súdom vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom účastníkov na návrh navrhovateľky v tomto konaní. Ani toto konanie doposiaľ nebolo ukončené.

Navrhovateľka bola podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.10.2011. Nebola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke. Na základe Dohody o aktívnej činnosti zo dňa 27.2.2015 vykonávala dobrovoľnícku službu v rozsahu 20 hodín týždenne v termíne od 1.3.2015 do 30.6.2015. Dňa 5.5.2015 navrhovateľka pracovala na základe Dohody o pracovnej činnosti, ktorá bola uzatvorená s Ing. S. A., Spišská Nová Ves s dohodnutým rozsahom pracovného času 50, dobou, na ktorú sa dohoda uzatvára 31.8.2015 a dohodnutou odmenou 200,- eur. Od 1.6.2015 je u tohto zamestnávateľa zamestnaná na základe pracovnej zmluvy s príjmom 470,- eur.

Podľa čestného prehlásenia S. Š., sestry navrhovateľky, menovaná požičala navrhovateľke na chod domácnosti, na lieky a na starostlivosť o nich od augusta 2014 do marca 2015 sumu 2 750,- eur. Navrhovateľky predložila aj čestné prehlásenie jej otca I. H. o tom, že v období od augusta 2014 do marca 2014 požičal navrhovateľke na chod domácnosti a výživu detí sumu 3 060,- eur.

Podľa tvrdenia odporcu, navrhovateľka počas ich spolužitia nemala záujem nájsť si prácu a finančne prispievať na domácnosť. Z vyžiadanych správ bolo zistené, že navrhovateľka v roku 2006 a 2014 sprostredkovala pre spoločnosť MBI, s.r.o., Bratislava uzatváranie poisťovacích zmlúv. Od 17.8.2009 do 30.9.2011 bola zamestnaná v spoločnosti CRW Slovakia, s.r.o., Spišská Nová Ves s tým, že pracovný pomer bol ukončený pre nadbytočnosť.

Odporca je držiteľom živnostenského oprávnenia od 15.7.1998 s miestom prevádzky X., H.. Uvedenú prevádzku má prenajatú na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 4.4.2005 uzavretej s Obcou X.. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31.12.2015. Výška nájomného bola zmluvne dohodnutá v sume 8 298,48 eur ročne. Podľa vyjadrenia odporcu a fotografií predložených odporcom jedná sa o staršie zariadenie. Podľa Daňového priznania odporcu ako podnikateľa mal v roku 2013 príjmy vo výške 82 109,12 eur, výdavky vo výške 78 349,15 eur, základ dane tak predstavoval sumu 3 759,97 eur. V roku 2014 mal príjmy z podnikania vo výške 72 287,18 eur, výdavky 69 154,57 eur, základ dane predstavoval sumu 3 132,61 eur.

Ako podnikateľ odporca uhrádza leasingové splátky motorového vozidla Z. A. U. v sume po 203,17 eur mesačne s tým, že výška istiny je 9 310,72 eur. V období rokov 2007 až 2011 odporca ako podnikateľ čerpal kontokorentné úvery a to dňa 13.2.2007 vo výške 9 958,- eur, dňa 14.2.2008 vo výške taktiež 9 958 eur, dňa 11.11.2009 vo výške 8 000,- eur, dňa 10.11.2010 vo výške 7 000,- eur a dňa 8.11.2011 vo výške 7 000,- eur.

Od 18.8.2015 je odporca spoločníkom a konateľom spoločnosti K.-X., N..V..Q.. Spišská Nová Ves. Podľa výpisu z obchodného registra bol zo strany odporcu uhradený peňažný vklad vo výške 2 500,- eur. Odporca tvrdil, že tento vklad uhradil jeho spoločník.

Účastníci konania sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie N. J. I. a to pozemkov, ktoré nadobudli kúpou v roku 2004 a rodinného domu nadobudnutého výstavbou. Podľa správy Okresného dopravného inšpektorátu Spišská Nová Ves odporca je vlastníkom motorových vozidiel zn. S. Q. od 28.1.2009 a Z. A. U. od 6.5.2014.

Do konca roku 2014 uhrádzal odporca poisťky pre maloleté deti účastníkov vo výške 30,30 eur mesačne a svoju poisťku vo výške 65,04 eur mesačne. Hypotekárny úver čerpaný za trvania manželstva účastníkov uhrádza odporca

Od septembra 2014 účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka užíva rodinný dom patriaci do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Odporca od 21.10.2014 býval v prenajatom 2-izbovom byte, za ktorý podľa predloženej nájomnej zmluvy uhrádzal nájomné vo výške 350,- eur mesačne vrátane všetkých poplatkov spojených s užívaním bytu. O marca 2015 žije v rodinnom dome, ktorý podľa listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie N. J. I. patrí do podielového spoluvlastníctva matky odporcu M. A. a sestry M. E. s manželom s podielmi v 1/2, na základe kúpnej zmluvy z roku 2014, ktorej vklad do katastra nehnuteľnosti bol povolený 12.2.2015. Podľa výpovede menovaných svedkov na kúpu domu matka odporcu prispela sumou 50 000,- eur a sestra s manželom sumou 5 000,- eur. Rekonštrukciu domu po jeho zakúpení mala zabezpečovať matka odporcu.

Z výpovedi účastníkov konania, i výpovedi svedkov je zrejmé, že počas spolužitia účastníkov konania, títo nadobudli rodinný dom, ktorý je kompletne zariadený. Domácnosť bola financovaná z príjmov odporcu.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh jedného z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň manželov bola v zásade rovnaká. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Predmetom tohto konania je určenie manželského výživného zo strany odporcu navrhovateľke. Vykonaným dokazovaním bolo v konaní preukázané, že manželstvo účastníkov konania doposiaľ trvá, keďže aj keď je tunajším súdom vedené konanie o rozvod manželstva účastníkov, toto konanie doposiaľ nie je ukončené. V konaní nebolo sporné, že účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti od konca mesiaca september 2015. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na určenie manželského výživného poukazujúc aj na to, že Zákon o rodine v citovanom ustanovení ukladá povinnosť pri určení výživného prihliadať na starostlivosť o domácnosť, nehovorí o spoločnej domácnosti.

Vecná legitimácia v prípade určenia manželského výživného vzniká v prípade, ak druhý manžel vyživovaciu povinnosť neplní vôbec, alebo nie v plnej miere, v dôsledku čoho vzniká rozdiel v životnej úrovni manželov, ktorá má byť v zásade rovnaká. Dokazovaním mal súd preukázané, že odporca od doby, od kedy účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti neprispieval dobrovoľne na výživu navrhovateľky. Od januára 2015 prispieva na jej výživu sumou 100,- eur mesačne a to na základe

predbežného opatrenia nariadeného v tomto konaní, takže nemožno hovoriť o dobrovoľnom plnení výživného pre navrhovateľku zo strany odporcu.

Pri stanovení výšky manželského výživného rozhodnou skutočnosťou je zistenie, že životná úroveň manželom nie je rovnaká. Vzhľadom k tomu rozsah vyživovacej povinnosti medzi manželmi je spolu s výživným dieťaťa najväčší. V danej veci bolo preukázané, že navrhovateľka bola do 1.6.2015 nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 1.6.2015 má príjem z pracovného pomeru vo výške cca 470,- eur mesačne. Zabezpečuje starostlivosť o domácnosť, v ktorej žije s maloletými deťmi účastníkov konania. Odporca dlhodobo vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia. Podľa daňových priznaní, ako aj predložených peňažných denníkov, odporca napriek jeho vyjadreniam, vykazuje z podnikania zisk. Jeho príjmy sú však nepochybne vyššie a to poukazujú na vyjadrenia samotného odporcu. Odporca mesačne uhrádza splátku hypotekárneho úveru 500,- eur, spláca leasing vo výške 203,17 eur, uhrádza inkaso 105,- eur mesačne. Taktiež podľa jeho vyjadrení, ale aj dôkazov ním predložených zakupuje veci pre deti pochádzajúce z manželstva účastníkov, zariadil im detskú izbu v dome, kde žije. Už len tieto uvedené výdavky prevyšujú jeho príjmy, ktoré v konaní boli preukázané. Pokiaľ odporca tvrdil, že peniaze si požičiava, toto jeho tvrdenie v konaní nebolo preukázané. V civilnom konaní má pritom účastník konania povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť toto svoje tvrdenie preukázať. O vyšších príjmoch odporcu svedčí aj to, že pokiaľ účastníci konania žili v spoločnej domácnosti, odporca uhrádzal takmer všetky náklady na domácnosť. To, že tieto náklady boli uhrádzané aj z úverov, ktoré odporca čerpal v konaní preukázané nebolo, čerpal ich ako podnikateľ teda na podnikateľské účely, čo bolo zohľadnené v jeho výdavkoch. Taktiež zo strany odporcu nebolo preukázané jeho tvrdenie, že peňažný vklad do spoločnosti K.-X. N..V..Q., bol uhradený jeho spoločníkom. V tomto smere odporca nenavrhol žiadne dokazovanie.

V súvislosti so životnou úrovňou účastníkov konania je potrebné uviesť, že navrhovateľka žije v rodinnom dome, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, kým odporca v rodinnom dome, ktorý podľa listu vlastníctva patrí do podielového spoluvlastníctva matky a sestry odporcu. Z výsluchu svedkýň matky a sestry odporcu vyplýva, že predmetný rodinný dom bol zakúpený z ich úspor. Na druhej strane súd poukazuje na to, že ich podiely neboli určené podľa skutočného pomeru zaplatenia kúpnej ceny za dom. Dom bol zakúpený koncom roku 2014, kedy účastníci tohto konania už nežili v spoločnej domácnosti a teda odporca si musel riešiť otázku svojho bývania. Súd nespochybňuje existenciu úspor matky odporcu, avšak poukazuje na vyjadrenie odporcu, že jeho matka mu aj počas spoluzitia s navrhovateľkou musela požičiavať peniaze, ktoré si zarobila ako jeho zamestnanec a len dôchodok využívala pre svoje potreby.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že životná úroveň účastníkov konania, napriek tomu, že navrhovateľka je v súčasnej dobe zamestnaná, nie je rovnaká a že je v možnostiach a schopnostiach odporcu prispievať na výživu navrhovateľky. Súd v konaní nezistil, aby priznanie manželského výživného zo strany odporcu pre navrhovateľku bolo odporujúce dobrým mravom a preto zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150,- eur mesačne a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Navrhovateľka žiadala priznať výživné od 1.12.2014. Výživné okrem výživného pre maloleté detí možno priznať len od začatia súdneho konania t.j. v tomto prípade od 23.12.2014.

Keďže výživné bolo navrhovateľke priznané späťne od 23.12.2014 súd vyčíslil dlžné výživné zo strany odporcu za obdobie do 30.9.2015 vo výške 508,- eur. Ide o výživné za obdobie 9 mesiacov roku 2015 po 150,- eur t.j. 1 350,- eur plus pomerná časť výživného za mesiac december 2014 vo výške 58,- eur (6,45 eur na deň krát deväť dní) t.j. spolu 1 408,- eur. Od tejto sumy bola odpočítaná suma 900,- eur, ktorú uhradil odporca navrhovateľke za obdobie mesiacov január až september 2015. Dlžné výživné bolo odporcovi povolené v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. zaplatiť v dlhšej než 3-dňovej lehote a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia, ich náhradu účastníkom nepriznal z dôvodu, že každý mal vo veci úspech len čiastočne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, môže podať návrh aj na súdny výkon rozhodnutia.