

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200931
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815200931.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovaným: v rade 1/ U. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, v rade 2/ F. S., nar. XX.XX.XXXX, M. XXX, v konaní o zaplatenie 888,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v rade 1/ a v rade 2/ s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 834,58 Eur spolu s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 834,58 Eur od 11.09.2014 do zaplatenia a trovy konania 196,62 Eur, to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou na súd 19.02.2015 sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 888,28 eura spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny 15,90 % ročne zo sumy 813,68 eur od 02.07.2014 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 834,58 eur od 11.09.2014 do zaplatenia ako aj náhrady trov tohto konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.12.2008 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným 1/ ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Obchodného zákona a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému 1/ spotrebiteľský úver vo výške 1 692,89 eur a súčasne záväzok žalovaného 1/ nahraďiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 60 mesačných splátok vo výške 45,97 eura so splatnosťou prvej splátky 15.01.2009. Na základe zmluvy žalobca previedol na účet žalovaného 1/ sumu 1 692,89 eur, čo potvrdzuje predložený výpis z úverového účtu žalovaného 1/. Žalovaný 1/ pri uzatváraní zmluvy bez výhrad súhlasil so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VÚP“). Žalovaný 1/ sa podľa článku III, bodu 4.1 VÚP zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ktoré sa podľa použijú na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere alebo sadzovníka platného v deň čerpania úveru a na splátku príslušnej časti úverovej istiny. Žalovaný 1/ svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a doposiaľ uhradil sumu 2 356,44 eur. Žalobca je oprávnený vypovedať úverovú zmluvu a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti výpovede. Podľa bodu V.-5. VÚP výpoveď od zmluvy je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Ku dňu účinnosti výpovede je splatný celý dlh klienta voči žalobcovi. V dôsledku neplnenia si dohodnutých splátok zo strany žalovaného 1/ žalobca vypovedal dňa 07.07.2014 úverovú zmluvu, pričom výpoveď nadobudla účinnosť dňa 10.09.2014, kedy sa úver stal splatný v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené má žalovaný 1/ voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti

v celkovej výške 888,28 eur vyčíslenej ku dňu 01.07.2014 (813,68 € dlžná úverová istina, 14,42 € dlžné úroky z úveru, 6,48 € dlžné poistné z úveru, 53,70 € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny 15,90 % zo sumy 813,68 eur od 02.07.2014 do zaplatenia úrok z omeškania 8,05 % ročne od 834,58 % od 11.09.2014 do zaplatenia.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 25.05.2015 pod č.k. 5C/59/2015-33 platobný rozkaz, proti ktorému podali žalovaní včas odpor s odôvodnením, v ktorom neuznali žalobcom uplatnený nárok pre jeho výšku. Z vyjadrenie žalobcu vyplýva, že doposiaľ uhradili 2 400 €, pričom mali zaplatiť za celý úver, t.j. istinu + úrok 2 758,20 € (45,97 x 60 splátok). Nesúhlasili preto, že by žalobca mal voči ním splatnú pohľadávku vo výške 888,28 €. Poukázali na to, že nárok ako poistné a náklady spojené s uplatneným pohľadávky v návrhu nie sú špecifikované, považovali ich za neúmerné a vyčíslené nezákonne domáhajúc sa ochrany práv spotrebiteľa.

Žalobca sa k odporu vyjadril písomným podaním doručeným 06.07.2015 poukazujúc na to, že žalovaný 2/ prehlásil v úverovej zmluve, že spoločne a nerozdielne spolu so žalovaným 1/ ako partnerom uhradí záväzky zo zmlúv o úvere vrátane príslušenstva. Žalobca odfinancoval na účet žalovaných finančné prostriedky v sume 1692,89 €, pričom z prehľadu je zrejmé, v akej výške žalovaný splácali poskytnutý úver. Z jeho obsahu je zrejмый plán amortizácie - splátkový kalendár, z ktorého je zrejmé aká časť mesačnej splátky bola použitá aj istinu a aká časť bola použitá na úroky a aká časť na poplatok za poistenie. Úroková sadzba bola dohodnutá 15,90 % ročne, čo vyplýva z časti B) úverovej zmluvy. Pokiaľ žalovaní poukazovali, že žalobca žiadal neprimerané vysoké úroky, žalobca poukázal na to, že v prípade spotrebiteľských úveroch nie je možné priamo porovnávať úrokové sadzby komerčných bánk s úrokovými sadzbami nebankových subjektov, ktoré úvery poskytujú z dôvodu rozdielného zabezpečenia pohľadávok z týchto úverov a aj rozdielného rizika nesplatenia úveru, ktoré sa v cene úveru prejavuje. Je toho názoru, že úroková sadzba v predmetnom úverovom prípade bola v danom čase a mieste uzatvárania úverového vzťahu s prihliadnutím na druh úveru, jeho výšku, dobu splatnosti a neexistujúce zabezpečenie obvyklá a primeraná a nie je v rozpore s dobrými mravmi. Dlžná istina 888,28 € predstavuje dlžnú úverovú istinu 813,68 € (t.j. časť istiny z mesačnej splátky splatnej do zosplatenia a tiež splatných v budúcnosti, keby nedošlo k vypovedaniu úverovej zmluvy), dlžných úrokov z úveru 14,42 € (roky z mesačnej splátky splatnej do 15.02.2014), dlžného poistného z úveru 6,48 € (poistné z mesačných splátok splatných k 15.12.2013, 15.01.2014 a 15.02.2014) a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 53,70 €.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu/jeho právneho zástupcu a žalovaných, ktorí svoju neúčast' neospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu napriek včas a riadne vykázanému doručeniu. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2008 vrátane VÚP tvoriacich súčasť uvedenej zmluvy, s vypovedou od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX uskutočnenej listom žalobcu z 07.07.2014 doručenou žalovanej 1/ dňa 10.07.2014, s potvrdením o poskytnutí/odfinancovaní peňažných prostriedkov žalovanej 1/ v celkovej výške 1692,89 €, výpisom z úverového účtu žalovanej 1/ čl. 11-16 a sadzobníkom poplatkov žalobcu platným od 01.07.2009 a ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným 1/ došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru - ZoSÚ dňa 17.12.2008, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému 1/ spotrebiteľský úver odfinancovaním finančných prostriedkov na jeho účet vo výške 1.692,89 eur, ktorý sa žalovaný 1/ zaviazal splatiť v 60-tich mesačných splátkach po 45,97 eura so splatnosťou prvej splátky k 15.03.2009. Ročná úroková sadzba úrokov v čase uzavretia zmluvy predstavovala 15,90 %, RPMN 22,57 % a zmluva obsahuje v zmysle zákona (§ 4 ods. 2 písm. k/ zákona č. 258/2001 Z. z.) aj údaj o priemernej RPMN (19,29 %). Celkové náklady predstavovala suma 1099,38 eura (33 120,- Sk). Tento úver bol poskytnutý žalovanému 1/ ako dlžníkovi, žalovaný potvrdil svojím podpisom súhlas s týmto úverom a súčasne sa zaviazal, že uhradí záväzky zo zmluvy vrátane príslušenstva a pre prípad omeškania so splácaním úveru dal súhlas s vykonávaním zrážok z jeho mzdy.

Žalovaný 2/ zároveň prehlásil, že spoločne a nerozdielne spolu so žalovaným 1/ uhradí záväzky zo zmlúv o úvere, vrátane príslušenstva na základe prijatia tejto žiadosti spoločnosťou žalobcu a pre prípad omeškania so splácaním úveru súhlasil s vykonávaním zrážok z jeho mzdy. Žalovaný 1/ na úver uhradil sumu 2356,44 eur, pričom niektoré splátky neboli uhradené v dohodnutom termíne splatnosti, t.j. včas, čo napokon vyplýva z prehľadu prijatých splátok registrovaných na predmetnú úverovú zmluvu (čl.42) a tiež to, že zvyšné splátky neuhradil. Žalobca preto listom z 07.07.2014, ktorý žalovaná prevzala 10.07.2014, vypovedal ZoSÚ postupujúc podľa článku III.-6.1. VÚP v spojení s článkom IV-4.2. VÚP, ktoré v bode V.-17 odkazujú vo veciach neupravených VÚP na primerané použitie ustanovení Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka. Daný úver je nepochybne spotrebiteľským úverom podľa zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia ZoSÚ, a aj preto vo VÚP prioritne dohodnutá pôsobnosť Obchodného zákonníka na daný vzťah nič nemení na tom, že pri posudzovaní obsahu tohto právneho vzťahu je súd povinný žalovanému vystupujúcemu pri uzavieraní a plnení zmluvy v pozícii spotrebiteľa, poskytnúť ochranu prináležiacu mu z noriem tzv. spotrebiteľského práva.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia ZoSÚ (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Ustanovenie § 53 ods. 4 OZ obsahuje príkladný výpočet ustanovení, ktoré je potrebné považovať za neprijateľné podmienky. Medzi nimi pod písm. k/ sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami také, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Medzi účastníkmi nebolo sporné uzavretie zmluvy a poskytnutie úveru vo výške 1692,89 eur, na ktorý bolo do momentu výpovede ZoSÚ zaplatené 2356,44 eura (38 splátok), ktorá suma bola použitá na úradu splátok istiny, úroku z úveru a poistenia. Tiež nebolo sporným, že po výpovedi od zmluvy listom z 07.07.2014 podľa čl. IV-4.2 VÚP pre omeškание žalovaného 1/ so splácaním úveru (omeškание so zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace), ktoré bolo doručené žalovanému 10.07.2014, tento neuhradil ani jednu splátku. Dlžné splátky do momentu výpovede od zmluvy predstavovali sumu 307,50 eura (do 15.06.2014 - 7 splátok) a po výpovedi od zmluvy sumu 506,18 eura, čo je zvyšných 15 splátok. Okrem toho žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru do momentu zosplatenia úveru - do 15.02.2014 vo výške 14,42 € a tiež na poistné z každej jednotlivkej splátky do momentu zosplatenia - do 15.02.2014 vo výške 6,48 €.

Súd preto v prevažnej časti považoval žalobu za dôvodnú a tejto čo do sumy 834,58 € (zahrňujúcej jednak dlžnú istinu úveru, dlžné úroky z úveru a poistné) vyhovel. Okrem toho priznal aj úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy od 11.09.2014 (odo uplatneného žalobcom, hoci

účinnosť výpovede nastala 10.07.2014 s poukazom na ustanovenie článku V.-5 okamihom jej doručenia žalovanému 1/), keď jeho výška bola určená podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 a § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného do 1.2.2013.

Súd však nepovažoval za dôvodný nárok žalobcu na zaplatenie sumy 53,70 € pozostávajúcej z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a v tejto časti súd žalobu zamietol. Žalobca nepreukázal a bližšie nešpecifikoval v čom majú spočívať jeho náklady spojené s uplatnením pohľadávky, resp. nepoukázal na konkrétne ustanovenia ZoSÚ alebo VÚP, podľa ktorých by mu mal vzniknúť nárok na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. K žalobe pripojil len sadzobník poplatkov žalobcu, kde sú špecifikované rôzne poplatky spojené s vymáhaním záväzkov vzniknutých z poskytnutých produktov. Súdu nie je zrejmé, aké konkrétne vecné alebo administratívne náklady žalobcu mali tak vysoké poplatky kompenzovať, ktoré by mali priamo súvisieť s vymáhaním omeškanej pohľadávky, a ktoré by nemali byť nijakým iným spôsobom žalobcovi nahradené (napríklad v podobe trov konania). Navyše súd ich považuje za neprimerane vysoké, pretože v značnom rozsahu presahujú možné náklady (vecné a administratívne) spojené jednak so zasielaním upomienok a so „zahájením - začatím“ vymáhania dlžných splátok. Ich výška v podstate znamená len ďalšiu „sankciu“ v súvislosti s nesplácaním úveru zo strany spotrebiteľa riadne, za ktoré porušenie je už žalovaný postihnutý jednak zákonnou sankciou - úrokom z omeškania.

Okrem toho súd nepriznal žalobcovi nárok na úrok po zosplatnení úveru, pretože podľa ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98) vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažaniu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Na tomto výklade a ustálenej súdnej praxi nič nemení ani zákon o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia. Toto ustanovenie Zákona o spotrebiteľských úveroch má na mysli situáciu kedy spotrebiteľ - dlžník svoj dlh riadne spláca a toto ustanovenie vymedzuje celkovú dĺžku obdobia, počas ktorého má dlžník ako spotrebiteľ povinnosť platiť úroky. Nič to však nemení na situácii, že pokiaľ veriteľ (v danom prípade žalobca) pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatnenie úveru), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru. Preto súd dospel k záveru, že nie je možné priznať úroky z úveru v čase po splatnosti celého úveru, pokiaľ tu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, tak ako to vyplýva z citovaného uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 143/98.

Pokiaľ žalovaní v odpore uvádzali, že úrok z úveru dohodnutý vo výške 15,90 % bol dojednaný v rozpore s dobrými mravmi, s týmto ich tvrdením sa súd nestotožnil. Je potrebné uviesť, že úrok z úveru považuje súd akceptovateľný, vychádzajúc z toho, že úvery poskytované nebankovými subjektmi patria medzi viac rizikové, keďže sú poskytované i takým subjektom, ktoré by nespĺňali požiadavky obchodných bánk pre poskytnutie úveru, čo má vplyv aj na výšku primeraného zabezpečenia pre prípad porušenia povinnosti splácať úver v zmysle dojednaných podmienok a tiež aj na odmenu za jeho poskytnutie. Navyše úrok z úveru sa pohybuje na hranici úrokovej miery stanovenej obchodnými bankami v čase uzavretia zmluvy - dňa 17.12.2008.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 a v prevažnej miere úspešné žalobcovi (80,90 %) priznal proti žalovanému, majúci vo veci len nepatrný úspech (19,10 %) ohľadom sumy 213,55 eura (pomer žiadaného 1118,07 a priznaného 904,52 vrátane úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu vyhlásenia rozsudku), priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 53 € a z trov právneho zastúpenia 143,62 eura. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena za 2 úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie žaloby, z toho $2 \times 51,45 \text{ €} \times 2 = 102,9 \text{ €}$ (do výšky uplatnenej právny zástupcom hoci by mu prislúchala za jeden úkon odmena vo výške 81,33 €). K odmene právnej pomoci súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu $2 \times 8,39 \text{ €} \times 2 = 16,78 \text{ eura}$ a uplatnenú 20 % DPH sumou 23,94 €, spolu 143,62 eura. O trovách konania súd rozhodol podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c)

a § 15-16, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2005 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Priznané trovy právneho zastúpenia sú žalovaní povinní zaplatiť do rúk právneho zástupcu žalobcu s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. na jeho účet vedený vo VÚB, a.s., č.ú. 2900369451/0200, VS 10414018.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).