

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201426
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615201426.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanej V. L., J.. XX.X.XXXX, G. V. XX, XXX XX I. Q., o zaplatenie 1.326,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.326,17 Eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 15.3.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 247,02 Eur na účet jeho právneho zástupcu Advokátskej kancelárie GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.326,17 Eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 21.3.2015 do zaplatenia a vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 111,21 Eur z čiastky 1.326,17 Eur od 15.3.2014 do 20.3.2015.

2C/56/2015

- 2 -

Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. 3902066491, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o RÚ“), ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany žalovanej. Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy zo strany žalovanej, zaslal jej v zmysle ustanovenia Hlavy 8 ÚZP úverovú kartu spolu s metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty v prípade, že žalovaná prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o RÚ stala aj účinnou a bola viazaná aj právami a povinnosťami z nej plynúcimi. Neoddeliteľnou súčasťou metodickej príručky bol sadzobník poplatkov, ktorý upravoval okrem mesačnej úrokovej sadzby aj výšku poplatkov, ktoré môžu byť účtované v súvislosti s čerpaním revolvingového úveru. Žalovaná podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdila, že bola s nimi oboznámená rovnako ako potvrdila oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj sadzobník poplatkov. Žalovaná prostredníctvom úverovej karty čerpala poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 2.005,54 Eur a vrátila mu len čiastku 679,37 Eur. Odo dňa omeškania bola žalovaná o výške svojho dlhu informovaná v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu a vyzývaná k jeho úhrade. Vzhľadom na skutočnosť,

že žalovaná ani napriek uvedenému neplnila svoju povinnosť riadneho a včasného splácania úveru v zmysle Hlavy 6 písm. a/ vyzval žalovanú listom zo dňa 26.2.2014 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 2.183,94 Eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. V žalobe na vydanie platobného rozkazu si však neuplatňuje úroky a poplatky spojené s poskytnutým úverom.

Pojednávania konaného dňa 28.9.2015 sa účastníci nezúčastnili, hoci im bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. konal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 18.2.2009 uzatvoril žalobca so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 164,28 Eur na nákup gitary značky Tenson, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 9,98 Eur. Tieto údaje v Úverovej zmluve sú napísané veľkým písmom pod bodom 48 až 67. Následne pod čiarou je drobným písmom uvedené, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže Zmluvu o RÚ I., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I. prostredníctvom úverovej karty za podmienok
2C/56/2015

- 3 -

stanovených v Hlave 8, 9, 10 a 11 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., čiže Zmluvu o RÚ II., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 13 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ II. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II. prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v Hlave 13 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s..

V liste zo dňa 26.2.2014 označeného ako výzva k splateniu celého úveru, právny predchodca žalobcu vyzýva žalovanú k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č. XXXXXXXXXXXX poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (viď ustanovenia v ÚZ/ustanovenia na 1. strane ÚZ). Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 2.183,94 najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy na jeho bankový účet. Z podacieho hárku je zrejmé, že žalobca predmetný list odoslal dňa 27.2.2014.

Úver, ktorý bol poskytnutý žalovanej na základe Úverovej zmluvy zo dňa 18.2.2009 vo výške 164,28 Eur a ktorý mala žalovaná splácať v mesačných splátkach po 9,98 Eur nie je predmetom konania.

Zo splátkového kalendára (č. I. 27 spisu) č. Zmluvy XXXXXXXXXXXX výška úveru 1.800,- Eur vyplýva, že žalovaná čerpala úver prostredníctvom kreditnej karty, pričom celkom vybrala sumu 2.005,54 Eur. Z predmetného splátkového kalendára ďalej vyplýva, že žalovaná do zosplatenia jednotlivými splátkami celkom uhradila sumu 679,37 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z. z s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/RHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Tento právny predpis (v znení účinnom ku dňu zavretia zmluvy) v § 2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Z predložených listín možno ustáliť, že niet pochyb, že dňa 18.2.2009 účastníci konania preukázateľne uzatvorili jedinou individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 164,28 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 9,98 Eur, avšak tento právny vzťah nie je predmetom konania. V rámci dojednávania tohto záväzku žalobca vopred vnútil konajúcej osobe (žalovanej) aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Ako totiž vyplýva z tlačiva Úverovej zmluvy, podpisom želananej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená na tejto strane a bez možnosti úpravy textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu. Inak povedané, dňa 18.2.2009 sa žalovaná podpísala aj pod ten záväzok, ktorý v daný moment uzatváraný nebol. Teda ak chcela žalovaná získať úver, čo bolo primárne jej pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu so žalobcom, nemala na výber a musela podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného

zmluvného vzťahu so žalobcom, ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, v prejednávanej veci na získanie úveru, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlače predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje). Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ustanovením Hlavy 8, 9, 10, 11, prípadne 13 Úverových zmluvných podmienok týkajúcich sa práve poskytnutia revolvingového úveru I. (súd má v ďalšom závažnú pochybnosť o tom, či mala vôbec žalovaná reálnu možnosť oboznámiť sa s obsahom uvedených zmluvných podmienok pri uzatváraní úverovej zmluvy a súčasne pochopiť ich právny význam, keďže tieto podmienky sú veľmi rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie).

Súd má za to, že uvedený postup žalobcu sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá obchodná praktika, ktorá v zmysle vyššie cit. ustanovení Smernice Rady č. 93/13/RHS z 5.4.1993, ako aj ust. § 52 a násl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu.

Ďalej má súd za to, že z údajov pod čiarou na Zmluve o úvere zo dňa 18.2.2009 nevyplýva nič iné než to, že žiadateľovi v budúcnosti môže byť poskytnutý úver vo forme platobnej karty alebo kreditnej karty. Podpisom zmluvy dňa 18.2.2009 však nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu a vzájomné práva a povinnosti z tejto zmluvy zanikli splnením pôvodného záväzku zo strany žalovanej. Ak hodlal žalobca uzavrieť so žalovanou nový záväzkový vzťah, bolo to potrebné urobiť spôsobom, aký predpisuje zákon č. 258/2001 Z. z.. Ak dňa 18.2.2009 neposkytol žalobca žalovanej sumu 1.800,- Eur (pôvodne schválený úver) z osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z. z., nebola dodržaná zákonom predpísaná forma, a preto je zmluva neplatná. Bez písomnej zmluvy neexistuje dohoda strán ani o výške úroku z úveru, ani o výške úroku z omeškania a tiež nie ustanovenia o zmluvnej pokute, či poplatkoch. V danom prípade účastníci konania neuzavreli platnú zmluvu, preto plnenie, ktoré má žalovaná vrátiť možno uplatňovať a posudzovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

2C/56/2015

- 6 -

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že pohľadávka sa stala splatnou dňa 15.3.2014, čo vyplýva z listu žalobcu zo dňa 26.2.2014 označeného ako výzva k splateniu celého úveru. Žalovaná celkom úverovou kartou uskutočnila výbery vo výške 2.005,54 Eur a jednotlivými splátkami zaplatila celkom sumu 679,37 Eur, čiže jej zostáva žalobcovi vrátiť sumu 1.326,17 Eur. Z uvedeného dôvodu preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si v konaní uplatnil nárok na úroky z omeškania odo dňa 15.3.2014, kedy sa žalovaná dostala prvý deň do omeškania s plnením peňažného dlhu (t. j. po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy k splateniu celého úveru). V zmysle citovaných ustanovení patrí žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne (8 % + 0,25 % úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania), na ktorý bola žalovaná zaviazaná.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., pričom žalovaná bola neúspešná a žalobca mal v konaní plný úspech. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 79,50 Eur, dvoch úkonov právnej pomoci po 61,41 Eur podľa § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), podanie žaloby dňa 31.3.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), 2 x 8,39 Eur režijný paušál (§ 13a ods. 4 AT) a 20 % DPH v sume. Celkom trovy žalobcu predstavujú sumu 247,02 Eur.

Povinnosť žalovanej prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba

predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.