

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/131/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202624  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:4322202624.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a členiek senátu JUDr. Michaely Královej a JUDr. Ivany Jahnovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. Q. T., nar. XX.XX.XXXX a M. Q. T., nar. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, obe deti bytom u matky, deti rodičov- matky: O. T. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom Q. XX, Ž., toho času: B. XXXX/X, XXX XX B., a otca: F. T., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan K. J., trvale bytom XX J. A., XXXX U. K., K. J., zastúpený: JUDr. Milan Ficek, advokát, s.r.o., so sídlom: Žilinská 14, Bratislava, v konaní o návrhoch matky o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 01.08.2022, č.k. 69P/51/2022-69, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 01.08.2022, č.k. 69P/51/2022, p o t v r d z u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 01.08.2022, č.k. 69P/51/2022-69 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že matka sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloleté deti do jej výchovy a upraví styk otca s maloletými deťmi tak, aby otec naďalej navštevoval maloleté deti na území Slovenskej republiky, kde majú deti štátnu príslušnosť a trvalý pobyt a nie v krajine tretieho sveta bez prítomnosti matky. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletými uviedla, že s otcom maloletých detí sú manželia v rozvodovom konaní, pričom z manželstva pochádzajú dve maloleté deti - T. Q. T. a M. Q. T.. Maloleté deti žijú v súčasnosti trvalo na Slovensku s ňou v jednej domácnosti, kde štvrtý rok navštevujú súkromnú školu v Bratislave. Otec maloletých žije v K. J. a prestal javiť záujem o návštevu detí na Slovensku. Odkedy medzi nimi nastali problémy, otec nie je ochotný pristúpiť k žiadnej dohode, nekomunikuje s ňou, zablokoval si ju na sociálnych sieťach, neodpovedá jej na správy, pokusy o komunikáciu a priateľskú dohodu, nie je ochotný nájsť kompromis týkajúci sa návštev, odmieta sa prispôsobiť časovo či potrebám detí. Keďže je s deťmi sama a nemá žiadnych žijúcich blízkych príbuzných na Slovensku, je odkázaná len na otca v situáciách ako napríklad choroba či hospitalizácia, v ktorých sa jej otec obráti chrbtom, nedvíha hovory, ignoruje správy. Pokiaľ jej chce niečo odkázať, použije na to deti. Ak je otec v kontakte s deťmi, či už telefonicky alebo osobne, odmieta jej prítomnosť a v prítomnosti detí ju ohovára, očierňuje, z čoho sú deti zmätené a smutné. Otcove tvrdenia o nej sa nezakladajú na pravde, väčšina z nich nepatrí do uší maloletých, keďže to nepriaznivo vplyva na ich zdravý psychický vývoj a objektívne videnie reality. Otec deti podpláca materiálnymi darmi a nahovára ich, aby žili s ním v K., kde budú mať všetko, lebo otec pochádza z veľmi dobre finančne zabezpečenej rodiny a sám podniká v niekoľkých sférach. Otec deťom sľubuje veci, o ktorých vie, že ona s nimi nesúhlasí, podryva jej autoritu, zmetie zo stola všetky jej výchovné metódy a snaží sa deti za každú cenu postaviť proti nej, manipuluje ich názory. Otec si vymýšľa veci, ktoré ona nikdy nevyslovila a snaží sa z nej urobiť v očiach detí zlé

matku. Otec trvá na tom, že deti chce vidieť len v K. a bez jej prítomnosti, s čím ona nesúhlasí. Minulé leto videla, ako také prázdniny prebiehali. Okrem toho, že K. nie je bezpečná krajina, neposkytuje pre maloleté deti ani vhodné sociálne prostredie pre ich zdravý psychický vývoj, pretože ich núti tráviť čas s ľuďmi, s ktorými nechcú byť, poprípade s ľuďmi, ktorým ona nedôveruje, nepozná ich, ide o úplne cudzie ženy. Po večeroch otec berie maloleté na párty a neskoré večere vonku, z ktorých sa vracajú ráno o jednej a cez deň otec deťom nevenuje dostatok času, pohadzuje ich z jednej domácnosti do druhej, keďže je karierista a kvôli deťom si cez prázdniny nevezme ani deň voľna. Otcovi navrhla, aby návštevy prebiehali na Slovensku, ako to otec prisľúbil na začiatku a deti si na danú formu úpravy aj zvykli - každých 4-5 týždňov v prostredí, v ktorom deti vyrastajú, je im známe a prirodzené. Otca neustále opätovne uisťuje, že môže prísť kedykoľvek a na akokoľvek dlho, vždy bude vítaný, nijako nebráni otcových návštevám, ba práve naopak, deťom by doprial, aby chodil otec častejšie. Otcovi navrhla aj druhú možnosť, že deti do krajiny jeho pôvodu osobne odprevadí, aby mala prehľad o tom, kde a s kým deti trávajú čas, keď otec nie je s nimi. Otec s uvedeným nesúhlasil, trval na tom, že on je ochotný vidieť deti len na území K. J., kam ich má poslať bez doprovodu. Otec sa jej vyhráza, že jej nebude inak prispievať na deti. S takýmto niečím však ona nesúhlasí, keďže nemá absolútne žiadnu garanciu, že sa deti v dohodnutom čase vrátia a či sa vôbec vrátia, keďže ide o tretiu krajinu, odkiaľ ona nebude mať šancu deti odnieť, aj keby za nimi išla, keďže nebude mať v rukách ich pasy. Otec si návštevy na území Slovenskej republiky môže bez problémov finančne dovoliť, lebo nemá ani vízovú povinnosť, keďže má aj G. národnosť a cestuje s cestovným pasom G. J.. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 06.07.2022, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 13.07.2022 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia vo veci vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom na dobu do ukončenia rozvodového konania. V tomto návrhu matka uviedla, že otec maloletých detí sa ústne aj písomne zaviazal, že po dobu, čo žije ona s maloletými deťmi na Slovensku, bude prispievať deťom na školu a nájomné v Bratislave, výživné, prispievať na chod domácnosti a potreby maloletých tak, aby ich životná úroveň neklesla pod úroveň, na akú boli zvyknuté. Otec na nájomné a školné prispieva riadne. Výživné a príspevok na domácnosť, jej potreby a potreby detí však odmieta naďalej posilať ako doposiaľ, čo do konca júna činilo sumu minimálne 2.000,- eur mesačne. Táto suma bola prispôsobená majetkovým pomerom, životnej úrovni, finančným možnostiam otca a cenám a nákladom na život v hlavnom meste. Maloleté deti boli vždy zvyknuté na túto úroveň, boli zvyknuté cestovať a žiť v takých istých pomeroch ako ich otec, čo vie súdu zdokladovať. Otec pochádza z dobrých finančných pomerov a sám vedie nákladný život, má podnikateľské aktivity v štáte, kde žije, je zamestnaný ako riaditeľ u svojho otca, ktorý vlastní firmu na výstavbu ciest, diaľnic a infraštruktúry na africkom kontinente, ako aj rezort v prímorskom letovisku, stará sa o ďalšiu firmu, ktorá ťaží stavebný materiál a so súrodencami vlastní realitnú firmu. Ona je zaregistrovaná ako nezamestnaná, keďže sa sama stará o maloleté deti a domácnosť bez akejkoľvek pomoci od kohokoľvek, nebude vedieť sama finančne zabezpečiť potreby maloletých v takom rozsahu, ako boli deti po roky zvyknuté, pokiaľ sa rozhodne otec do vydania rozsudku o rozvode neprispievať. Otec sa o deti nestará, nijako jej s nimi nepomáha, neplní si rodičovské povinnosti ani v prípade jej práceneschopnosti, choroby či hospitalizácie sa na jej požiadanie o pomoc s deťmi nedostaví, aby prebral za ňu aspoň načas určité rodičovské povinnosti minimálne počas doby, keď je ona indisponovaná. Maloletým deťom otcovým rozhodnutím za účelom jeho pomsty voči nej nepomerne klesá životná úroveň oproti tej, na akú boli od otca zvyknuté. K návrhom matka doložila rodné listy maloletých detí a sobášny list rodičov maloletých detí. V dodatku k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného zo dňa 12.07.2022 matka uviedla, že otec detí jej do júla 2022 zasielal mesačne sumu minimálne 2.000,- eur a viac na chod domácnosti, výživu a potreby detí, ako aj jej potreby, nakoľko sa trvale nachádza v zahraničí a celá starostlivosť je na nej. Táto výška je úplne v rámci jeho možností bez toho, aby sám trpel najmenším nedostatkom, keďže v K. má viacero podnikateľských aktivít hlavne v rámci rodinnej firmy M., ktorá ma podnikateľské aktivity v subsaharských štátoch Afriky, kde stavia infraštruktúru a kam otec obchodne cestuje. Z týchto projektov sú posielané sumy figurujúce na potvrdeniach F., iné sumy zas posielal otec zo svojho účtu vo V. banke, odkiaľ posielal na účet staršej dcéry, a z francúzskej firmy, ktorá posielala sumu 7.230,- eur a je odberateľom M.. Tieto všetky financie zabezpečovali maloletým určitú životnú úroveň a sú adekvátne finančným možnostiam a zázemiu otca. Otec si želal, aby sa hlavne starala o deti, podporoval ju, chápal, že na území Slovenskej republiky je bez príbuzných a bez pomoci manžela prakticky nemožné zvládať prácu na plný úväzok, keď deti počas pandémie boli neustále doma. Otec sa z osobnej pomsty rozhodol, že od júla 2022 ju od jeho finančnej pomoci odstrihne, lebo neprijala jeho podmienku, aby maloleté odcestovali na leto do K. bez nej. Podmienka otca znela, že buď akceptuje, že ich nebude doprevádzať, alebo neprídu ani deti, ale v tom prípade otec deťom nedá na leto dostatočné prostriedky na náhradný program. S otcom detí majú aktuálne narušený vzťah a komunikáciu, otec nemá jej dôveru

a jeho konanie vníma ako akt pomsty. Otec je ochotný nechať maloleté deti celé leto bez dostatočných alimentov, aby mohli ísť na tábory a sám trávi leto v päťhviezdičkovom rezorte pri mori, ktorý je vo vlastníctve otcových rodičov, otca a jeho sestier. Toto je dôvodom otcovej finančnej pomsty a aj dôvodom na podanie oboch jej návrhov na nariadenie neodkladných opatrení. Matka k tomuto dodatku pripojila históriu transakcií za obdobie od 30.07.2021 - 30.06.2022 k účtu maloletej T. Q., pohyby na účte matky za október 2021 - január 2022 a apríl 2022 - jún 2022, históriu transakcií za obdobie od 18.01.2021 - 06.07.2022 k účtu matky a profil otca zo siete LinkedIn a kópie vkladov na matkin účet.

2. Súd prvej inštancie uviedol, že z listín predložených otcom v konaní vedenom na súde pod sp.zn. 12P/8/2022 vyplýva, že manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté v K. republike dňa 29.08.2008 a z manželstva pochádzajú dve mal. deti T. Q. T. M. Q.. Manželia dňa XX.XX.XXXX uzavreli v K. dohodu o rozvoze, z ktorej vyplýva, že manželia si želajú ukončiť manželský zväzok priateľsky a na základe vzájomného súhlasu pred súdmi v K., pri zachovaní zvrchovaných záujmov ich detí. Návrh na rozvod je registrovaný na Súde prvej inštancie v K. pod č. XXXXX, kde bolo podľa údajov otca pojednávanie odročené na 28.02.2022. Rodičia maloletých detí sú manželmi, matka spolu s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť (v K.) a od septembra 2018 žije s dcérami v Bratislave. Návrh na úpravu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu na Slovensku podaný nebol, konanie o rozvoze je vedené na súde v K.. Rodičia sa písomnou dohodou o rozvoze zo dňa 19.07.2021 spísanou vo francúzskom jazyku (súdu predložený preklad z anglického do slovenského jazyka) dohodli, že týmto právnym úkonom súhlasia a spoločne akceptujú ukončenie svojho manželského zväzku a výslovne súhlasia s rozvozom na základe vzájomného súhlasu. Súčasťou dohody je aj úprava rodičovských práv a povinností manželov k maloletým deťom na čas do rozvodu tak, že matka bude vykonávať opatrovnícke práva na Slovensku, maloleté deti sa budú vzdelávať v krajine trvalého bydliska ich matky na Slovensku, styk otca s maloletými deťmi sa bude realizovať v K. aj v Slovenskej republike počas všetkých školských prázdnin v októbri a v apríli, počas jedného mesiaca počas letných prázdnin s tým, že matka sa zaväzuje odovzdať otcovi pasy oboch dcér a následne sa otec zaväzuje vrátiť pasy dcér matke. Na základe uvedenej dohody je otec oprávnený každoročne pricestovať a tráviť vianočné sviatky so svojimi dcérami a ich matkou, otec sa súčasne zaviazal hradiť školné oboch dcér a že na účely bývania nadobudne byty v mene a v záujme jeho dcér a zaplatí nájomné za byt pre matku a deti do obdobia nadobudnutia bytov.

3. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrhy matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade nie sú dôvodné a zamietol ich v celom rozsahu. Uviedol, že matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom, nielen že neosvedčila potrebu neodkladného zásahu súdu, ale dokonca ani len neuvádzala žiadne skutkové tvrdenia, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletým deťom. Matka súdu žiadnym spôsobom neosvedčila, že sa otec domáha maloletých detí do jeho výlučnej starostlivosti, že ich chce matke odňať, že sa domáha starostlivosti o maloleté deti, že matke neumožňuje výkon jej rodičovských práv. Matka súdu žiadnym spôsobom neosvedčila, že v rodine existuje taká situácia, pre ktorú je potrebné upravovať výkon rodičovských práv a povinností formou neodkladného opatrenia čo do zverenia maloletých detí. Matka súdu len uviedla, že do rozhodnutia vo veci samej - rozvoze manželstva - žiada upraviť pomery rodičov. Rodičia sú si rovní pri výkone svojich rodičovských práv a povinností. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia čo do zverenia maloletých detí a návrh zamietol, keď deti sú vo faktickej osobnej starostlivosti matky, otec daný stav rešpektuje a ako aj matka uviedla, všetky povinnosti a starostlivosť sú výlučne len a len na jej pleciach. Terajšia situácia v rodine v zmysle matkou osvedčeného stavu nevyvoláva nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletých detí, stabilizáciu ich výchovného prostredia, a teda aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania tým, že by deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Ani v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletými deťmi nepovažoval súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný. (pozn. matka sa nedomáha konkrétnej úpravy styku otca s deťmi, ale len vymedzenia miesta, kde sa bude realizovať styk otca s deťmi, t.j. na území Slovenskej republiky a nie v krajine tretieho sveta bez jej prítomnosti). Deti sú v osobnej starostlivosti matky, otec sa snaží za deťmi chodiť a stretáva sa s nimi buď na území Slovenskej republiky alebo inde v Európe a v zmysle rodičovskej dohody žiada o styk s deťmi v K. republike, čo sa minulý rok aj zrealizovalo za prítomnosti matky. Neodkladným opatrením súd upraví styk rodiča, ktorému druhý rodič neumožňuje styk s dieťaťom v rozsahu primeranom tak, aby nedošlo k odcudzeniu dieťaťa a rodiča. Takúto mieru kontaktu otec s maloletými má v zmysle tvrdenia matky zabezpečenú a matka mu v kontakte s deťmi nemieni brániť. V prípade nezhôd rodičov

v otázke styku je otec ten, kto má právo podať na súd návrh na úpravu styku s maloletými deťmi. Za situácie keď majú obaja rodičia dostatočný kontakt s maloletými deťmi (a zo strany druhého rodiča, nie je kontaktu nijak bránené) nie je dôvodné, aby súd formou neodkladného opatrenia vymedzoval otcovi, ktorý sa uvedeného ani nedomáha, takú úpravu styku, ktorú matka považuje za optimálnu. V časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného, táto časť návrhu nespĺňa v čase rozhodovania súdu o návrhu podmienky podľa § 366 CMP. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia o určenia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Z obsahu návrhu vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, otec matke zasiela sumu na platbu nájomného a na platbu školného. Do júna 2022 ešte otec matke zasielal aj príspevok na domácnosť a výživné vo výške minimálne 2.000,- eur mesačne. Otec počas leta uviedol matke, že ak ona neumožní, aby deti samy išli za ním do K., na leto nepošle peniaze, pričom maloletej T. Q. otec posielal určité sumy priamo na jej účet. Matka je podľa jej vyjadrenia dobrovoľne nezamestnaná, lebo s dvomi deťmi vo veku Q. rokov a takmer vo veku XX rokov nie je možné, aby sa zamestnala na trvalý pracovný pomer s plným úväzkom. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka potreby maloletých detí nevyčíslila, len uviedla, že tieto navštevujú už štvrtý rok súkromnú školu v Bratislave. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere však má však slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa, ide o prežitie dieťaťa. Matka v návrhu uviedla početné nezhody rodičov ohľadne ich rodiny, zároveň však uviedla, že otec jej prispieva riadne na školné a nájomné, len už jej aktuálne nemieni priamo zasielať ďalšie financie, keďže mu ona nemieni umožniť styk v zmysle ich dohody v K. J.. Vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou od narodenia detí, ktorí si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. Výživné v zmysle neodkladného opatrenia sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. V posudzovanom prípade neexistuje potreba nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletých detí výživným, keďže otec matke v zmysle jej vyjadrenia riadne uhrádza náklady na bývanie a školné maloletých detí, teda participuje na výžive každého dieťaťa značnou sumou. Súd dospel k záveru, že matka neosvedčila také okolnosti a skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletým deťom určením výživného otcovi, keďže matka v návrhu neuviedla, že by došlo k situácii, že deti nedostanú výživné od otca v nevyhnutnej miere, ale len to, že deti nebudú mať dostatok prostriedkov na ich náhradný program na leto, keďže toto nebudú tráviť s otcom.

4. Voči uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka včas odvolanie. V odvolaní uvádza, že otec maloletých žije trvalo v K. J. a prestal javiť záujem o návštevu detí na Slovensku. Odkedy medzi nimi nastali nezhody, ktoré sú bližšie popísané v návrhu na rozvod, nie je ochotný pristúpiť k žiadnej dohode, nekomunikuje s ňou, zablokoval nielen ju ale aj svoju staršiu dcéru na sociálnych sieťach, neodpovedá na správy ani na pokusy o priateľskú komunikáciu, nie je ochotný nájsť kompromis týkajúci sa návštev, ani časovo ani geograficky. Manžel súhlasil, že na Slovensku sa deťom dostane lepšie vzdelanie, bezpečie a vhodné prostredie pre ich sebarealizáciu a vytváranie sociálnych väzieb. Zaviazal sa deťom hrať školné na súkromnej škole, nájom a prisľúbil, že ich bude navštevovať každých 4 až 5 týždňov. Ako aj to, že po ukončení svojich pracovných projektov na Africkom kontinente sa prisťahuje za nimi. Tento sľub nedodržal, deti začal navštevovať čoraz menej, stratil o ne záujem, nepodielal sa na výchove a nikdy k nim neprišiel keď boli choré ani keď ho o to prosili. Až sa nakoniec priznal, že nemá v úmysle opustiť K. keďže práca a kariéra sú preňho dôležitejšie ako deti a rodina. Otec si najnovšie podľa očítých svedkov spoločných známych v K. našiel novú známosť, s ktorou vedie v súčasnosti mimomanželskú aféru a tak nie je otvorený žiadnej dohode ani kompromisom, na deti zanevrel, prestal ich navštevovať. Matka uvádza, že v ich styku s deťmi nebráni, ale žiada súd o okamžitú úpravu práv a povinností otca k maloletým na čas do rozvodu. Vzhľadom na to, že manžel s ňou vôbec nekomunikuje, odmieta diskusiu, spoločnú dohodu a všetky priateľské kompromisy žiada, aby boli maloleté deti zverené do opateru jej a

aby otec maloletých dostal okamžitý zákaz vycestovať zo Slovenskej Republiky bez písomného súhlasu matky. Ďalej žiada o nariadenie súdu, aby otec deti navštevoval na území Slovenskej Republiky kde majú svoj domov, svoju školu, svoje zázemie, svoj trvalý pobyt a svoje občianstvo a kde sú v bezpečí. Tieto návštevy žiada, aby sa odohrali výhradne za jej prítomnosti a má oprávnené dôvody tak požadovať pretože otec deti neustále a opakovane láka ísť žiť k nemu do K.. Otec detí sa jej vyhrážal, že ak nepošle deti v lete do K. ako maloletých bez doprovodu, tak im nevyplatí na leto alimenty. Otec detí jej zakázal odprevadiť deti do K. a vyjadril sa, že ak príde s nimi, tak radšej nech neprídu ani deti, čím sa dobrovoľne vzdal stráviť s nimi prázdniny a ukázal, že mu nejde o dobro detí ale o pomstu ich matke. Matka uvádza aj, že K.Z. je patriarchát, islamský štát, v ktorom žena nemá oproti mužovi žiadne práva s vysokou mierou korupcie a keby otec deti v K. zadržal, ona ako Slovenka sa tam v živote nedovolá spravodlivosti a nikdy v živote nedostane deti nazad. Otec detí nikdy v živote nedodržiavalo slovo, nepozná význam slova rešpekt, neváži si matku svojich detí ani deti, ani ženy a matky všeobecne, ani svoju vlastnú. Cez letné prázdniny 2021, keď mu boli nakrátko zverené deti nebol schopný sa o ne vôbec postarať, pohadzoval ich od jednej cudzej ženy k druhej, deti putovali medzi ženami ktoré matka nepozná a nemá v ne žiadnu dôveru, nocovali u cudzích žien, nemala žiadnu informáciu, kde sa deti nachádzajú. Jedna z menovaných, konkrétne C. B. O., podľa slov jej mladšej dcéry na ňu aj kričala. Matka uvádza, že predrozvodnú dohodu o prázdninách, ktorú spomína otec vo svojich tvrdeniach pred súdom podpísala pod nátlakom a prísľubom falošných sľubov a mimochodom ju sám nedodržiava. Dohodli sa na mierovom, spravodlivom a priateľskom rozvode s tým, že prisľúbil do toho nezaťahovať deti, prisľúbil riešenia a kompromisy na báze čestnosti a rešpektu. Všetko prestalo platiť už 5 minút potom, preto požiadala o rozvod radšej na Slovensku, keďže tu zákon chráni deti. On si ale v K. sám rozbehol svoj vlastný rozvod, v ktorom nemá oponenta a vedie si ho sám. Otec sa krivým procesom, v ktorom hrá sám hlavnú rolu aj s plateným právnikom na báze krivých výpovedí sudcom rovno do tváre snaží oslobodiť od povinnosti platiť výživné a vydobyť si právo, aby dostal deti do K. za každú cenu, výlučne a jedine bez jej prítomnosti, čo napovedá o nekalých úmysloch. Deti môže navštíviť na Slovensku za jej prítomnosti kedykoľvek, on aj jeho rodina a takýmto návštevám sa nemá dôvod brániť, pretože k žiadnemu obťažovaniu ani fyzickému útoku z jej strany nedošlo. Oproti tomu matka uvádza, že z jeho strany aj v K. aj na Slovensku dochádzalo k pravidelným vulgárnym nadávkam pred deťmi, ako aj k fyzickým útokom a na Vianoce 2021 veľmi škaredo oklamal, využil a citovo ublížil ich mladšej dcére, ktorá si to bude pamätať do konca života. Toto všetko sú dôvody, prečo ho už nemôže matka nechať s deťmi bez dohľadu. Momentálne má matka obavy o bezpečie detí a je v ich najväčšom záujme, aby sa zabránilo ich zadržaniu v K., v krajine s ktorou Slovensko nemá uzavreté žiadne medzinárodné dohody o navrátení unesených detí a má strach z možnej pomsty muža, ktorý nehrá čestnú hru a je schopný všetkého, aby ju potrestal bez ohľadu na dobro detí. Deti sú na Slovensku dobre zabývané, milujú školu, ktorú navštevujú, majú tu priateľov, zvykli si, sú tu v bezpečí, môžu chodiť pešo po ulici bez toho, aby ich ktokoľvek obťažoval, chodiť MHD, dostať kvalitné vzdelanie, vyrastať v právnom štáte kde je vo všetkom systém a poriadok, kde je čisto a existujú sociálne zábezpeky, kde sa narodili a kde majú korene a prísľub oveľa lepšej a krajšej budúcnosti ako v K. nehovoriac o ich osobnom rozvoji, kde sa môžu slobodne pohybovať a obliekať a v neposlednom rade v slobodnej krajine kde majú ženy rovnaké práva ako muži v každej sfére života. Matka doplnila odvolanie o uvedenie, že jej manžel prestal posilať výživné na deti v takom rozsahu, ako predtým a to z dôvodu osobnej pomsty za jej nesúhlas poslať dve maloleté deti na letné prázdniny lietadlom bez doprovodu do krajiny tretieho sveta - K.. Neprijal ani nespočetné množstvo iných riešení a kompromisov, ktoré mu ohľadom letných prázdnin navrhla a vyhrážal sa, že buď priletia deti samé, alebo im nepošle alimenty. Suma, ktorú pred letnými mesiacmi po dobu 3 a pol roka dobrovoľne, ochotne a sám od seba posielal činila medzi 2.000 a 2.500 eur. Deti navštevujú súkromnú školu s vyučovacím jazykom Francúzskym, navštevujú krúžky, aktívne plávajú, lyžujú, cestujú a manžel im nastavil taký štandard, aký nie je schopná im úplne sama zabezpečiť. Ako spomenula v predošlom návrhu, tieto sumy zasielal prevodom na jej účet zo svojho účtu v banke V.B., alebo prostredníctvom služieb F. či N. R. na jej meno priamo od svojich podriadených operujúcich na projektoch ich rodinnej konštrukčnej firmy v Q. T.. Popríklad v roku 2020 od externej sub-odberateľskej Francúzskej firmy na jej účet. Bolo to týmto spôsobom preto, lebo podľa K. zákona občania K. J. nemajú právo vlastníť devízové účty ani vynášať či posilať von z krajiny valuty. Ani spomínaný účet v EUR vo VÚB banke na Slovensku by podľa K. legislatívy nesmel vlastníť, druhý dôvod bol ten, že priamym prenosom z projektu obišiel fiškálnu povinnosť vo vlastnom štáte a nemusel tento zdroj svojho príjmu zdaňovať. Matka taktiež uviedla, že otec má príjmy z viacerých zdrojov a nie len z jedného, ako sa snaží zavádzať. Skontrolovaním jeho profilu LinkedIn je možné sa presvedčiť, že je CEO v konštrukčnej spoločnosti, ktorú vlastní jeho otec X. T., ktorej predmetom podnikania je stavanie infraštruktúry na Africkom kontinente, a nesie názov M. so sídlom J. L. E. X. X. K. B. T.. Ďalej má podiel v rezorte 5\* v dovolenkovom letovisku na prímorskom pobreží v O. s názvom F. E. T. D., ktorého

vlastníkom je jeho otec, ďalej spolu so svojimi sestrami vlastní realitnú spoločnosť F. a je poverený riadením lomu na ťažbu agregátov, mramoru a stavebného materiálu, ktorý nesie názov Q. v meste U., ktorej majiteľom je takisto jeho otec. A keďže K. je krajina cash-u, veľa príjmov pochádzajúcich zo spomínaného lomu je teda hotovosť, ktorá nikde nie je zapísaná. Tieto zdroje príjmov nikde nepriznáva pred súdom z dôvodov o snahu znížiť výživovaciú povinnosť a hlavne sa zbaviť povinnosti platenia výživného aj na manželku. K týmto skutočnostiam matka dodáva ešte, že jeho príjmy niekoľkonásobne prevyšujú jeho výdavky, keďže všetky náklady zaňho hradí firma. Nehradí si telefón, pohonné hmoty, letenky, auto, nájomné, leasing, úver, nespláca a neplatí nič, dokonca ani dovolenku keď má možnosť využiť vlastný rezort, kde môže zostať tak dlho ako uzná za vhodné so službou All Inclusive zdarma. Jeho výdavky predstavujú teda len nákupy vlastného oblečenia, stravovanie sa v luxusných reštauráciách, bujaré večierky s osobami opačného pohlavia (menovite napr. C. B. O., D. Z., F. B. C. a iné, na ktorých sa nešetří šampanským a pod.), dôkazy o svojom vysokom štandarde sám zavesil na sociálne siete odkiaľ pochádza aj jej fotografia v prílohe), permanentka do fitness centra a proteíny na rast svalstva - toto sú celé jeho náklady a teda nemá problém prispievať na výživné svojich detí naďalej tak, ako doteraz. Jeho príjmy niekoľkonásobne prevyšujú jeho výdavky. Ak by sa aj niekedy teoreticky dostal do situácie, že by mu nevychádzal mesačný rozpočet, môže sa kedykoľvek obrátiť na rodinu. Oproti tomu u matky je to opačne - výdavky presahujú príjmy a nemá rodinné zázemie, na ktoré sa môže obrátiť. Ešte počas začiatkov ich manželstva a života v K. republike jej otec zakázal chodiť do riadnej práce pretože prioritu v budovaní kariéry mal on ako muž a vnútil jej patriarchálny model fungovania rodiny - manželka pri deťoch, manžel v práci. Napriek tomu, že má dva kvalitné vysokoškolské diplomy a hovorí piatimi jazykmi, tak prišla o kariéru a profesionálnej dráhy sa vzdala v prospech jeho a detí. Stratila roky praxe a tiež produktívny vek, za čo jej ale prisľúbil kompenzáciu v podobe toho, že jej s deťmi nikdy nebude nič chýbať a vždy sa o nich za každých okolností postará. Riadne ho dodržiaval kým bola medzi nimi mierová komunikácia a nerozhodol sa pre túto formu pomsty. V spise je nesprávne uvedené, že je matka dobrovoľne nezamestnaná. Je nezamestnaná nedobrovoľne a to preto, lebo sa sama stará o dve deti a je tým pádom nemožné, aby mala zamestnanie na plný úväzok, sú možné len práce z domu alebo polovičný úväzok. Manžel prestal deti navštevovať, absolútne si neplní otcovské povinnosti čo sa týka podieľania sa na výchove, pomoc v chorobe, či v núdzi, je úplne neprítomný, o deti sa nezaujíma a nič o nich ani nevie. Stal sa z neho len otec na telefóne pričom obsah spomínaných telefonátov je z 50 % ohováranie a očierňovanie jej osoby, skresľovanie reality a klamstvá o nej. Neprišiel ani počas obdobia Covidu, keď mala obe deti naraz doma a nemohla vykonávať prácu z domu, pričom aj u nich v K. bol lockdown takže mohol byť nápomocný, aby mohla zarábať aspoň z domu. Keď mu povedala, že je veľmi chorá a leží, situácii sa smial a viac neodpovedal na hovory. Matka uvádza, že školné platí jeho otec. Manžel hradí iba nájom a ako som spomínala, sám a dobrovoľne prisľúbil, že okrem nájmu bude uhrádzať aj všetky ostatné výdavky na deti a chod domácnosti, tak ako pred letom 2022. Náklady na dve deti sú pri dnešných cenových reláciách také, že iba nákup stravy dvakrát do týždňa stojí cca 100 eur, čo je minimálne 800 eur mesačne. Matka uvádza, že potrebujú len to, čo bežná rodina - chlieb, múka, cestoviny, ovocie, zelenina, mäso, pečivo, sladkosti, ryža, granule pre psa. Staršia dcéra je vo vývoji, a preto skonzumuje oveľa viac než je bežný prídel a tým, že je tínedžer, potrebuje už aj pleťovú a vlasovú kozmetiku. Mladšia zase rastie takže u nej je nákladnejší nákup obuvi a oblečenia. Ošatenie, obuv teda potrebujú v závislosti od rastu a tiež 4 ročných období. Ďalšie položky sú pohonné hmoty keďže najviac rozváža deti, predstavuje to 50 eur týždenne. Potom sú to víkendové aktivity, detské ihrisko, kino. Internet a wifi, dane a poplatky. Poplatky H. televízor a kredit na mobilný telefón oboch dcér, dáta a wifi je 70 eur mesačne, mestská doprava pre staršiu ako aj jej vreckové a chod domácnosti. Ďalej má náklady na veterinu, očkovania a strava pre psa. A v neposlednom rade deti navštevujú tanečný a športový krúžok čo je 60 eur mesačne a od septembra bude mladšia chodiť na jazdectvo čo bude 100 eur mesačne. Deti radi objavujú nové miesta počas prázdnin pretože boli celý život tak naučené a cez víkendy chodia do parkov kde sa platí vstupné 6 eur/hodinu plus strava, alebo do kina, jedna vstupenka je 12 eur/dieťa plus občerstvenie. Okrem bežných výdavkov majú aj nepredvídateľné ako napríklad zubár, lekár, zákrok, nehoda, pohotovosť, lekárne. Mesačné náklady na deti a domácnosť sú teda minimálne 1.500,- eur s tým, že do tejto sumy nezahrňa absolútne nič pre seba na jej osobné súkromné potreby, nie je v tom zahrnuté ani cestovanie ani prázdniny. Matka žiada preto súd, aby manžela zaviazal platiť aspoň túto čiastku, čiže sumu poníženú o 1.000 eur oproti tej, ktorú pred vykonaním aktu osobnej pomsty nemal problém poskytovať bezproblémovo a dobrovoľne po 3 a pol roka. Do času do ukončenia rozvodového procesu týmto ich deti nebudú trpieť nedostatkom a ich životná úroveň rapídne neklesne oproti úrovni, na akú boli celý život zvyknuté.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že odvolanie neobsahuje obligatórne zákonné náležitosti odvolania v zmysle ust. § 363 Civilného sporového poriadku, a to konkrétne rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda. Napadnuté rozhodnutie má totiž spolu dva výroky, pričom navrhovateľka nešpecifikovala výrok, príp. výroky, proti ktorým má odvolanie smerovať. Vzhľadom na to, že táto vada je takého charakteru, že pre ňu nemožno v odvolacom konaní pokračovať, je dôvodom na odmietnutie odvolania podľa ust. § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku. Pokiaľ ide o odvolacie dôvody tie takisto v odvolaní uvádzané nie sú a teda absentuje ďalšia povinná náležitosť odvolania v zmysle ust. § 363 Civilného sporového poriadku. Z tohto dôvodu navrhuje, aby súd odvolanie odmietol postupom v zmysle ust. § 386 písm. d). Navrhovateľka nijako nepreukazuje ňou v návrhu a odvolaní uvádzané skutočnosti, čo potvrdil aj samotný súd prvej inštancie, keď uznesením zo dňa 01.08.2022 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Ako vyplýva z daného rozhodnutia otec sám iniciatívne žiadal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd, aby tento určil jeho styk s maloletými deťmi ako v K., tak aj na Slovensku. Preto tvrdenia navrhovateľky, že otcovi na deťoch nezáleží nie sú vôbec pravdivé, práve naopak o styk s deťmi sa snaží napriek tomu, že sa zdržiava v K.. Keďže tento návrh otca bol súdom zamietnutý, otec podal nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, čo opätovne len preukazuje otcovu iniciatívu vo vzťahu k deťom, a to že mu nie sú ľahostajné. Otec sa s deťmi snaží pravidelne komunikovať aspoň telefonicky nakoľko sa zdržiava v K. a namiesto toho, aby tieto snahy otca matka detí podporovala, tak práve naopak tieto snahy otca často krátko znemožňuje a tým fakticky znemožňuje výkon rodičovských práv a povinností, na ktorý je otec detí z dôvodu veľkej vzdialenosti odkázaný. Túto situáciu sa otec rozhodol riešiť podaním ďalšieho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda potom, čo mu matka odopierala styk s deťmi prostredníctvom prostriedkov elektronickej komunikácie a tento styk podmieňovala tým, aby sa k nej otec detí vrátil. Súd prvej inštancie taktiež správne konštatoval v danom rozhodnutí, že manželia dňa 19.07.2021 uzavreli v K. dohodu o rozvode, kde manželia vyslovili vzájomný súhlas s rozvodom. K uzatvoreniu samotnej dohody o rozvode došlo dôsledkom viacerých skutočností, avšak azda tým najpodstatnejším dôvodom boli početné aféry navrhovateľky s viacerými mužmi počas trvania manželstva, preto na snahy navrhovateľky ohľadom obnovenia manželského spoluzitia je už pomerne neskoro, keďže jej takýmto správaním bola nevyhnutná dôvera potrebná pre plnenie účelu manželstva podstatne narušená. Súčasťou uvádzanej dohody o rozvode je aj úprava rodičovských práv a povinností manželov k maloletým deťom na čas do rozvodu tak, že matka bude vykonávať opatrovnícke práva na Slovensku, pričom styk otca s deťmi bude prebiehať počas prázdnin a bude sa realizovať ako v K., tak aj v Slovenskej republike ako je uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie. V zmysle uvedenej dohody tiež otec prispieva na výživu svojich dcér a platí im školné, nakoľko deti navštevujú súkromné školy a taktiež platí nájom za byt v ktorom navrhovateľka spolu s deťmi žijú, a teda týmto spôsobom prispieva na výživu detí a plní si tak povinnosti, na ktoré sa v danej dohode zaviazal. Tvrdenia navrhovateľky, že táto dohoda bol uzavretá pod nejakým nátlakom sú nepravdivé a účelovo vytvorené. Ohľadom tvrdení matky, že otec detí má v úmysle deti v K. zadržať a zabrániť im opätovnom vrátení sa na Slovenskú republiku, tak tieto sú úplne neopodstatnené a nemajú oporu v žiadnom dôkaze. Takéto návštevy už zrealizované v minulosti boli a zo strany otca nikdy k žiadnemu podobnému konaniu nedošlo. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že manželka neosvedčila potrebu neodkladného zásahu súdu a dokonca ani neuviedla žiadne skutkové tvrdenia, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletým deťom. Matka v odvolaní žiada, aby súd otca zaviazal na platenie mesačného výživného vo výške 1.500,- eur, pričom poukazuje na viaceré výdavky, ktoré deti majú. Navrhovateľka však opomína fakt, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní nakoľko platí mesačný nájom, v ktorom navrhovateľka s deťmi býva a tiež platí deťom školné v súkromnej škole, čo mal za preukázané aj súd prvej inštancie. To znamená, že otec si svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoje deti plní, možno povedať, že až nadpriemerne. Navrhovateľka opätovne aj v odvolaní tvrdí, že otec už o deti neprejavuje žiadny záujem, pričom toto nie je absolútne pravdou. Naopak otec, tak ako je uvedené v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sa snaží o komunikáciu so svojimi deťmi aspoň prostredníctvom prostriedkov elektronickej komunikácie, čo mu však navrhovateľka nedovoľuje a podmieňuje tento styk s deťmi, aby sa k nej vrátil. Otec sa deti snažil navštevovať, tak často ako sa dá, pričom aj po opätovných manželkiných aférach sa o komunikáciu s deťmi snažil, či už prostredníctvom prostriedkov elektronickej komunikácie alebo návštevami počas prázdnin. Otec uvádza aj, že navrhovateľka už deti má v osobnej starostlivosti a otec toto absolútne rešpektuje. Čo sa týka požiadavky, aby otec bez písomného súhlasu matky nemohol vycestovať zo Slovenskej republiky, túto požiadavku považuje za úplne nezmyselnú, pretože súd samotný nemá takúto kompetenciu a neexistuje dôvod prečo by mu malo byť rozhodnutím bránené v slobode pohybu. Ohľadom požiadavky, aby návštevy v Slovenskej republike boli realizované výhradne za prítomnosti matky otec uvádza, že s uvedeným nesúhlasí a poukazuje na rozsudok Krajského súdu

v Žiline sp.zn. 9CoP/12/2008 z 12. júna 2008: "Zákon o rodine vychádza zo zásady, že na otázke úpravy styku rodiča s dieťaťom ako špeciálnej zložke rodičovských práv a povinností sa rodičia dohodnú. Rozhodovanie súdu prichádza do úvahy až po zistení, že dohoda rodičov možná nie je a je potrebné, aby o tejto otázke rozhodol na návrh niektorého z nich, prípadne aj bez návrhu, orgán štátnej moci - súd. Súd pri rozhodovaní sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa daný predovšetkým jeho vekom, zdravotným stavom, denným režimom, školskými, mimoškolskými aktivitami, zohľadňuje vzdialenosť bydliska maloletého dieťaťa od bydliska rodiča, s ktorým sa má stretávať, časovú odlúčenosť, citovú naviazanosť a pod. Rozdielnosť v postoji rodičov k otázke styku môže naznačovať, že v prípade osobnej účasti matky pri jeho realizácii by mohlo dochádzať ku konfliktným situáciám, ktoré by nepriaznivo ovplyvnili jeho priebeh." Takáto situácia by mohla byť aj v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa, čo je kľúčový princíp v otázkach rozhodovania vo veciach maloletých. Vo vzťahu k ostatným tvrdeniam navrhovateľky, tá tieto nijakým spôsobom nepreukázala, naopak otec sa o riadny styk s deťmi snaží, avšak tento mu je neustále odopieraný matkou detí s tým, aby sa k nej otec detí vrátil. Tvrdenia navrhovateľky sú účelové a snaží sa otca detí vykresliť ako nezodpovedného a neprejavujúceho záujem o svoje deti, čo však v žiadnom prípade nie je pravdou. Svedčia o tom viaceré snahy otca o kontakt s deťmi a aj samotná dohoda o rozvoze, ktorej súčasťou je aj úprava rodičovských práv a povinností. Ak by otec o deti záujem nemal, jednoducho by netrval na styku a návštevách detí, či už v Slovenskej republike alebo v K. a taktiež by nepodával návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to dokonca opakovane. Vzhľadom na to, všetky tvrdenia matky, tak ako ich uviedla, či už v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo v podaných odvolaniach v celom rozsahu otec detí popiera a navrhuje súdu, aby odvolanie matky odmietol, príp. aby ako vecne správne uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 65, 66 Civilného mimosporového poriadku a túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

7. Podľa ust. § 65 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

8. Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

9. Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

10. Podľa ust. § 387 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to,

či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie a v ustanovení § 329 ods. 1 CSP výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vypočutí a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie. Pri samotnom osvedčovaní nároku (na základe predložených listín) potom nie je treba dôsledne dodržiavať tie formálne požiadavky, ktoré zákon ukladá pri dokazovaní, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení k obsahu listín, z ktorých bude súd robiť záver o tom, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadriť.

15. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam pred ich porušením či ohrozením. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

16. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie matky, ako nedôvodné. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, keď návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie. Pre zvýraznenie správnosti rozhodnutia dodáva, že nariadiť neodkladnú úpravu je namieste tam, kde je osvedčené, že je ohrozený život, zdravie, výživa dieťaťa, či ich iný dôležitý záujem. Súd prvej inštancie správne skonštatoval, že nie je dôvod na okamžité zverenie maloletých do osobnej starostlivosti matke, keď táto vykonáva starostlivosť o maloleté deti, a to so súhlasom otca, ktorý tento stav rešpektuje. Nie je dôvodné, ani určovať otcovi neodkladným opatrením platiť výživné v nevyhnutnej miere, keď je preukázané, že otec prispieva na deti a to minimálne platbami školného na súkromnej škole a platí celý nájom za byt, kde deti s matkou bývajú. Správne súd prvej inštancie uviedol, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie sú rozhodujúce pomery povinného rodiča, tieto sa budú skúmať v konaní vo veci samej, kde po dôkladne vykonanom dokazovaní sa potom stanoví aj výživné, ktoré sa môže určiť od podania návrhu na súd. Taktiež návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa prikáže, aby sa deti stýkali s otcom len v jej prítomnosti na území Slovenskej republiky nie je dôvodný. Nie je vôbec osvedčená hrozba, že by otec deti zadržal v K.. Otec súhlasil s odchodom matky s deťmi na Slovensko, rešpektuje, že sú deti v jej osobnej starostlivosti, v tomto smere podpísal aj dohodu rodičovskú. Otec aj keď je K. občan a žije v K., je rovnoprávnym rodičom, a len to, že žije v inej krajine nie je dôvodom na vyslovenie, že sa s deťmi môže stýkať len na území Slovenskej republiky. Ak má otec za to, že mu je v styku s deťmi nedôvodne bránené, je oprávnený sa domáhať úpravy styku. Odvolací súd nevzhladol ako dôvodné odmietnuť odvolanie matky, nakoľko je z neho zrejmé, že napáda výrok o zamietnutí návrhu a taktiež sa dá z odvolania usúdiť z akých dôvodov, aj keď tieto nie sú pomenované presne podľa paragrafových znení zákona.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd nevzhladol dôvod na nariadenie matkou žiadaného neodkladného opatrenia, nie je tu osvedčená hrozba ujmy na právach maloletých bez jeho nariadenia a preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku). Odvolací súd dodáva, že rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia nemá za cieľ nahrádzať rozhodnutie vo veci samej. Vo veci samej sa po vykonanom dokazovaní a zistení skutočného stavu veci upravujú rodičovské práva a povinnosti. Len skutočnosť, že rodičia spolu nežijú nie je automaticky dôvodom a nariadenie neodkladného opatrenia.

18. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Otec žiadal síce vo vyjadrení k odvolaniu priznať mu náhradu trov konania, avšak neodôvodnil návrh žiadnou okolnosťou prípadu s ohľadom, na ktorú by bolo spravodlivé mu náhradu trov odvolacieho konania priznať. Odvolací súd žiadnu takúto okolnosť nevzhladol a dodáva, že len úspech v konaní nie je takouto okolnosťou, pre ktorú by v zmysle ust. § 55 CMP bolo dôvodné trovy priznať.

19. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).