

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 5C/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113232194  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113232194.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom JUDr. René Miltákom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej: A. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. K.. V. X, XXX XX B. B., štátny občan SR, o zaplatenie 188,08 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 188,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 188,08 Eur od 01.06.2012 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 62,57 Eur a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 23.08.2013, podanou na súd dňa 26.09.2013, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 188,08 Eur spolu s príslušenstvom a nahradenia trov konania, a to titulom neuhradenia platieb za poskytnuté telekomunikačné služby.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pripojení č. A 3758812 zo dňa 30.05.2008, s Dodatkom k zmluve č. A 3758812 zo dňa 30.05.2008, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len "VP"). Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete žalovanou vznikla žalobcovi celková pohľadávka v sume 188,08 Eur, pozostávajúca z nezaplatených poplatkov za poskytnuté služby v sume 38,71 Eur, a náhrady skutočnej škody za odpredaný mobilný telefón 149,37 Eur.

V zmysle predmetnej zmluvy, žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0918181203. Žalobca sa návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E220 USB modem, a to vo výške 149,37 Eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), tzn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutie doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl.1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu

dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je nasledovný: akciová cena 32,86 Eur, predajná cena 182,23 Eur a uplatnená škoda 149,37 Eur.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 38,71 Eur vyfakturovaných v období 2012/01-2012/03. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 17.05.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so VP článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 01.06.2012.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 24Ro/251/2013-29, zo dňa 05.11.2013, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, preto súd uznesením zo dňa 16.06.2014, č.k. 5C/212014-45 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov (zmluva o pripojení č. A3758812, dodatok k zmluve o pripojení, pokus o pokonávku, faktúra č. 2139770758, faktúra č. 2146713895, faktúra č. 2146634705, faktúra č. 2143222112, všeobecné obchodné podmienky) a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca, ako poskytovateľ, uzatvoril so žalovanou, ako účastníkom fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu o pripojení č. A 3758812 zo dňa 30.05.2008 (čl. 6), žalovanej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0918181203 a SIM karta č. 8942101 110006614507 pri účastníckom programe Mobilný Orange internet štart a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy A 3758812 zo dňa 30.05.2008, v zmysle ktorého článku 1, bod 1.2 bol účastníkovi odpredané koncové telekomunikačné zariadenie Huawei E220 USB modem výrobné č. 354136025246400 za akciovú cenu 32,86 Eur.

Faktúrou č. 2139770758 (č.l. 13) splatnou dňa 05.02.2012 fakturoval žalobca žalovanej mesačný poplatok MOI Štart sumu 16,70 Eur.

Faktúrou č. 2146713895 (č.l. 14) splatnou dňa 05.04.2012 fakturoval žalobca žalovanej za upomienku sumu 1,33 Eur.

Faktúrou č. 2146634705 (č.l. 15) splatnou dňa 05.04.2012 fakturoval žalobca žalovanej mesačný poplatok MOI Štart sumu 3,98 Eur.

Faktúrou č. 2143222112 (č.l. 16) splatnou dňa 06.03.2012 fakturoval žalobca žalovanej mesačný poplatok - MOI Štart sumu 16,70 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 17.05.2012 (č.l. 11) upozornil žalobca žalovanú na neuhradenie faktúr: 2012/01 v sume 16,70 Eur, 2012/02 v sume 16,70 Eur, 2012/03 v sume 5,31 Eur, za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 38,71 Eur. Zároveň ju upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných podmienok je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 29,65 Eur a vyzval ju na úhradu celkovej dlžnej sumy vo výške 400,30 Eur v dodatočnej lehote do 31.05.2012.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok, poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na adresu trvalého bydliska účastníka, pokiaľ účastník výslovne neuviedol inú adresu na doručovanie faktúr a písomností alebo v prípade elektronickej faktúry doručenej na poslednú e - mailovú adresu určenú účastníkom alebo doručenej inou elektronicou formou (napr. zaslaním internetovej linky pre prístup k faktúre účastníkovi formou SMS alebo MMS). Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Z článku 2 bodu 2.2 písm. a) Dodatku vyplýva, že aktivácia účastníckeho programu alebo aspoň žiadosť o aktiváciu takéhoto účastníckeho programu na SIM karte a jeho následná skutočná aktivácia počas

doby 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, je podmienkou na vznik nároku na kúpu MT za kúpnu cenu.

Podľa článku 4 bodu 4.4 písm. a) VP, žalobca je oprávnený odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, má podnik právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, je účastník povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalovaná riadne neuhradza za služby poskytované žalobcom v mesiacoch január až marec 2012 v celkovej výške 38,71 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Taktiež nebolo sporné, že žalovanej bol mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E220 USB modem odpredané za akciovú cenu, pričom sa zaviazala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

Keďže nárok žalobcu bol riadne preukázaný predloženými listinnými dôkazmi, uplatnený v súlade s právnymi predpismi, bol mu aj v uplatňovanom rozsahu priznaný, titulom poplatkov za poskytnuté elektronické komunikačné služby a v časti titulu náhrady vzniknutej škody v dôsledku porušenia povinností žalovanej vyplývajúcich jej z ustanovení zmluvy o pripojení. Súd v zmysle vyššie uvedených skutočností uznal nárok žalobcu ako dôvodný, preto žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.06.2012.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a na trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej) 2x po 18,26 Eur spolu s režijným paušálom 2x po 7,81Eur a 20 % DPH, t.j. spolu 62,57 Eur.

Náhradu trov konania je žalovaný podľa § 149 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Súd v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115a) ods. 2 O.s.p. oznámil vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu a to dňa 11.06.2015 s tým, že k verejnému vyhláseniu rozsudku v tejto veci došlo dňa 25.09.2015, nakoľko v tejto veci ide o drobný spor.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.