

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/286/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207204
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615207204.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanému V. V., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. R. V., V. T. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 302,64 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 201,14 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z istiny 201,14 eur od 16.,06.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet žalobcu vedený v W. A., P..B., Č.. Ú.: XXXXXXXXX/XXXX, VS: 0349370001.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 32,23 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Bratislava, vedený vo M. P..B., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 10414919.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania vymedzeným žalobou bol nárok na zaplatenie 302,64 eur istiny, úroku 23,56% ročne zo sumy 324,99 eur od 16.06.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania 5,15% ročne z istiny 263,94 eur od 16.06.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.08.2013 ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 377,10 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. Žalovaný sa zaviazal úver s dohodnutým úrokom a poplatkami vrátiť v 10 mesačných splátkach, každá vo výške 43,99 €, so splatnosťou prvej splátky 15.09.2013. Žalovaný doposiaľ z dlhu uhradil 175,96 €. Dňa 15.06.2014 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa stal splatný celý dlh. Z tohto zmluvného vzťahu dlhuje žalovaný 302,64 € (234,99 € z titulu dlžnej úverovej istiny, 16,41 € z titulu dlžných úrokov z úveru, 12,54 € z titulu dlžného poistného z úveru a 38,70 € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Žalovaný má naďalej povinnosť platiť úrok z dlžnej úverovej istiny 23,56% ročne z 234,99 € od 16.06.2014 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne z istiny 263,94 € od 16.06.2014 do zaplatenia.

Keďže ide o drobný spor (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 25.09.2015, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por.

Z fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb je preukázané, že bola uzatvorená dňa 03.08.2013 medzi zmluvnými stranami, ktorými sú na strane veriteľa žalobca a na strane dlžníčky žalovaná. Predmetom tejto zmluvy je podľa časti 1 poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške 377,10 €, čerpaného jednorazovo bezhotovostne. Cena tovaru je 419 eur a priama platba

predajcovi 41,90 eur. Výška fixnej úrokovej sadzby bola dohodnutá na 23,56 % ročne, RPMN 26,27 % a priemerná RPMN 39,20%. Výška mesačnej splátky úveru bola zmluvnými stranami zjednaná na 43,99 €, ich počet 10, splatnosť mesačnej splátky na 15. deň v mesiaci. Prvá splátka je splatná 15.09.2013, splatnosť mesačnej splátky je 15.deň v mesiaci a konečná splatnosť úveru 15.06.2014. Zmluva je uzatvorená na určitú dobu, po dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. V rubrike opis tovaru alebo služby je uvedené TOSHIBA C855-1R8, v ľavom hornom rohu zmluvy je uvedené Fin.tovar: notebook. V pravom hornom rohu zmluva obsahuje údaj:“ ID predajcu: 2639268 FAST PLUS SPOL., s.r.o., Na pántoch 18, Bratislava“. Časť 3 zmluvy obsahuje spoločné ustanovenia, v zmysle ktorých dlžník vyhlásil, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení č. CTM2022, CTM3032 uzatvorenými medzi CETELEMom a Poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. a s aktuálnymi Všeobecnými poisťovacími podmienkami Poisťovne Cardif Slovakia, a.s., súhlasí s nimi a svojim podpisom úverovej zmluvy vyjadruje súhlas s poistením v súbore poistenia, uvedenom v základných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Štandardný súbor poistenia zahŕňa poistenie pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti a poistenie spoludlžníka. Podľa bodu 4.1. písm. a/ v časti 3 úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je CETELEM oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať vrátenie úveru, vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú CETELEM určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

Ako vyplýva z predloženého prehľadu splátok úverového prípadu č. 42720349370001, žalovaný dňa 06.08.2013 čerpal úver 377,10 eur financovaním v prospech predajcu. V čase od 10.09.2013 do 10.12.2013 zaplatil štyri splátky po 43,99 eur, celkovo 175,96 eur.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák. dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 03.08.2013 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 03.08.2013 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. a), b), c), d) až k), r), y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 03.08.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky

nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 03.08.2013 zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 03.08. 2013 pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok, a) predávajúci tovaru alebo poskytovateľ služby je zároveň veriteľom alebo b) veriteľom je tretia osoba a 1. veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo 2. konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 03.08.2013 (ďalej len Obč. zák.) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalobca preukázal a žalovaný nespochybnil existenciu ich zmluvného vzťahu, vzniknutého písomnou zmluvou o spotrebiteľskom viazanom úvere z 03.08.2013. Tento právny vzťah je úverový (zmluva obsahuje všetky ich pojmové znaky úveru tak, ako vyplýva z vyššie uvedeného skutkového stavu a citácie Obchodného zákonníka), teda je absolútnym obchodom aj spotrebiteľským úverom; jej náležitosti sa riadia nielen kogentnými ustanoveniami Obchodného zákonníka o úverovej zmluve, ale aj zákonom o spotrebiteľských úveroch a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, všetko v znení účinnom v čase vzniku zmluvných vzťahov 03.08.2013 vzhľadom na prechodné ustanovenia nasledujúcich novelizácií týchto právnych predpisov. Zmluva neobsahuje všetky dojednania vyžadované §-om 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y) zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva neobsahuje dojednanie podľa písmena k) tohto zákona (výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov) ani dojednanie podľa jeho písm. h) (opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby, lebo ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere). V časti 1., bod 1 sa zmluvné strany dohodli len na výške mesačnej splátky 43,99 eur bez dojednania výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je právom spotrebiteľa vopred vedieť, aká časť jeho splátok pripadá na istinu, na úroky a poplatky, alebo či najskôr celými splátkami spláca istinu, potom úroky, prípadne poplatky, čo ovplyvňuje dobu splácania dlhu a jeho rozhodovanie, či do zmluvného vstúpi, alebo nie. K absencii opisu tovaru, na ktorý sa zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere vzťahuje súd uvádza, že zmluva síce obsahuje údaj o cene tovaru 419 eur, v rubrike opis tovaru alebo služby však uvádza len TOSHIBA C855-1R8, pričom v ľavom hornom rohu zmluvy je uvedené malé fin. tovar: notebook. Vôľu uzatvoriť zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere v zmysle § 15 ods. 1 a § 15 ods. 2 písm. písm. b) bod 2 nespochybnili žalobca ani žalovaný a vyplýva aj z označenia predajcu (v pravom hornom rohu FAST PLUS SPOL., s.r.o., Na pántoch 18, Bratislava) a neúplného označenia tovaru (v ľavom hornom rohu - notebook), z označenia zmluvy v jej časti 1, bod 1, uvedenia ceny tovaru 419 eur a priamej platby predajcovi 41,90 eur. Systematickým výkladom zmluvy je možné zistiť, že úver bol čerpaný na zakúpenie tovaru výrobu TOSHIBA, a to notebooku. Obligatórnou náležitosťou vyžadovanou zákonom o spotrebiteľských úveroch je opis tovaru, definovaný Výkladovým slovníkom slovenského jazyka ako slovné zachytenie podstatných znakov predmetov alebo javov. Nutnosť dodržania tejto zákonnej náležitosti je pritom zdôraznená tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o kúpe konkrétneho tovaru tvoria v prípade viazaného spotrebiteľského úveru obchodný celok. Opis tovaru zabezpečuje jeho individualizáciu tak, aby nemohol byť zamenený s iným tovarom rovnakého druhu, v súdenom prípade výrobcu. Aj z hľadiska prípadného reklamačného konania musí byť jasný aspoň výrobca tovaru, druh, výrobné číslo, farba, veľkosť a podobné znaky individualizácie označenie tovaru TOSHIBA C855-1R8 označením notebook je z hľadiska opisu tovaru podľa názoru súdu nedostatočné. Ak by aj bolo postačujúce, ako je už vyššie uvedené, absentuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného k 03.08.2013. Úver je preto potrebné z dôvodu absencie uvedených dvoch zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto zmluvného vzťahu mal potom žalovaný spotrebiteľ (z obsahu zmluvy nevyplýva a ani žalobca netvrdil, že úver poskytol žalovanému za účelom výkonu jeho povolania alebo podnikania) vrátiť čerpanú istinu 377,10 eur; v skutočnosti podľa prehľadu splátok vrátil 175,96 eur, neuhradený rozdiel je 201,14 eur. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto istiny oproti žalobcom požadovaným 302,64 eur. Žalobca do tejto požadovanej istiny zahrnul okrem čiastky 234,99 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny (z nej mu súd priznal 201,14 eur) aj 16,41 eur z titulu dlžných úrokov z úveru a 38,70 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Úver je bezúročný a bez poplatkov, preto mu súd nemohol priznať tieto sumy. Dlžné poistné 12,54 eur nemohol súd priznať z dôvodu nedostatočnej špecifikácie tohto nároku. V predloženej zmluve v časti 3 žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení tam uvedenými a s aktuálnymi všeobecnými poistnými podmienkami Poistovne Cardif Slovakia a.s., súhlasí s nimi a vyjadruje svojím podpisom súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. Vybraný súbor poistenia je uvedený v základných podmienkach zmluvy. Samotná zmluva obsahuje len údaj o poplatku za poistenie 4,99 % a zvolený štandardný súbor poistenia. Žalobca neuviedol, za aké obdobie je vyčíslená žalovaná suma poistenia 12,54 eur, ani akým spôsobom bola vyčíslená, či a kedy nadobudla splatnosť.

Celý dlh žalovaného sa stal splatným 15.06.2014, preto od nasledujúceho dňa 16.06.2014 patrí úrok z omeškania o 5% bodov vyšší ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k tomuto dňu, čo predstavuje úrok z omeškania (vzhľadom na dobu vzniku zmluvného vzťahu po 01.02.2013 v zmysle § 3 a § 10c Nariadenia č. 87/95 Z. z.) úrok z omeškania 5,15% ročne. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej istiny 201,14 eur od 16.06.2014 až do zaplatenia dlhu. Právo na dlžné úroky z úverovej istiny uplatnené žalobou 23,56% ročne z istiny 234,99 eur od 16.06.2014 do zaplatenia žalobcovi neprislúcha s poukazom na to, úrok z úveru, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013.

Lehota na splnenie dlhu žalovaného je daná v § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (do troch dní od právoplatnosti rozsudku).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je 66,46% a jeho neúspech 33,54%, ich pomer 32,92% v prospech žalobcu. V tomto konaní žalobcovi vzniklo právo na náhradu súdneho poplatku, ktorý zo žaloby zaplatil čiastkou 18 eur a právo na náhradu trov konania. Odmena za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení 24,90 eur a za dva úkony právnych služieb je to potom 49,80 eur. Za tzv. režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky patrí čiastka 8,39 eur, čo je za dva úkony právnej služby 16,78 eur, takže celkovo sú trovy právneho zastúpenia 66,58 eur. Nakoľko je právny zástupca žalobcu platiteľom dane z pridanej hodnoty, čo preukázal fotokópiou osvedčenia o jej registrácii, z pridanej hodnoty z prisúdenej náhrady trov konania je 13,32 eur, takže trovy konania sú v celkovej výške 79,90 eur a s náhradou súdneho poplatku 97,90 eur. Z tejto sumy je 32,92% vo výške 32,23 eur. Na jej zaplatenie s poukazom na § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovaného k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.