

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9CoPr/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213221077
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1213221077.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: K. G., R. H. Ú., L.na XXX/X, zastúpený JUDr. Barborou Roštárovou, advokátkou, Pezinok, Radničné nám. č. 1, proti odporcovi: SPP - Distribúcia, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 44/b, IČO : 35 910 739, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, na odvolanie navrhovateľa i odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10. 6. 2014 č.k. 11Cpr 5/2013 - 266, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi bude vrátený krátený súdny poplatok za odvolanie vo výške 92,80 € Daňovým úradom Bratislava II, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že skončenie pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 10. 4. 2013 danou odporcom navrhovateľovi, ktorú navrhovateľ prevzal dňa 26. 4. 2013 je neplatné a pracovný pomer medzi navrhovateľom a odporcom trvá. Svoje rozhodnutie vo veci samej prvostupňový súd odôvodnil tým, že skutkové vymedzenie dôvodu výpovede nemalo náležitosti platného výpovedného dôvodu, pretože nebolo náležite skutkovo ani časovo vymedzené tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom. Vo výpovedi nebolo uvedené, ktoré konkrétne faktúry majú byť dôkazom pochybení, koľkokrát sa tieto pochybenia vyskytli a v akom konkrétnom rozsahu. Ani ďalší výpovedný dôvod vymedzený odporcom ako závažné porušenie pracovnej disciplíny spočívajúci v nevyhodnotení a neupozornení na stúpajúce ceny faktúr a v nevyhodnotení a neupozornení na dlhodobé a opakované potvrdzovanie triedy ťažiteľnosti zeminy č. 4 v lokalite BA-PK nespĺňa náležitosti určitosti a zrozumiteľnosti. Skutočnosti, zakladajúce závažné porušenie pracovnej disciplíny uvedené vo výpovedi zo dňa 10. 4. 2013 sú len vo všeobecnej rovine, bez bližšej konkretizácie, pričom vychádzali z neidentifikovateľných štatistických zistení. V čase doručenia výpovede tak nebolo zrejmé, pri ktorých faktúrach mal navrhovateľ pochybiť, a v čom konkrétne malo spočívať jeho závažné porušenie pracovnej disciplíny. Súd prvého stupňa uviedol, že potom nemohol posúdiť ani intenzitu porušenia pracovnej disciplíny a ani dodržanie lehoty odporcom na uplatnenie výpovede podľa § 63 ods. 4 Zák. práce. Po právnej stránke oprel prvostupňový súd svoje rozhodnutie o ust. § 61 ods. 1, ods. 2, § 63 ods. 1 písm. e/, § 63 ods. 4, ods. 6, § 68 ods. 1 písm. b/ a § 70, § 74, § 77, § 79 ods. 1, § 240 ods. 10, ods. 11 Zák. práce Odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 137,02 € s poukazom na plný úspech navrhovateľa v konaní, s tým, že právna zástupkyňa navrhovateľa si trovy právneho zastúpenia za všetky úkony právnej služby nevyčísli v lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p. Odporcu tiež zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 99,50 € a na účet súdu prvého stupňa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, s poukazom na § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb.

Uvedený rozsudok napadli včas podaným odvolaním ako navrhovateľ tak i odporca. Odvolanie navrhovateľa smerovalo proti výroku o trovách právneho zastúpenia, keď namietal, že trovy právneho zastúpenia za poskytnuté úkony právnej služby boli vyčíslené a súdu prvého stupňa doručené včas. Navrhovateľ žiadal v ním napadnutej časti rozsudku súdu prvého stupňa zmeniť tak, že odvolací súd

prizná navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia celkom vo výške 495,78 € na účet jeho právnej zástupkyne.

Odporca napadol rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu, pričom navrhoval, aby odvolací súd buď napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zmenil tak, že návrh navrhovateľa zamietne a odporcovi prizná náhradu trov konania, alebo tento rozsudok zruší a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odporca vytýkal súdu prvého stupňa, že neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Dňa 31. 7. 2015 (č.l. 301 spisu) doručil odporca Krajskému súdu v Bratislave písomné späťvzatie svojho odvolania proti rozsudku prvostupňového súdu zo dňa 10. 6. 2014 v celom rozsahu a navrhol odvolacie konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie ním uhradeného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 99,50 € v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb.

Dňa 6. 8. 2015 (č.l. 303 spisu) doručil navrhovateľ Krajskému súdu v Bratislave písomné späťvzatie svojho odvolania (smerujúceho proti výroku o trovách právneho zastúpenia), navrhol predmetné konanie zastaviť, s tým, že si neuplatňuje náhradu trov konania.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Právo podať odvolanie, ako aj právo vziať ho späť je dispozičným právom účastníka, ktoré mu patrí až do rozhodnutia o jeho odvolaní. Na účinnosť späťvzatia odvolania nie je potrebný súhlas súdu, ani iného subjektu.

V predmetnej veci vzhľadom na účinné späťvzatie odvolania ako navrhovateľom, tak i odporcom ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu odvolací súd v zmysle citovaných ustanovení zákona odvolacie konanie o odvolaní navrhovateľa aj odporcu zastavil.

O vrátení súdneho poplatku za odvolanie odporcovi rozhodol odvolací súd podľa ust. § 11 ods. 3 a 4 zák.č. 71/1992 Zb. v platnom znení, v zmysle ktorého sa súdny poplatok za odvolanie vracia, ak sa odvolanie vzalo späť pred prvým pojednávaním. Poplatok sa vracia krátený o 1 %, najmenej 6,70 €. V danom prípade činila poplatková povinnosť (ktorú si odporca ako odvolateľ splnil), 99,50 €; po krátení o 6,70 € tak bude odporcovi vrátená suma 92,80 €, na účet odporcu č. XXXXXXXX/XXXX, po právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.