

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/263/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512223870
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1512223870.3

Rozhodnutie

F. súd v L. v právnej veci navrhovateľa: J., s.r.o., so sídlom J. XX, L., A.: XX XXX XXX, zastúpený: O. J., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom D. 4, L., A.: XX XXX XXX, proti odporcovi: Slovenská republika - H. spravodlivosti R. republiky, B. námestie XX, L., o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu L. V č. k. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX. mája XXXX, v pomere hlasov X : 0, takto

rozhodol:

S. súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

odôvodnenie:

X. uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie (predmetného) konania až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu J. č. 7C X/XXXX.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v prejednávanej veci navrhovateľ žiadal prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. X písm. b/ a ods. X písm. c/ O.s.p. až do rozhodnutia R. dvora U. únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla položiť Slovenská republika zastúpená H. spravodlivosti v konaní pred Okresným súdom J. dňa X.XX.XXXX v konaní 7C X/XXXX, ktorý vec prerušil.

Po právnej stránke súd prvého stupňa posúdil vec v zmysle ust. § X09 ods. 1 písm. b) O.s.p., § 109 ods. X písm. c) O.s.p. a dospel k záveru, že prerušením konania by mohlo dôjsť k zásahu do práv druhého účastníka konania zaručených mu čl. XX, XX I. SR. X. navrhovateľa na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol opierajúc svoje rozhodnutie o tú skutočnosť, že po prerušení konania na Okresnom súde J. sp. zn. XC/X/XXXX prejudiciálne otázky neboli predložené R. dvoru U. únie a z dôvodu podaného odvolania F. súd v J. uznesením sp. zn. XXCo XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX zrušil uznesenie súdu prvého stupňa č. k. 7C X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. R. prvého stupňa vytkol nesprávne právne posúdenie veci tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu, nedostatočne (neúplne) zistil skutkový stav veci, nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V dôvodoch svojho odvolania navrhovateľ uviedol, že opodstatnenosť návrhu na prerušenie konania do zodpovedania prejudiciálnych otázok vidí v tom, že v danom konaní bude zodpovedaná otázka, či postup exekučného súdu v konaní o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe právoplatného rozsudku rozhodcovského súdu je v súlade s komunitárnym právom. H. za to, že zodpovedanie správnosti postupu exekučného súdu R. dvorom U. únie bude mať význam pre posúdenie postupu exekučného súdu v prejednávanej veci a s tým súvisiacim založením zodpovednosti R. republiky za škodu spôsobenú štátnym orgánom pri výkone verejnej moci. B., aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrhu na prerušenie konania vyhovie.

Odporca sa k podanému odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

F. súd v L. ako odvolací súd (§ X0 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 2X2 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ X14 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 109 ods. X písm. c/ O.s.p. môže súd konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

J. konania bez splnenia zákonných predpokladov sa zasahuje do práv účastníkov konania, keďže počas prerušenia sa podľa § X11 ods. 1 O.s.p. nevykonávajú pojednávania a neplynú ani lehoty. X. prerušenie konania zasahuje predovšetkým do práva účastníka na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

N. § 109 ods. X písm. c) O.s.p. upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa § 109 ods. X písm. c/ O.s.p. musí spravovať aj požiadavkou zakotvenou v čl. XX ods. X I. SR ukládajúcej povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prietahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote (X. I. súdu R. republiky sp.zn. I. ÚS XX/XXXX).

V zmysle tohto zákonného ustanovenia ide predovšetkým o riešenie predbežnej otázky, a to takej, ktorú si v zásade môže pre svoje rozhodnutie posúdiť buď sám, ale v záujme jednotnosti rozhodovania preruší konanie a vyčká na rozhodnutie príslušného orgánu alebo súdu, z ktorého v ďalšom konaní vychádza. J. (prejudiciálnou) otázkou je otázka, ktorej predchádzajúce vyriešenie prispieva k tomu, aby bolo možné rozhodnúť vo veci samej.

V danom prípade sa navrhovateľ domáhal prerušenia konania podľa § 109 ods. X písm. c) z dôvodu, že na Okresnom súde J. prebieha pod sp. zn. XC/X/XXXX konanie o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, pričom Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 07.10.2013 v súlade s § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p. rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhol prerušiť odporca 1/ - Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti, a to konkrétne, či:

1. Môže vzniknúť zodpovednosť členského štátu za porušenie komunitárneho práva pred tým, ako účastník konania využije všetky právne prostriedky prislúchajúce mu podľa právneho poriadku členského štátu v konaní o výkone rozhodnutia; vzhľadom na skutkový stav veci môže v tomto prípade vzniknúť táto zodpovednosť členského štátu pred samotným ukončením konania o výkon rozhodnutia a pred vyčerpaním možnosti žalobkyne požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia?

2. V prípade, ak áno je dostatočne jasným a závažným porušením komunitárneho práva konanie orgánu, ktoré opisuje žalobkyňa, vzhľadom na daný skutkový stav, najmä vzhľadom na absolútnu nečinnosť žalobkyne a vzhľadom na nevyčerpanie všetkých právnych prostriedkov nápravy umožnených právom členského štátu?

3. Ak ide v tomto prípade o dostatočne závažné porušenie komunitárneho práva, je žalobkyňou uplatňovaná suma škodou, za ktorú ma zodpovedať členský štát; možno škodu v tomto poňatí stotožňovať s vymoženou pohľadávkou, ktorá je bezdôvodným obohatením?

4. Má vydanie bezdôvodného obohatenie, ako právny prostriedok nápravy, prednosť pred náhradou škody?

Dôvodil, že zodpovedanie predmetných prejudiciálnych otázok má zásadný význam pre rozhodnutie v tomto konaní, nakoľko pre vznik nároku náhrady škody má fundamentálny význam posúdenie správnosti postupu exekučného súdu, tak ako v tomto konaní.

V predmetnej veci sa navrhovateľ domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom súdu prvého stupňa (Okresného súdu Bratislava V), pričom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010 sa vedie konanie o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie. Z navrhnutých prejudiciálnych otázok, ktoré vo svojom návrhu na prerušenie konania uviedol navrhovateľ, vyplynulo, že v konaní na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010 sa rieši vrátenie vymoženej pohľadávky z titulu bezdôvodného obohatenia odporcu 2/ (v tomto konaní navrhovateľa). Podľa názoru odvolacieho súdu, konanie na Okresnom súde Prešov nesúvisí s predmetným konaním a nie je takým konaním, v ktorom by sa riešila otázka, ktorá by mala význam pre toto súdne rozhodnutie. Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že v danom prípade neboli splnené zákonné predpoklady na prerušenie konania, a preto by v tomto prípade, prerušením konania mohlo byť zasiahnuté do práv účastníkov, najmä teda na ich právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Pokiaľ teda súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na prerušenie konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 12C/140/2012 zamietol, rozhodol podľa názoru odvolacieho súdu vecne správne, pretože prerušením konania v predmetnom prípade by bola porušená hospodárnosť konania a právo odporcu na prejednanie veci bez zbytočných prietahov.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.