

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/114/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204094  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814204094.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Rožňava, Námestie baníkov 20, Rožňava, IČO: 00 179 108, proti žalovanému DOMKA - Združenie saleziánskej mládeže, stredisko Rožňava, Edelényska 12, Rožňava, IČO: 31 295 061, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o. so sídlom Vlčkova 18, Bratislava, IČO: 36 795 038, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e rozkaz na plnenie tunajšieho súdu sp. zn. 9C/114/2014 - 22 zo dňa 19. 06. 2015 a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Súd u k l a d á Slovenskej pošte a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica vrátiť žalobcovi Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Rožňava, Námestie baníkov 20, Rožňava, IČO: 00 179 108 súdny poplatok v sume 92,80 Eur na účet č. XXXXXXXX/XXXX vedený v R. O. W., v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie rozkazu na plnenie žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k vyprataniu nehnuteľnosti a k náhrade trov konania.

Súd vo veci vydal dňa 19. 06. 2015 rozkaz na plnenie sp. zn. 9C/114/2014 - 22.

Následne žalobca podaním, doručeným súdu dňa 06. 07. 2015 vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a navrhol, aby súd konanie zastavil. Náhradu trov konania si neuplatnil.

Žalovaný proti rozkazu na plnenie podal dňa 07. 07. 2015 odpor. Po doručení späťvzatia návrhu vyjadril súhlas so späťvzatím a náhradu trov konania si neuplatnil.

V zmysle § 174b Občianskeho súdneho poriadku

(1) Súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať rozkaz na plnenie, ak sa v návrhu uplatňuje právo na plnenie inej povinnosti než zaplatenie peňažnej sumy, vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V rozkaze na plnenie súd uloží odporcovi, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 15 dní plynúcej od doručenia rozkazu na plnenie splnil uloženú povinnosť a uhradil trovy konania alebo v lehote 15 dní podal odpor na súde, ktorý rozkaz na plnenie vydal; odpor proti rozkazu na plnenie sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>> sa nepoužije.

(2) Rozkaz na plnenie je možné vydať aj v prípade, ak ide o právo na plnenie vo veciach upravených zákonom o rodine alebo ak ide o právo na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo splátok. Súd uloží,

aby odporca splnil splatnú sumu v súdom určenej lehote a v budúcnosti zročné dávky alebo splátky plnil v určených lehotách.

(3) Rozkaz na plnenie môže vydať iba sudca.

(4) Na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>>, 5 až 7 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>> a <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>> a § 173 a 174 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>>.

Vzhľadom na to, že žalobca návrh na začatie súdneho konania vzal späť v 15 dňovej lehote po vydaní rozkazu na plnenie a žalovaný so späťvzatím súhlasil, súd zrušil rozkaz na plnenie v zmysle § 174 ods. 5 O.s.p. a konanie vo veci zastavil v zmysle § 96 ods. 1, 2 O.s.p.

V zmysle ust. § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol o vrátení časti zaplateného poplatku žalobcovi za podaný návrh v sume 92,80 Eur, ktorá suma predstavuje súdny poplatok zaplatený žalobcom krátený o sumu 6,70 Eur.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnutie vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205 a/) f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.