

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1Nt/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010891
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120010891.11

Uznesenie

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Borisa Vitteka a prísediacich A. B. C. a B. D. E. v trestnej veci odsúdeného F. G., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí dňa 26. októbra 2022 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, v spojení s § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd **z a m i e t** a návrh odsúdeného F. G., nar. XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1T/36/2017.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 27.05.2020 požiadal odsúdený F. G. o obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov vo veci sp. zn. 1T/36/2017. Na verejnom zasadnutí

dňa 30.11.2021 špecifikoval, že návrh podáva do skutku v bode 1a 2 rozsudku. Navrhol predvolať znalkyne A. E. H., A. I. E., vyšetrovateľov A. D. A., E. J. D., vyšetrovateľku OR PZ Prievidza, svedkov F. K., L. K., D. K., A. E., prokurátorku Nehilovú, právneho zástupcu A. M., psychiatra N. O., advokátov, ktorý ho mali zastupovať v trestných veciach, navrhol vyžiadať z inšpekcie záznam o prešetrení vyšetrovateľa A., žiadal vykonanie konfrontácii medzi A. M. a D. A., J. D., F. P., rodinou Benkových ako aj konfrontáciu medzi J. D. a D. A.. Ďalej žiadal znalca, ktorý potvrdí slová pani A. o upravovaní zápisnice, ďalej žiadal o pridelenie znalcov na posúdenie jeho psychického stavu. Ďalej žiadal o predvolanie F. A. a jej konfrontáciu s vyšetrovateľmi. Ďalej žiadal vypočuť svedkov J. O. a svedkov ktorý mali možnosť nahliadnuť do spisu a vyjadriť sa k jeho odsúdeniu.

Prostredníctvom obhajcu uviedol, že navrhuje vykonať dôkaz F. I. J. K., na okolnosti akou ťažkou ujmou ju mal odsúdený nútiť zasielať peniaze, k okolnosti akým spôsobom jej malo byť ublížené policajtom, ktoré konkrétne sumy zasielala odsúdenému, a či a z akých čísiel bola kontaktovaná policajtom. Ďalej uviedol, že pri vyhotovovaní znaleckého posudku neboli vzaté znalkyňami do úvahy všetky podstatné okolnosti a za nové dôkaz označil

- vypočutie A. A. L., psychiatricka (ambulanciu ktorú navštevoval odsúdený naposledy pred jeho odsúdením)

- vypočutie A. Q. K., psychiater (ambulanciu ktorú odsúdený navštevoval pred tým, než sa stal pacientom A. L.)

- listinné dôkazy (dôkazy, s ktorými sa neoboznámili znalkyne A. H. a A. E. pri vypracovaní ZP, dôkazy ktoré sú súčasťou jeho zdravotnej karty):

10. 2. 2000 – žiadosť A. B. E. o konzílium s dg závislosť na automatoch 11. 9. 2000 – správa z R. K., A. H. E. súvisiaca s prepustením F. G. z vojenskej činnnej služby, kde lekár konštatuje, že pri prijatí bol zaznamenaný výrazný poliekový – extrapyramídový syndróm, konštatované, že doposiaľ bol menovaný 1x psychiatricky vyšetrený pre dg F 60, 1x hospitalizovaný od 1. 7. do 5. 7. 2000 ako porucha osobnosti, 6. 7. 2000 nastúpil na ZVS, 2x hospitalizovaný v Bojniciach počas ZVS, keď bol doma po prísaha mal strachy, nemohol dýchať, po návrate na odd. VÚ konštatovaná psychotická disintegrácia osobnosti. Keď išiel prvý krát na útvar, vo vlaku mu prišlo zle, zachraňovala ho sanitka

26. 6. 2014 – psychiater A. K. konštatuje stav po operácii chrbtice, z psychologického hľadiska konštatuje psychickú chronickú tenziu, anxiétu, riziko dependencie

8. 7. 2014 – lekárska prepúšťacia správa NsP Bojnice, neurologické lôžkové odd., hospitalizácia na základe doporučenia z 5. 7. 2014 (mozgový infarkt bližšie neurčený) ako hlavná choroba je konštatovaná zmiešaná úzkostná a depresívna porucha F 41.2, CT vyšetrenie mozgu bez patologického nálezu, po hospitalizácii sa prejavuje predovšetkým anxiózne depresívna symptomatika, z neurologického odd. na psychiatrické odd., čo pacient odmietol (diagnostikovaný anxiózne-depresívny syndróm s akropareséziami), F 41.2

10. 7. 2014 – cieleňé psychiatrické vyšetrenie, vykonané po hospitalizácii na neurologickom odd. NSP Bojnice (od 5. 7. do 7. 7. 2014), F 41.2, na vlastnú žiadosť prepustený a odoslaný do psych. amb. A. A. L., liečba Spitomin, Neurol, zväžiť Paroxetin

11. 9. 2014 – vstupné psych. vyšetrenie u A. L., predpísaný Paretin, Neurol a Sulpirit delupo

20. 10. 2014 – správa od A. L., pacient bol hospitalizovaný na psych. odd. NsP Bojnice od 12. 9. do 22. 9. 2014, na vlastnú žiadosť, F 41.8, F 41.2, F 13.2, konštatovaný návyk na Alprazolam, predpísaný Seroxat, Mirzaten, Aтарax

18. 11. 2014 – psychiatrická kontrola u A. L., PN trvá už skoro rok, bolesti hlavy, chrbtice (stav po operácii hedy L5/S1 v máji 2014)

29. 12. 2014 – správa z psychiatrickej kontrolu u A. L., konštatovaná zvýšená autoobservácia, sklony k hypochondriácii

27. 2. 2015 – mimoriadna psychiatrická kontrola u A. L., stále je na PN v súvislosti s úrazom zo Švajčiarska, čaká na invalidizáciu, zatiaľ bez známkov depresívneho syndrómu, dg F 41.8 (iné úzkostné poruchy so somatizáciou)

Na verejnom zasadnutí odsúdený na výsluchu znalkyň H. a E., prokurátorky P., D. K. a A. E., vyšetrovateľov OR PZ Prievidza netrval. K otázke aké nové skutočnosti by mali priniesť výsluchy vyšetrovateľov D. a A. uviedol, že 17.05.2016 podal na A. trestné oznámenie v Prievidzi a o 9 dní nato mu prišlo prekvalifikovaniu skutku do nového odstavca, porušil zákon a navýšil mu trestnú sadzbu.

K L. K. uviedol, že tú žiada vypočuť k trestnému činu vydierania, keďže je preňho nepochopiteľné, že človek, ktorý sa cíti v ohrození si nevolá k sebe človeka domov alebo na chatu.

Čo sa týka výsluchu A. a M. uviedol, že ho navštívili, a poukázali na hrubé porušenie vyšetrovateľa, že zápisnice boli hrubo upravované, že nemal byť nikdy odsúdený, čo bolo obsahom jeho odvolania a dovolania.

Čo sa týka výsluchu svedka O. uviedol, že klamal že ho nepozná, že od neho nič neprevzal. Klamal tiež, že nepozná F. K.. Znalca Okruhlicu nežiadal konkrétne, ale žiadal o vykonanie znaleckého posudku na jeho osobu znalcom. Na výsluchu A. L. a A. K. netrval.

Znalkyňa A. E. H., po predložení lekárskej správ čí. 248 až 255, uviedla, že osobne hovorila s pánom A. K. to už je starší pán a následne aj s pani A. A. L. a oni jej povedali, že žiadna duševná choroba ani porucha v zmysle psychózy u pána odsúdeného zistená nebola. S tým, že čo sa týka rozsahu čo má uviesť v znaleckom posudku to určuje ona ako znalec. Nie je jej úlohou všetky správy, všetky ambulantné nálezy, niekoľko desiatok strán uvádzať v znaleckom posudku. V znaleckom posudku bolo uvedené všetko dôležité. V predložených listinách je to isté.

K lekárskej správe čí. 240-242 uviedla, že mala o nich vedomosť aj o tom, že bol odsúdený znalecky posudzovaný počas vojenskej služby. Nemajú vplyv na závery znaleckého posudku. Bola podrobne oboznámená so zdravotnou dokumentáciou aj pánom A. K., je to rozsiahla zdravotná dokumentácia, to čo bolo dôležité jej doktor ako pre forenzného psychiatra poskytol s tým, že potom začal odsúdený navštevovať A. L., kde zaujímavou skutočnosťou na ktorú ja som natrafila bolo to, že doktorovi K. sa zmienil o tom, že je patologický hráč avšak zo zdravotnej dokumentácie A. L. nebola ani zmienka o tom, že hrá nejaké hazardné hry. V súlade s týmito listami uviedla tie závery, ktoré sú uvedené v týchto nálezoch, sú uvedené aj na str. 14 a 15 z môjho znaleckého posudku. V súlade s nimi vypracovala znalecký posudok, teda nemali by vplyv na závery znaleckého posudku.

Na otázku či v prípade, ak osoba okamihom vylákania peňažných prostriedkov od druhých osôb tieto okamžite použije na hráčsky účet, či možno hovoriť o znížení ovládacích schopností vo vzťahu k tomu vylákaniu peňazí a v súvislosti gemblerstvom, uviedla, že odsúdený netrpel v čase skutku žiadnou duševnou poruchou v zmysle demencie ani nejakého ochorenia, ktoré by mohlo podstatnou mierou mať vplyv na jeho ovládanie rozpoznávaciu schopnosť a gembleri, ich správanie, že získam nejakým spôsobom peniaze, vylákam alebo proste nejakým podvodom získam je typické pre všetkých gemblerov, oni ťahajú peniaze ešte dokonca od svojej rodiny, nemajú problém aj vlastnú rodinu okraďnúť, takže potrebuje tie peniaze, to sa volá hráčska vášeň. To je jedno jednoducho akým spôsobom tie peniaze vymámi, používa ich na to hranie. Nemá to vplyv, vzhľadom k tomu, že tento človek netrpí inými závažnými poruchami ani ochorením, ktoré by mohlo mať ten podstatný vplyv. Iné by bolo, ak by trpel súčasne ešte nejakou chorobou, ktorá by mohla mať vplyv. Avšak nezistila zníženie ovládacej schopnosti. Mohol ovládať a mohol rozpoznať a mohol počas toho ako trpel tou hráčskou vášňou tým patologickým hráčstvom mohol kedykoľvek požiadať o odbornú pomoc, či už mohol prísť sám do centra pre liečbu závislosti alebo mohol požiadať ošetrojúcich psychiatrov aby mu poskytl odbornú pomoc, pretože to nebolo novovzniknuté nejaké ochorenie, on touto hráčskou vášňou trpel roky. On vedel čo robí a vedel ovládať svoje konanie a mohol teda požiadať o odbornú pomoc kde by mu pomohli. Pri diagnostikovanom gemblerstve stav, že by osoba nevedela ovládať svoje konanie, je možná iba za predpokladu, že je prítomná iná závažnejšia porucha Tá u odsúdeného nebola zistená. Diagnostikovaná psychická porucha u A. L., ktorá diagnostikovala psychickú poruchu označovanú číslom F13.2 poruchu psychiky a správania, ktorá je zapríčinená u užívaním sedatív a hypnotík, a je to v posudku uvedené, závislosť od lieku neurol, to je práve F13, nie je to závažné vo vzťahu ku skutku forenzne významné. K otázke či znalkyňa zaoberali čo bolo psychiatrickou príčinou týchto jeho polyformných somatických prejavov, uvádza: Polyformné znamená, že viaceré sťažnosti na nejaké telesné problémy, väčšinou menlivého charakteru, oni sú typické aj pri tej zmiešanej depresívnej poruche, to je ten kód diagnózy F41.2 a to je súčasťou. Zmiešaná úzkostne depresívna porucha vlastne patrí medzi neurotické poruchy, nezávažného charakteru, teda mierneho charakteru a okrem toho, že sú prítomné symptómy úzkosti a depresie sú prítomné aj tzv. vegetatívne príznaky teda rôzne prejavy telesného charakteru, môže to byť búšenie srdca, tlak na hrudi, závraty, tŕpnutie, mravenčenie a to sú tie polyformné somatizácie, používame tento výraz. Na otázku, že A. E., uvádza, že u odsúdeného sa prejavoval už v tom roku 2000 výrazný poliekový EPS, či pri vypracovaní znaleckého posudku Vám bolo zrejmé, že trpí týmto extrapyramidovým syndrómom už v roku 2000, užívaním akých liekov tento syndróm vzniká, uviedla, že v roku 2000 mal tuším 20 rokov a v tom čase mu boli pravdepodobne podávané lieky na poruchy správania, nervozitu, napätie používame na to lieky zo skupiny neuroleptik (antipsychotík) a to z dôvodu, že tieto psychofarmaká sú nenávykové a väčšina z nich môže u osôb, ktoré v minulosti tieto lieky neužívali vyvolať nežiaduce účinky a to práve vo forme EPS syndrómu, ktoré sú však len prechodné a po znížení dávky a postupnom vysadení okamžite vymiznú. Vzhľadom k tomu, že tento EPS je len

krátkodobý nemá žiaden vplyv na závery znalecký posudok. Na otázku či pri vypracovaní znaleckého posudku mala vedomosť o skutočnosti, ktorú konštatoval A. K. u odsúdeného, teda či mala vedomosť závislosti na Alprazolame odsúdeného, uviedla, že to konštatovala na str. 14 znaleckého posudku. Z forenzného hľadiska to nemá vplyv na závery znaleckého posudku.

Ako vyplýva zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/36/2017 rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/36/2017 zo dňa 30.06.2017 bol odsúdený F. G. právoplatne uznaný vinným z trestných činov podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ako podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a z trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona bol mu právoplatne uložený trest odňatia slobody trvaní 13 rokov a štyri mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s stredným stupňom stráženia, pričom súd pre svoje rozhodovania vykonal dokazovanie okrem iného výsluchom znalkyne H., výsluchu svedka J. O., L. K., F. J. K., D. K..

Podľa § 394 ods. 1 tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania v danom prípade neprichádzala do úvahy, nakoľko tu nie sú žiadne nové skutočnosti či dôkazy, ktoré by mohli privodiť iné rozhodnutie o vine či treste. Čo sa týka lekárskeho správ, tie ako vyplýva jednak zo znaleckého posudku ako aj z výsluhu znalkyne nepredstavujú nové skutočnosti alebo dôkazy ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu pôvodného rozsudku v časti viny alebo trestu v prospech odsúdeného, nakoľko ako vyplývalo z výsluchu znalkyne tá bola oboznámená z anamnézou odsúdeného, správy jej boli známe, a zároveň obsah týchto lekárskeho správ by nemal vplyv na závery znaleckého posudku, v ktorom je konštatované zachovanie ovládacej a rozpoznávacej schopnosti odsúdeného. Odsúdený vedel rozpoznať protiprávnosť a ovládať svoje konanie a teda predložené správy by záver nezmenili. Z uvedeného dôvodu nebol potrebný ani výsluch iného nového znalca.

Čo sa týka výsluchu svedkov F. K., L. K., J. O. tak tieto dôkazy navrhované odsúdeným boli v konaní sp. zn. 1T/36/2017 vykonané a teda aj známe ich obsah teda bol súdu známy, pričom odsúdený neuviedol žiadne skutočnosti, prečo by mali mať v súčasnosti dané dôkazy iný obsah, preňho priaznivejší, ale sa obmedzil na všeobecné konštatovanie, že O. klamal, k L. K. uviedol, že tú žiada vypočúť k trestnému činu vydierania, keďže je preňho nepochopiteľné, že človek, ktorý sa cíti v ohrození si nevolá k sebe človeka domov alebo na chatu, pričom ako však vyplýva z rozsudku táto svedkyňa pôvodne ani netušila, že za fiktívnou osobou E. vystupuje v skutočnosti odsúdený, pričom s obsahom týchto dôkazov, ich hodnotením aj v tom zmysle či to čo z nich vyplývalo je pravda, sa riadne vysporiadal Okresný súd Prešov v rámci vedenia trestného stíhania odsúdeného. K vypočútiu F. K. na okolnosti akou ťažkou ujmu ju mal odsúdený nútiť zasílať peniaze, k okolnosti akým spôsobom jej malo byť ublížené policajtom, ktoré konkrétne sumy zasielala odsúdenému, a či a z akých čísiel bola kontaktovaná policajtom súd dodáva, že tá rovnako bola vypočútaná v konaní o podanej obžalobe a skutkové závery z nej plynúce boli premietnuté do odsudzujúceho rozsudku ako aj právnej kvalifikácie, pričom v prípade obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku sa súd nezaobera a ani nie je oprávnený meniť skutkové a právne závery právoplatného rozsudku, ale sa zaoberá len tým či sú tu tzv. skutkové novoty. Z dôvodov, pre ktoré sa žiada opätovne prepočúť svedkyňa F. J. K. nevyplýva, že by mala uvádzať iné okolnosti, než ktoré boli uvádzané v pôvodnom konaní, a preto nie je tento dôkaz spôsobilý zmeniť skutkový stav.

Výsluch vyšetrovateľov D. a A. a ich konfrontácie dôvodený tým, že po podaní trestného oznámenia v Prievidzi došlo k prekvalifikovaniu skutku, je tiež nedôvodný nakoľko nepredstavuje nový dôkaz ani skutočnosť privodiť priaznivejšie rozhodnutie v prospech odsúdeného, keď odsudzujúci rozsudok sa opiera o iné dôkazy a to vykonané na hlavnom pojednávaní, najmä o výsluch svedkov F. K. a D. K.

ale aj iných, teda nie zápisníc z prípravného konania a samotná kvalifikácia skutku bola dokazovaním ustálená, teda prekvalifikovanie skutku v prípravnom konaní nemôže mať vplyv na skutkový a právny záver súdu urobený na základe dokazovania vykonanom na hlavnom pojednávaní.

Čo sa týka výsluchu svedkov A. a M. ich konfrontácií a návrhu na znalca na potvrdenie upravovaní zápisnice ako aj záznamom o prešetrení Marcinčina inšpekciou porušenie vyšetrotateľa, tak súd dodáva že je tiež nedôvodný, nakoľko nepredstavuje nový dôkaz ani skutočnosť spôsobilú privodiť priaznivejšie rozhodnutie v prospech odsúdeného, keď odsudzujúci rozsudok sa opiera o iné dôkazy a to vykonané na hlavnom pojednávaní. V obnove konania nehodnotí súd už vykonané dôkazy ani dôkazy súdu známe, teda nemôže ísť o novú skutočnosť, ale o námietku týkajúcu sa hodnotenia dôkazov, ktoré prináležia súdom konajúcim o obžalobe, pričom súd opätovne zdôrazňuje, že skutková veta odsudzujúceho rozsudku má svoj podklad vo vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní a navrhované dôkazy nie sú spôsobilé ovplyvniť jej obsah.

Výsluch advokátov, ktorý ho mali zastupovať v trestných veciach, je nedôvodný nakoľko z neho nevyplýva, aké nové skutočnosti by mohol priniesť.

Nakoľko dôkazy navrhované odsúdeným jednak nie sú nové dôkazy, ktoré by boli súdu predtým neznáme a ani zo skutočnosti uvedeným odsúdeným nevyplýva, že by mali mať iný obsahom ako aj z dôvodu, že nie sú spôsobilé privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre odsúdeného, súd rozhodol, že navrhované dôkazy vykonávať nebude. Súd dodáva, že pri obnove konania je opakovanie už skôr vykonaných dôkazov, ak nemožno mať reálne za to, že majú iný obsah zbytočné opakovanie dokazovania vykonaného už v pôvodnom konaní.

Z uvedených dôvodov súd návrh na obnovu konania zamietol. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.