

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201897
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621201897.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti žalovanému: O. C., H. XX.XX.XXXX, R. C. Š. XXX/X, XXX XX U., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.325,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd **z a m i e t a** žalobu o zaplatenie sumy 1.325,66 € s príslušenstvom.
- II. Súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania žalovanému voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 22.04.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.361,66 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 748,71 Eur od 17.08.2018 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 553,09 Eur od 17.08.2018 do zaplatenia, 772,57 Eur od 17.08.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 15.12.2017 uzavrel ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcové zmluvy o poskytovaní platobných služieb podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverových zmlúv bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný svoje záväzky splácať poskytnuté úvery riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalovaný žalobcovi do dňa podania žaloby ani len časť dlžnej sumy, čo preukazujú výpisy z úverového účtu žalovaného. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu v zmysle úverovej zmluvy I. vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 547,00 Eur tak, že túto sumu žalovaný čerpal platbami na vybraných obchodných miestach. Uvedené skutočnosti potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného a Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu v zmysle úverovej zmluvy II. vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 748,71 Eur tak, že túto sumu žalovaný čerpal platbami na vybraných obchodných miestach. Uvedené skutočnosti potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného a Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok

zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.08.2018 mimoriadnu splatnosť úverov, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi ku dňu podania žaloby v zmysle úverovej zmluvy I. neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 571,09 Eur (547,00 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 6,09 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 18,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 553,09 Eur od 17.08.2018 do zaplataenia. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi ku dňu podania žaloby v zmysle úverovej zmluvy II. neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 790,57 Eur (748,71 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 15,63 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 8,23 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 18,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 748,71 Eur od 17.08.2018 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 772,57 Eur od 17.08.2018 do zaplataenia.

2. Žalobca predložil v rámci dôkazných prostriedkov: Preklad č. 120/2016 z jazyka francúzskeho do slovenského jazyka, Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb zo dňa 15.12.2017, Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.12.2017, Spracovania osobných údajov zo dňa 15.12.2017, Zistenie a zaznamenanie požiadaviek a potrieb klienta, Výpisy z úverového účtu, Potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 09.03.2021, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.08.2018 spolu s doručenkou s dátumom prevzatia dňa 23.08.2018, Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb zo dňa 15.12.2017, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.08.2018 spolu s doručenkou s dátumom prevzatia dňa 23.08.2018.

3. Súd vyzval dňa 14.05.2021 žalobcu aby preukázal vynaloženie sumy 18,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,00 Eur. Ďalej aby uviedol, či naďalej trvá na podanej žalobe v celom rozsahu z dôvodu, že zo skutočnosti tvrdených v žalobe je po predbežnom právnom posúdení zjavné, že žaloba je v časti zjavne nedôvodná, nakoľko nie je zjavné, na základe čoho si uplatňuje voči žalovanému nárok na zmluvné úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 748,71 Eur od 17.08.2018 do zaplataenia. Žalobca vo vzťahu k výzve vzal žalobu čiastočne späť v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 36,00 Eura a v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 748,71 Eur od 17.08.2018 do zaplataenia. Zároveň súd výzvou zo dňa 02.06.2021 žiadal žalobcu aby predložil súdu - výzvu, ktorá predchádzala zosplateniu úveru, kde žalobca upozornil žalovaného na uplatnenie práva podľa § 565 OZ, a to vrátane dôkazu preukazujúceho podanie na poštu zásielky resp. doručenie žalovanému. Ohľadom požadovaných dôkazných prostriedkov žalobca uviedol, že predložil súdu všetky jemu v súčasnosti dostupné doklady preukazujúce vyzvanie žalovaného na zaplataenie dlžnej čiastky z úverov.

4. Súd v súlade s § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na základe čiastočného späťvzatie žaloby zo dňa 18.05.2021 konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti, nakoľko žaloba bola vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému.

5. Uznesením sp. zn. 7Csp/45/2021-85 zo dňa 15.06.2021 tunajší súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. Oznámením zo dňa 12.07.2021, zverejneného na úradnej tabuli súdu dňa 12.07.2021, tunajší súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP oznámil žalovanému, že dňa 22.04.2021 bola súdu doručená žaloba žalobcu o zaplataenie 1.361,66 Eur s príslušenstvom.

6. Súd nariadil pojednávanie dňa 26.10.2022, ktorého sa nezúčastnil žalovaný, pričom zásielka sa vrátila súdu dňa 12.10.2022 z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.09.2022 svoju neúčast ako aj neúčast svojho právneho zástupcu na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Súd vzhľadom na uvedené podľa § 180 CSP dňa 26.10.2022 vec meritórne na pojednávaní prejednal a rozhodol bez prítomnosti sporových strán.

7. Z vykonaného dokazovania na základe predložených písomných dôkazných prostriedkov súd podľa § 150 ods. 1 CSP považoval v konaní za nesporné, že sporové strany uzatvorili dňa 15.12.2017 Zmluvu

o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere I.“). V článku 1. bode 1.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere I. si zmluvné strany dojednali nasledovné náležitosti. Výška úverového rámca bola dojednaná vo výške 5.000,00 Eur s aktuálnou výškou úverového rámca 550,00 Eur. Úroková sadzba je v zmluve uvedená vo výške 24,00 % p. a. - fixná. Výška mesačnej splátky je min. 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca. RPMN je vo výške 26,83 % a priemerná RPMN 21,82 %. Splatnosť mesačnej splátky je 10. deň v mesiaci. Bol zvolený komplexný balík poistenia s poplatkom za poistenie 5,29 %. Cena tovaru je 547,00 Eur. Výška 1. čerpania je 547,00 Eur. Opis tovaru alebo služby: Samsung V., Trust Titan 2.1.

8. Sporové strany uzatvorili dňa 15.12.2017 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere II.“). V článku 1. bode 1.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere II. si zmluvné strany dojednali nasledovné náležitosti. Výška úverového rámca bola dojednaná vo výške 5.000,00 Eur s aktuálnou výškou úverového rámca 750,00 Eur. Výška prvého čerpania je 739,00 Eur. Úroková sadzba je v zmluve uvedená vo výške 24,00 % p. a. - fixná. Výška mesačnej splátky je min. 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca. RPMN je vo výške 26,83 % a priemerná RPMN 21,82 %. Splatnosť mesačnej splátky je 10. deň v mesiaci. Bol zvolený komplexný balík poistenia s poplatkom za poistenie 5,29 %. Cena tovaru je 749,00 Eur. Opis tovaru alebo služby: sedačka s priamou platbou predajcovi 10,00 Eur.

9. Podľa článku 7. bodu 7.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere I. a zmluvy o spotrebiteľskom úvere II. bol žalobca oprávnený v prípade nesplácania záväzkov riadne a včas žalovaným vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Z prehľadu úverového účtu žalovaného k zmluve o spotrebiteľskom úvere I. na č. I. 31 súdneho spisu súd zistil, že dlžná čiastka úveru predstavuje sumu 571,09 Eur. Žalobca Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.08.2018 (na č. I. 33) oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, pretože žalovaný nesplácal úver riadne a včas. Ku dňu 16.08.2018 sa stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu, t. j. v sume 571,09 Eur. K tomuto oznámeniu je priložená aj doručka s dátumom prevzatia dňa 23.08.2018. Z prehľadu úverového účtu žalovaného k zmluve o spotrebiteľskom úvere II. na č. I. 46 súdneho spisu súd zistil, že dlžná čiastka úveru predstavuje sumu 790,57 Eur. Žalobca Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.08.2018 (na č. I. 48) oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, pretože žalovaný nesplácal úver riadne a včas. Ku dňu 16.08.2018 sa stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu, t. j. v sume 790,57 Eur. K tomuto oznámeniu je priložená aj doručka adresovaná žalovanému s dátumom prevzatia dňa 23.08.2018.

10. Predmetom sporu tak bolo posúdenie dôvodnosti nároku žalobcu na zaplatenie celej dlžnej čiastky úveru na základe žalobcom vyhlásenej predčasnej splatnosti úverov. Súd subsumoval uplatnený nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere I. a zmluvy o spotrebiteľskom úvere II. ako spotrebiteľské právne vzťahy podľa § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) medzi dodávateľom - žalobcom a spotrebiteľom - žalovaným. Súd mal za preukázané, že sporové strany uzatvorili spotrebiteľské úverové zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZSU“). Žalobca bol v rámci prípravy pojednávania vyzvaný na doplnenie preukázania doručenia výzvy žalovanému podľa § 53 ods. 9 OZ. Žalobca k uvedenej výzve súdu uviedol, že predložil súdu všetky jemu v súčasnosti dostupné doklady preukazujúce vyzvanie žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky z úverov. Súd sa s týmto postojom žalobcu však nestotožňuje. Žalobca účinne nepristúpil k okamžitému zosplateniu spotrebiteľských úverov. Nепреukázal, že boli splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ pre využitie práva veriteľa na predčasné zosplatenie úverov podľa § 565 OZ vo vzťahu k zmluve o spotrebiteľskom úvere I. a zmluve o spotrebiteľskom úvere II. V zmysle uvedeného ustanovenia platí, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej sa má plniť v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca pred vyhlásením okamžitej splatnosti úverov nevyzval žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na zaplatenie dlžnej sumy s tým, že inak môže pristúpiť veriteľ (žalobca) k predčasnému zosplateniu úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere I. a zmluvy o spotrebiteľskom úvere II. To znamená, že podľa § 53 ods. 9 OZ žalovaného nepoučil o tom, že ak si svoje záväzky v lehote 15 dní nesplní, môže požadovať splatenie celej dlžnej sumy zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere I. zmluvy o spotrebiteľskom úvere II.

Podľa názoru súdu uvedený mechanizmus pre zosplatnenie spotrebiteľského úveru musí byť dodržaný. Mimoriadne zosplatnenie úveru, t. j. oprávnenie požadovať zaplatenie celej dlžnej sumy, ktorá mala byť platená v splátkach podľa § 565 OZ predstavuje jednostranný právny úkon, pre ktorý je potrebné prejav vôle konajúceho voči adresátovi tohto právneho úkonu. Aj z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ vyplýva, že výzva na zaplatenie dlžnej sumy (pred zosplatnením) slúži ako upozornenie na budúcu možnosť veriteľa uplatniť právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Ako súd už konštatoval, týmto spôsobom žalobca nepostupoval. Od uvedeného ustanovenia § 53 ods. 9 OZ sa nie je možné podľa názoru súdu odchýliť, keďže ide o kogentné ustanovenie. Je irelevantné, že v spotrebiteľskej zmluve si sporové strany nedohodli, resp. nezakotvili povinnosť veriteľa (žalobcu) podľa § 53 ods. 9 OZ. Táto povinnosť žalobcovi totiž napriek tomu vyplýva z uvedeného ustanovenia zákona, ktorej nedodržanie má za následok, že predčasné zosplatnenie úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere I. a zmluvy o spotrebiteľskom úvere II. súd považoval za neplatné právne úkony podľa § 39 OZ, nakoľko odporujú zákonu - kogentnému ustanoveniu § 53 ods. 9 OZ. Hoci z oznámení o predčasnom zosplatnení úverov vyplýva, že žalovaný neuhradil svoje záväzky napriek predchádzajúcim výzvam žalobcu na úhradu, tieto výzvy žalobca v konaní nepredložil, hoci na to bol vyzvaný.

11. Žalobcovi v zmysle tohto názoru ostal nárok na zaplatenie jednotlivých splátok za podmienok podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere I. a zmluvy o spotrebiteľskom úvere II. Žalobca neuviedol rozhodujúce skutkové okolnosti a nenavrhol ďalšie dôkazy, z ktorých by súd mohol určiť výšku jednotlivých splátok, ktoré splátky sú po lehote splatnosti s poukazom na konkrétne úhrady žalovaného. V sporovom konaní je základnou povinnosťou žalobcu uviesť rozhodujúce skutkové tvrdenia a predložiť za účelom ich preukázania dôkazy tak, aby bol v spore úspešný vo vzťahu k nároku, ktorý žaluje. Podmienkou však je, aby súd vedel tieto rozhodujúce skutkové tvrdenia podporené príslušnými dôkazmi podradiť pod konkrétne ustanovenia právnej normy. Pritom platí, že súd nie je povinný za žalobcu vyhľadávať rozhodujúce skutočnosti z predložených dôkazov, aby tým nahrádzal procesne činnosť žalobcu. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Keďže žalobca vo vzťahu k nároku na zaplatenie jednotlivých splátok neunesol bremeno tvrdenia, súd sa nezaoberal ďalej v spore otázkou dôvodnosti tohto nároku. Súd tento postup zvolil v súlade so zásadou nova iuris curia (súd právo pozná), pretože túto zásadu je možné aplikovať len za predpokladu, že žalobca opíše rozhodujúce skutočnosti k uplatnenému nároku na zaplatenie žalovanej sumy. Žalobca sa nariadeného pojednávania dobrovoľne nezúčastnil a svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Vzhľadom na to sa dobrovoľne vzdal práva na predbežný právny názor súdu podľa § 181 ods. 2 CSP, na základe ktorého by mal oprávnenie doplniť rozhodujúce skutočnosti vo vzťahu k nároku na zaplatenie jednotlivých splátok, preto súd žalobu zamietol.

12. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, tak že žalovaný, ako procesne úspešná strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Žalovaný bol v spore procesne úspešný, pretože súd žalobu zamietol. Súd však z obsahu spisu nezistil žiadne trovy žalovaného, keďže žalovaný bol v spore pasívny. Z toho dôvodu mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.