

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/165/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115206901
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115206901.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci navrhovateľa G. M. M., R.. K.. S., so sídlom X.. R. XX, L., IČO: XX XXX XXX, v konaní zastúpenom JUDr. Svetlanou Kšiňanovou, PhD., advokátom, so sídlom Rázusova 2, Nitra, proti odporcovi J. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XX, P., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom F. R., zamestnancom Okresného súdu B., so sídlom E.. F. XX, B., o zaplatenie 1 993,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 993,99 Eur spolu s úrokom s omeškania vo výške 8 % ročne a to od 16. 04. 2012 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 07. 04. 2015 v spojení s doplneným návrhom doručeným súdu dňa 25. 06. 2015 domáhal zaplatenia sumy 1 993,99 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že dňa 23. 02. 2012 uzavrel s odporcom žiadosť o vydanie kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 1 993,99 Eur. Odporca čerpal finančné prostriedky dňa 24. 02. 2012 vo výške 613,99 Eur a vo výške 1 000,00 Eur a dňa 25. 02. 2012 vo výške 380,00 Eur. K dátumu splatnosti dňa 15. 04. 2012 je dlžná suma vo výške 1 993,99 Eur. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie poskytnutých finančných prostriedkov, ale odporca na výzvu nereagoval a poskytnuté finančné prostriedky ani neuhradil. Odporca neuhradil záväzok ani čiastočne, prevzal kartu od navrhovateľa v jednom vyhotovení. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1 993,99 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 16 % ročne zo sumy 1 993,99 Eur od 16. 04. 2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8 % zo sumy 1 993,99 Eur od 16. 04. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 25. 06. 2015 vzal navrhovateľ návrh v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 16 % ročne zo sumy 1 993,99 Eur od 16. 04. 2012 do zaplatenia späť. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 8C/165/2015 - 52 zo dňa 15. 07. 2015 v tejto časti zastavil.

Súd zisťoval pobyt odporcu lustráciou v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni, evidencii väzňov, dopytom na S. P. ako aj šetrením pobytu policajným zborom, ale nebolo zistené, kde sa odporca zdržiava. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 8C/165/2015 - 51 zo dňa 14. 07. 2015 ustanovil odporcovi opatrovníka.

Postupom podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' vopred ospravedlnil a v neprítomnosti opatrovníka, a vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 23. 02. 2012 podpísal odporca žiadosť o vydanie kreditnej karty s úverovým limitom (revolvingový limit) vo výške 2 000,00 Eur, pričom si odporca od navrhovateľa prevzal aj kreditnú kartu. Z výpisu z účtu pre kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXX (č. I. 6 spisu) bolo zistené, že odporca vyčerpal celkom sumu vo výške 1 993,99 Eur, a tromi výbermi, resp. platbami. V dôsledku neplnenia povinností zo strany odporcu navrhovateľ vypovedal zmluvu oznámením zo dňa 12. 03. 2013. Odporca neuhradil pohľadávku navrhovateľa ani čiastočne.

Podľa bodu 4.1 revolvingových obchodných podmienok je žiadateľ povinný [...] uhradiť povinnú úhradu, inak sa dostáva do omeškania [...]

Podľa bodu 4.3 revolvingových obchodných podmienok v prípade, ak žiadateľ nezaplatí povinnú úhradu za dve zúčtovacie obdobia, prípadne nebude povinná úhrada uhradená riadne po dobu dvoch mesiacov, je G. podľa vlastného uváženia (i) oprávnený vypovedať zmluvu [...]

Podľa bodu 2.2 všeobecných obchodných podmienok zmluva je uzavretá akceptáciou žiadosti, ktorú G. oznámi žiadateľovi jedným z nasledujúcich spôsobov: (i) doručením G. vydanéj karty spolu s fotokópiou akceptovanej žiadosti [...]

Predmetom konania bola žiadosť o vydanie kreditnej karty zo dňa 23. 02. 2012, ktorej účelom bolo poskytnutie limitu (revolvingového úveru) v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Účelom bolo poskytnutie finančných prostriedkov. Navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane poskytovateľa (navrhovateľa) je podnikateľ a na strane príjemcu služieb (odporcu) ide o fyzickú osobu. Z hľadiska povahy subjektov ide o vzťah občianskoprávny.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd konštatuje, že bola uzavretá zmluva o vydaní kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXX, pretože navrhovateľ vydal odporcovi kreditnú kartu v súlade s bodom 2.2 všeobecných obchodných podmienok. Predmetná zmluva má písomnú formu, ale neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho by bol poskytnutý limit (revolvingový úver) bez úrokov a poplatkov. Navrhovateľ však v konaní nežiada viac, ako odporcovi poskytol t. j. sumu vo výške 1 993,99 Eur, preto súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 993,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z uvedenej sumy od 16. 04. 2012 do zaplatenia v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 16. 04. 2012 bola výška úrokovej sadzby 1 %. Odporca mal zaplatiť poskytnuté finančné prostriedky do 15. 04. 2012, čo vyplýva z výpisu pre kartu č. XXXXXXXXXXXXXXX (č. I. 6 spisu).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 O. s. p., v zmysle ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti

rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

Banská Bystrica 25. 09. 2015