

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/104/1999
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1499899915
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1499899915.34

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci navrhovateľa: J. Y. Š., P. K. Ú. Č..XX, P., zastúpený JUDr. Agnešou Čiernou, bytom Godrova č.3, Bratislava proti odporcovi: firma HOMOLY s.r.o. Fábryho 1957/7, Dunajská Streda, zast. JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, advokátom, Kutlíkova 17, Bratislava o zaplatenie 37 196,60 eur (1. 120 585-Sk) takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľom sumu 15 039,75 eur (453 087,78,-Sk) so 17,6% úrokom z omeškania od 2.6.2000 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti istiny 6 811,29 eur (205 197,22,-Sk) s prísl. sa návrh zamietá.

Návrh na zaplatenie sumy 2 323,57 eur (70.000,-Sk) sa zamietá.

Návrh na zaplatenie sumy 10 953,99 eur (330.000,-Sk) sa zamietá.

Návrh na zaplatenie sumy 165,96 eur (5.000,-Sk) sa zamietá.

Konanie o nároku na zaplatenie sumy 751,84 eur (22.650,-Sk) sa zastavuje.

Konanie v časti sumy 1 159,16 eur (34.650,-Sk) sa zastavuje.

Vo zvyšku (úroky z omeškania) návrh zamietá.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O náhrade trov konania štátu súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.8.1999 domáhali vydania rozsudku, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť im sumu 692.935,-Sk so 17,6 % úrokom z omeškania odo dňa podania návrhu do zaplatenia titulom bezdôvodného obohatenia v sume 660.285,-Sk, zmluvnej pokuty v sume 22.650,-Sk, zľavy z vadne vykonaných prác. Na pojednávaní konanom dňa 5.4.2005 navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zmenil petit návrhu tak, že žiadal zaviazat' odporcu zaplatiť mu sumu 658.285,-Sk titulom vydania bezdôvodného obohatenia (rozdiel medzi sumou 1.305.000,-Sk a sumou odporcom vykonaných prác na diele v cene 646.715,-Sk), ďalej sumu 5.000,-Sk titulom náhrady škody, sumu 22.650,-Sk z titulu zmluvnej pokuty a zľavy z vadne vykonaných prác.

Rozsudkom (v poradí prvým) zo dňa 11.10.2007, č.k. 9C 104/99-437 súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 19.300,94 € (581.460,- Sk) so 17,6 % úrokom z omeškania od 19.8.1999 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 1.085,97 € a náhradu trov znaleckého dokazovania 113,85 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol a konanie v časti istiny vo výške 751,84 € zastavil. Nároky navrhovateľov na zaplatenie 30 %-ej zľavy z vadne vykonaných prác a na náhradu škody v sume 165,97 € vylúčil na samostatné konanie.

V rozsudku (v poradí prvom) súd uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 1.12.1998 zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola rekonštrukcia rodinného domu nachádzajúceho sa v P., L. K. Ú. Č.. XX, Novostavba garáže a terénne úpravy so zhotovením oplotenia. Na základe tejto zmluvy poskytli navrhovatelia odporcovi zálohové platby v celkovej výške 43.318,06 €, pričom odporca sa zaviazal dielo dokončiť do 31.3.1999. V dohodnutom termíne predmet zmluvy nedokončil, napriek tomu, že na meškanie bol navrhovateľmi upozornený listom zo dňa 22.3.1999, ktorým bol zároveň vyzvaný na pokračovanie prác a dokončenie diela. V apríli 1999 odporca práce na stavbe zastavil úplne, čo sám konšatoval v stavebnom denníku č.l. 2707091. Taktiež mal súd za preukázané, že navrhovatelia listom zo dňa 4.5.1999 od zmluvy platne odstúpili podľa § 642 Obč. Z. Dospel k záveru, že odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušila podľa § 48 ods. 2 Obč. Z, dňom odstúpenia od zmluvy právny dôvod plnenia dohodnutý v zmluve (preddavok na dielo) odpadol a odporca získal na úkor navrhovateľov bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 a § 457 Obč. zák. a navrhovateľom podľa § 642 ods. 1 Obč. zák. vznikla povinnosť odporcovi sumu, ktorá pripadá na práce, ktoré na stavbe vykonal a nahradil mu účelne vynaložené náklady. Súd v rozsudku ďalej uviedol, že z rozpočtu D. P. z júna 1999 i z jej výpovede zistil, že odporca na diele vykonal práce a zakúpil materiál v hodnote 21.566,59 € (649.715 Sk), avšak vzhľadom k tomu, že p. P. neohodnotila elektroinštalačné práce a ústredné kúrenie, ohodnotila len odhadom, ustálil súd cenu elektroinštalačných prác z faktúry č. 07/99 zo dňa 25.2.1999 sumou 581,49 € a cenu ústredného kúrenia z rozpočtu na inštaláciu ústredného kúrenia - prílohou k faktúre č. 98/61 sumou 156.308 Sk a dospel k tomu, že spolu boli odporcom na diele vykonané práce a použitý materiál v cene 24.017,12 € (723.540 Sk). Ďalej súd v rozsudku konšatoval, že pokiaľ sa odporca bránil, že vykonal práce vo väčšom rozsahu, bolo jeho povinnosťou, aby svoje tvrdenie preukázal - faktúry vykonaných prác, nakúpeného materiálu a ďalšie písomnosti, ktoré by mohli vec ozrejmiť, avšak odporca relevantné doklady, z ktorých by bolo možné objektívne ustáli druh a rozsah vykonaných prác a ním dodaného materiálu na stavbu nepredložil. Konečnú rekapituláciu, ktorú odporca predložil vyhodnotil súd ako nekonkrétny, nepreskúmateľný doklad, bez uvedenia subjektu, ktorý doklad vyhotovil, bez dátumu, bez podpisu a tento doklad nepovažoval za dôkaz spôsobilý preukázať, že tam uvedené práce boli aj vykonané. Konečnú rekapituláciu považoval súd za nepreskúmateľnú aj pre jej neurčitost', nevyplýval z nej konkrétny rozsah a množstvo prác. Dospel k záveru, že navrhovateľom vznikol nárok na vrátenie zaplateného preddavku po odpočítaní hodnoty odporcom vykonaných prác a použitého materiálu 1.305.000 Sk - 723.540 Sk, t.j. 581.460 Sk, v ktorej sume im odporca preddavok nevrátil, čím sa na nich úkor bezdôvodne obohatil. Vo zvyšku, t.j. v sume 73.825 Sk návrh navrhovateľov súd zamietol. Keďže mal za to, že odporca sa s plnením dostal do omeškania, považoval za dôvodný aj nárok navrhovateľov na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. ktorých výšku určil v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. O trovách rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľom priznal náhradu trov konania v sume 1.085,97 €.

Proti rozsudku podali navrhovateľ i odporca odvolanie.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28.4.2010, č.k. 12Co 33/2008-472 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V zrušujúcom uznesení krajský súd uviedol, že v prejednávanej veci je nesporné, že účastníci konania uzavreli dňa 1.12.1998 zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola rekonštrukcia rodinného domu, novostavba garáže a terénne úpravy so zhotovením oplotenia v P., L. K. Ú. Č.. XX. Taktiež je nesporné, že navrhovatelia od zmluvy o dielo listom zo dňa 4.5.1999 platne odstúpili, bolo však ich povinnosťou zaplatiť odporcovi sumu, ktorá pripadala na práce už vykonané a nahradiť mu účelne vynaložené náklady. Súd prvého stupňa síce vo veci nariadil znalecké dokazovanie, avšak vypracovaný znalecký posudok vzhľadom na záver, ktorým znalec S.. J. V. skonšatoval, že z dôvodu nemožnosti získania spoločného výkazu vykonaných prác na stavbe, ktorý by predstavoval objektívnu skutočnosť, resp. nemožnosti zistenia skutočne vynaložených prác obhliadkou, nie je možné znalcom jednoznačne oceniť sporné stavebné práce a použitý materiál zo strany odporcu, bol tento znalecký posudok v konaní nepoužiteľný. Súd prvého stupňa síce vykonal i výsluch znalca, avšak tento zotrval na svojom stanovisku, že nevie identifikovať skutočný rozsah prác urobených na

stavbe navrhovateľov ku dňu odchodu odporcu zo stavby navrhovateľov. Súd prvého stupňa preto ďalej vychádzal z rozpočtu, ktorý pre navrhovateľa vypracovala p. P., napriek tomu, že táto nie je znalkyňou v odbore stavebníctva. Odvolací súd musel prisvedčiť odporcovi, že rozpočet p. P. nemožno v konaní použiť, keď p. P. vo svojej výpovedi sama skonštatovala, že jej ceny boli len orientačné, boli to ceny nižšie podľa Cenníka Cenekom, reálna cena rekonštrukcie domu a výstavba garáže mohla byť o 10 % vyššia ako uviedla v rozpočte, max. do 900.000 Sk a niektoré položky ako napr. elektriku a rozvody kúrenia ocenila odhadom a nemala k dispozícii stavebný denník. Napriek týmto skutočnostiam, súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní vychádzal práve z tohto rozpočtu a nezaoberal sa obranou odporcu, že cena vykonaných prác a vynaložených nákladov bola podstatne vyššia, čo preukazoval znaleckým posudkom znalca S.. R. Š., ktorý bol vypracovaný v trestnom konaní. Súd prvého stupňa síce vykonal i výsluch znalca S.. R. Š., ktorý uviedol, že pri vypracovaní znaleckého posudku pre trestné konanie mal k dispozícii vyúčtovanie odporcu, rozpočet p. P., vykonal i obhliadku domu a rozdiely preveroval priamo na stavbe zameraniami, rozsah prekonzultoval so zúčastnenými stranami a na základe toho ustálil rozsah vykonaných prác a určil ich cenu, avšak tento znalecký posudok sa v civilnom konaní nemôže použiť, nakoľko sú v ňom zahrnuté i veci, ktoré by do civilného konania nezahrnul. Touto obranou odporcu sa súd prvého stupňa riadne nevysporiadal, a teda nerozhodol správne, pokiaľ návrhu v časti istiny 581.460 Sk s prísl. vyhovel a taktiež nerozhodol správne, pokiaľ návrh vo zvyšku zamietol. Krajský súd uviedol, že v ďalšom konaní bude povinnosťou súdu kvalifikovaným spôsobom zistiť (i nariadením znaleckého dokazovania), rozsah prác, ktoré boli v zmysle zmluvy o dielo vykonané a následne určiť čiastku pripadajúcu na tieto práce, pričom vezme do úvahy i výpoveď znalca S.. R. Š., ktorý podľa vyjadrenia pri vypracovaní znaleckého posudku rozsah prác prekonzultoval do zúčastnenými stranami, vykonané dôkazy vyhodnotiť v súlade s ust. § 132 O.s.p., rozhodnúť v súlade s ust. § 153 ods. 1 O.s.p., a zo zisteného skutkového stavu vyvodiť záver, ktorý je nutné správne a dostatočne odôvodniť v súlade s vyššie uvedenými požiadavkami, vyplývajúcimi z ust. § 157 ods. 2 O.s.p.

Ako už bolo vyššie uvedené, nárok navrhovateľa na zaplatenie zľavy z vadne vykonaných prác a na náhradu škody súd vylúčil na samostatné konanie, ktoré bolo na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 9C 292/2010. Uznesením zo dňa 17.10.2011 súd konanie o tomto nároku vylúčil na samostatné konanie. Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 11.1.2012 uznesenie o prerušení konania zrušil. V zrušujúcom uznesení uviedol, že štúdiom spisu a pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 9C 104/1999 mu nie sú známe dôvody prerušenia konania. Vo veci vzhľadom na skutkové okolnosti prejednávanej veci javí sa vhodné pre spravodlivé vzájomné vypořádanie medzi účastníkmi konania podľa § 642 ods. 1 OZ spojenie s vecou o pôvodnom návrhu (§ 112 ods. 1 O.s.p.). Uznesením zo dňa 2.2.2012 preto súd spojil veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9C 104/1999 a 9C 292/2010 na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 9C 104/1999.

Po zrušení v poradí prvého rozsudku tak bol predmetom konania nárok na zaplatenie sumy 658 285,- Sk titulom bezdôvodného obohatenia (pôvodne 692 935,-Sk na pojednávaní konanom 5.4.2005 vzal navrhovateľ návrh v časti sumy 34.650,-Sk späť), 30% zľavy z vadne vykonaných prác a nárok na zaplatenie náhrady škody v sume 5.000,-Sk (nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty bol na pojednávaní konanom dňa 13.12.2000 späťvzatý).

Navrhovateľ podaním zo dňa 4.4.2012 uviedol, že rekapituluje, že odporcom vykonané práce na stavbe jeho domu predstavujú sumu 511.512,-Sk, na stavbe garáže sumu 135.203,-Sk. Odporca od neho obdržal zálohy v sume 1.305.000,-Sk, je preto povinný mu vrátiť sumu 658.285,-Sk. Ďalej navrhovateľ uviedol, že ako je okresnému súdu známe z vykonaného dokazovania, odporca zmluvne dohodnutú dodávku nezrealizoval v súlade s uzavretou zmluvou o dielo z 1.12.1998. Znamená to, že vykonané práce nezodpovedajú výsledku určenom v zmluve. Dom nebol užívania schopný, pretože neboli urobené podlahy, nebola urobená elektroinštalácia, nebolo dokončené ústredné kúrenie, nebolo vymaľované, strecha nebola ukončená, a rovnako to bolo aj u dodávky garáže. Za tieto vady zodpovedá odporca, keď dodávku nezrealizoval v súlade so zmluvou, z ktorého dôvodu si uplatnili 30 % zľavu z dodávky. Navrhovateľ uviedol, že túto zľavu nepočíta zo sumy 1.500.000,-Sk, ale iba zo sumy 818.185,-Sk, čo predstavuje 240.000,-Sk, je to suma, vypočítaná z ponuky odporcu, ktorú im predložil 1.12.1998. Rovnako si uplatňuje 30 % zľavu za nesplnenie dodávky garáže, ktorá podľa ponuky odporcu bola 229.973,-Sk. Z uvedenej sumy si uplatňuje 30 % zľavu, čo je 90.000,-Sk. Spolu takto zľava predstavuje sumu 330.000,-Sk. Navrhovateľ v podaní zo dňa 4.4.2012 ďalej uviedol, že podaním zo dňa 28.12.1999 rozšíril predmet sporu o reklamáciu väd, ktoré sa prejavili počas ich bývania. Ide hlavne o dodávky okien

a neprevedenie izolácie na novoupravených častiach domu, za ktoré zodpovedá odporca ako dodávateľ prác. Museli si dať vymeniť odporcom dodané okná, čo predstavovalo cca 50.000,-Sk, urobiť očistenie stien od plesní a zriadiť izoláciu, za ktorú zaplatili cca 20.000,-Sk. Podľa uvedených vyčíslení požaduje cca 70.000,-Sk. V podaní navrhovateľ uviedol, že naďalej trvá aj na nároku na zaplatenie sumy 5.000,-Sk, k úhrade ktorej sa zaviazal štatutárny zástupca odporca dňa 3.3.1999. Ide o pokutu, ktorú museli zaplatiť za predčasné vybratie peňazí sporiteľni.

Čiastočným rozsudkom (v poradí celkovo druhým rozsudkom) zo dňa 21.mája 2013, č.k. 9C/104/1999-893, tunajší súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 11.223,87 eur so 17,6 % úrokom z omeškania od 19.8.1999 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V časti istiny 10.627,18 eur návrh zamietol. Uznesením zo dňa 21.5.2013, č.k. 9C/104/1999-912 súd čiastočný rozsudok doplnil o výroky, a to, že o nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, náhrady škody a zľavy z vadne vykonaných prác súd rozhodne v rozhodnutí konečnom a tiež o trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí konečnom.

Proti čiastočnému rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Napadol ním výrok, ktorým bol návrh v časti istiny 10.627,18 eur zamietnutý. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca napadol svojim odvolaním jednak čiastočný rozsudok súdu prvého stupňa, a to v časti výroku, ktorým ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 11.223,87 eur s príslušenstvom navrhovateľovi, ako aj doplniace uznesenie. Navrhol, aby odvolací súd čiastočný rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že návrh v tejto časti zamietne. Súčasne navrhol, aby odvolací súd zmenil aj čiastočný rozsudok súdu prvého stupňa v znení napadnutého doplniaceho uznesenia a aby ostatné návrhy navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, náhrady škody a zľavy z vadne vykonaných prác v celom rozsahu zamietol.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.6.2014 č.k. 6Co/476/2013-942, 6Co/477/2013 napadnutý čiastočný rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s doplniacim uznesením zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V zrušujúcom uznesení uviedol, že z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že navrhovateľ sa pôvodne aj so svojou manželkou J.. L. Š. ako navrhovateľkou 2/, ktorá zomrela v priebehu konania, po upresnení návrhu počas konania, domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 21.851,06 eur (658.285,-Sk) s úrokom z omeškania od podania návrhu do zaplatenia titulom bezdôvodného obohatenia, sumy 751,84 eur (22.650,-Sk) titulom zmluvnej pokuty, 30% zľavy z vadne vykonaných prác a sumy 165,97 eur (5.000,-Sk) titulom náhrady škody. Napadnutým čiastočným rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol len o nároku navrhovateľa na zaplatenie sumy 21.851,06 eur (658.285,-Sk) s príslušenstvom. Táto suma mala podľa navrhovateľa predstavovať rozdiel medzi preddavkom zloženým navrhovateľom v prospech odporcu vo výške 43.318,06 eur (1.305.000,-Sk) a sumou odporcom vykonaných prác na diele v cene 21.467 eur (646.715,-Sk). V prejednávanej veci nebola spornou skutočnosť, že navrhovateľ s manželkou J.. L. Š. ako objednávateľia dňa 1.12.1998 uzavreli s odporcom ako zhotoviteľom zmluvu o dielo, na základe ktorej sa odporca zaviazal vykonať dielo - rekonštrukciu rodinného domu navrhovateľa, novostavbu garáže a terénne úpravy so zhotovením oplotenia v P., K. Ú. Č.. XX, pričom objednávateľia od zmluvy odstúpili listom zo dňa 4.5.1999. V prejednávanej veci súd prvého stupňa prvýkrát rozhodol rozsudkom zo dňa 11. Októbra 2007, č.k. 9C/104/1999-437, ktorým odporcovi uložil povinnosť v tom čase ešte navrhovateľom 1/ a 2/ zaplatiť sumu 19.300,94 eur (581.460,-Sk) s príslušenstvom a trovy konania, vo zvyšku návrh zamietol, konanie o nároku navrhovateľov na zaplatenie sumy 751,84 (22.650,-Sk) zastavil, nároky navrhovateľov na zaplatenie 30 % zľavy z vadne vykonaných prác a na náhradu škody v sume 165,97 eur (5.000,-Sk) vylúčil na samostatné konanie a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov znaleckého dokazovania na účet okresného súdu. Na odvolanie navrhovateľa aj odporcu, odvolací súd uznesením zo dňa 28. apríla 2010, č.k. 12Co/33/2008-472 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach, t.j. vo vyhovujúcej časti, v zamietajúcej časti a v časti zastavenia konania, zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení uložil súdu prvého stupňa, aby kvalifikovaným spôsobom zistil (i nariadením kontrolného znaleckého dokazovania) rozsah prác, ktoré boli v zmysle zmluvy o dielo vykonané a následne, aby určil čiastku pripadajúcu na tieto práce, pričom mal vziať do úvahy i výpoveď S.. R. Š.. Krajský súd ďalej uviedol, že súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď po vrátení veci odvolacím súdom nariadil kontrolné znalecké dokazovanie znalcom z odboru Stavebníctvo - odhad hodnoty nehnuteľností a Odhad hodnoty stavebných prác, S..

J. Y.. Rovnako správny bol postup súdu prvého stupňa, keď pri ustálení rozsahu odporcom vykonaných prác vychádzal z tohto znaleckého posudku ako aj z výpovede znalca S.. R. Š.. Znalec S.. J. Y. v znaleckom posudku č. 2/2011 zo dňa 12.2.2011 určil výšku prác zrealizovaných odporcom na rodinnom dome po pripočítaní nákladov na zdravotníctvo (114.053,50,-Sk, t.j. 3.785,88 eur), elektromontáže (60.476,70,-Sk, t.j. 2.007,46 eur) a ústredné kúrenie (177.914,-Sk, t.j. 5.905,66 eur) v sume 28.279,73 eur (851.955,28,-Sk) a na garáži v sume 4.076,15 eur (122.798,-Sk), pričom na str. 5 znaleckého posudku uviedol, že konečný ním definovaný náklad je uvedený v predposlednom stĺpci rozpočtu (príloha č. 1 a 2 znaleckého posudku), kde práce, ktoré podľa fotodokumentácie a stavebného denníka nebolo realizované, nevyplnil. Tento stĺpec je označený ako Cena celkom zrealizovaných prác znalcom vyčíslená celkom vo výške 16.580,73 eur (499.511,082 eur). Súd prvého stupňa správne na strane 9 v odôvodnení napadnutého rozsudku uvádza ako znalcom ustálenú cenu prác realizovaných odporcom na rodinnom dome v sume 28.279,73 eur (851.955,28 eur) vychádzajúc zo stĺpca prílohy č. 1 znaleckého posudku - Cena celkom zrealizovaných prác, avšak v ďalšom texte odôvodnenia napadnutého rozsudku už súd prvého stupňa pri ustálení rozsahu prác a ceny rekonštrukcie rodinného domu navrhovateľa ako aj pri určení výšky sumy, na ktorej zaplatenie zaviazal odporcu, vychádzal zo stĺpca označeného ako Cena celkom orientačná v čase realizácie, ktorá bola znalcom vyčíslená vo výške 22.664,16 eur (682.780,539,-Sk). Zo znaleckého posudku pritom vyplýva, že cena celkom orientačná v čase realizácie zahŕňa všetky práce, ktoré mali byť na rodinnom dome vykonané, avšak nie všetky z nich boli v konečnom dôsledku aj zrealizované odporcom. Práce zrealizované odporcom znalec ohodnotil v stĺpci označenom ako Cena celkom zrealizovaných prác. Preto odvolací súd považoval za dôvodné odvolacie námietky navrhovateľa, ktorým vytykal súdu prvého stupňa, že do ceny vykonaných prác nesprávne započítal aj cenu takých prác, ktoré odporca na dome nerealizoval, konkrétne položky č. 30,31, 41,42, 43, 68,69,70,71, 72, 73, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 100, 101, 102, 106, 107 a 108, pričom táto skutočnosť vyplýva aj zo znaleckého posudku S.. Y.. Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že v dôsledku tohto pochybenia súd prvého stupňa nesprávne určil aj celkovú cenu prác vykonaných odporcom na rodinnom dome navrhovateľa, a teda aj sumu, ktorú uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi ako rozdiel medzi cenou vykonaných prác a zloženým preddavkom. Krajský súd v zrušujúcom uznesení ďalej uviedol, že pokiaľ ide o odvolacie námietky účastníkov konania k jednotlivým položkám, odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď pri sporných položkách prihliadol aj na výpoveď znalca S.. R. Š., ktorý vypracoval znalecký posudok pre účely trestného konania, nakoľko súd prvého stupňa takto postupoval v súlade s usmernením odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení č.k. 12Co/33/2008-472. Odvolací súd poznamenal, že S.. R. Š.S. pri vypracovaní znaleckého posudku pre účely trestného konania nevychádzal len z listinných dokumentov, ale pri rozdieloch si rozhodné skutočnosti overoval aj ohliadkou a zameraniami priamo na stavbe a konzultáciou s objednávateľmi a zhotoviteľom, a preto jeho zistenia a závery môžu prispieť k ustáleniu rozsahu prác vykonaných odporcom na diele. Zároveň vzhľadom na skutočnosť, že súd prvého stupňa vychádzal pri určovaní rozsahu prác z nesprávnych položiek znaleckého posudku znalca S.. Y.Á. a po odstránení tohto nedostatku tak v konečnom dôsledku dôjde k zmenám pri niektorých položkách, sa odvolací súd podrobnejšie nezaoberal odvolacími námietkami účastníkov konania ohľadom jednotlivých konkrétne namietaných prác, ktoré mali byť odporcom vykonané. K rozsahu ceny elektroinštalačných prác, zdravotníctva a ústredného kúrenia odvolací súd uviedol, že za dôvodné považoval odvolacie námietky odporcu týkajúce sa ceny elektroinštalačných prác a zdravotníctva. Súd prvého stupňa totiž v tomto smere neuviedol, z akého dôvodu sa odchýlil od znaleckého posudku S.. Y. a ustálil cenu za tieto práce v menšom rozsahu. Vo vzťahu k rozsahu vykonaných prác a dodaného materiálu za ústredné kúrenie mal odvolací súd za to, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď cenu za ústredné kúrenie ustálil vo výške 3.319,39 eur (100.000,-Sk), pričom svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil a odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že odporca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by vykonal práce na ústrednom kúrení vo väčšom rozsahu ako tvrdil navrhovateľ. Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa má za to, že odporcovi nepatrí ani náhrada nákladov za projektovú dokumentáciu, pretože táto nebola zahrnutá v predmetnej zmluve o dielo a navrhovateľovi z tejto zmluvy nevyplýva povinnosť náklady na projektovú dokumentáciu odporcovi nahradiť. Odvolací súd ani súd prvého stupňa nepopierajú, že v zmysle § 642 ods. 1 Obč. zák. má odporca nárok nielen na zaplatenie sumy pripadajúcej na vykonané práce, ale aj na náhradu účelne vynaložených nákladov. Ide však o náklady, ktoré boli vynaložené v súvislosti s odstúpením od zmluvy (napr. cestovné a prepravné výdavky, poštovné a pod.). Podľa odvolacieho súdu náklady na projektovú dokumentáciu medzi náklady súvisiace s odstúpením od zmluvy nepatria. Pokiaľ sa odporca vo svojom odvolaní odvoláva na ohodnotenie projektovej dokumentácie S.. Š., odvolací súd poukazuje na výpoveď znalca S.. Š. na pojednávaní konanom dňa 13.6.2006 pred súdom prvého stupňa, kde znalec uviedol, že rozsah prác vykonaných

na dome môže byť v trestnom konaní a v civilnom konaní rozdielny. Do ceny v trestnom konaní S.. Š. podľa svojich vyjadrení zahrnul aj projektovú dokumentáciu, avšak sám podotkol, že zhotoviteľ môže účtovať len práce, ktoré boli dohodnuté a projektová dokumentácia dohodnutá nebola. Preto sú odvolacie námietky odporcu nedôvodné. Za nedôvodnú odvolací súd považoval aj odvoláciu námietku odporcu týkajúcu sa premlčania navrhovateľom uplatneného nároku, keď odporca má za to, že návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 19.8.1999 sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 21.917,45 eur (660.285,-Sk) titulom náhrady škody a až po zmene petitu odo dňa 5.4.2005 sa predmetom konania stal nárok na zaplata 21.751,48 (655.285,-Sk) titulom bezdôvodného obohatenia. Podľa názoru odvolacieho súdu sa súd prvého stupňa správne vysporiadal s námietkou premlčania vznesenou odporcom v priebehu konania. Odvolací súd poznamenal, že prípadná zmena právneho titulu, z ktorého sa navrhovateľ domáha svojich nárokov, v priebehu konania nie je podstatná pre posúdenie námietky premlčania. Právna kvalifikácia je totiž v zmysle zásady iura novit curia vecou súdu. Povinnosťou účastníka konania je len uviesť rozhodné skutočnosti, ktoré umožnia súdu právne kvalifikovať uplatnený nárok. Súd je povinný vždy posúdiť vec podľa právnych noriem, ktoré sa na tvrdený a súdom zistený skutkový stav vzťahujú, a to bez ohľadu na právny názor účastníka konania, t.j. bez ohľadu na to, či v návrhu je, alebo nie je uvedený právny dôvod požadovaného plnenia, alebo je uvedený nesprávne. V prejednávanej veci k odstúpeniu navrhovateľa s manželkou od predmetnej zmluvy o dielo došlo listom zo dňa 4.5.1999. Navrhovateľ si svoje nároky voči odporcovi zo zmluvy o dielo, o ktorých súd prvého stupňa rozhodol napadnutým čiastočným rozsudkom, uplatnil návrhom podaným na súd prvého stupňa dňa 19.8.1999, teda včas, v rámci plynutia premlčacej doby. Pokiaľ ide o odvolacie námietky navrhovateľa týkajúce sa prác, ktoré mal odporca vykonať na garáži (pol. 4,5,6 a 7 uvedené v prílohe č. 2 znaleckého posudku S.. Y.) odvolací súd sa stotožňuje s názorom navrhovateľa, že napadnutý čiastočný rozsudok súdu prvého stupňa je v časti rozsahu a ceny prác vykonaných na garáži nepreskúmateľný z dôvodu nedostatočného, resp. absentujúceho odôvodnenia. Súd prvého stupňa vo vzťahu k novostavbe garáže len uviedol, že odporca na nej vykonal stavebné práce v cene 4.076,15 eur (122.798,-Sk), pričom tento svoj záver nijakým spôsobom bližšie nešpecifikoval a ani neuviedol rozpis prác, ktorých vykonanie odporcom mal za preukázané, a ktorých nie, tak ako to urobil v prípade prác na rodinnom dome. Krajský súd v závere zrušujúceho uznesenia uviedol, že úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne rozhodnúť o predmetných nárokoch navrhovateľa s tým, že bude potrebné, aby súd prvého stupňa pri určovaní rozsahu a ceny prác vykonaných odporcom na rodinnom dome a garáži navrhovateľa jednotne vychádzal zo stĺpca označeného ako Cena celkom zrealizovaných prác v prílohe č. 1 a č. 2 znaleckého posudku č. 2/2011 znalca S.. J. Y.. Súd prvého stupňa sa tiež bude musieť vysporiadať aj s argumentáciou navrhovateľa a odporcu ohľadom konkrétnych namietaných položiek uvedeného znaleckého posudku, ceny elektroinštalačných prác a zdravotníckych.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, zmluvou o dielo zo dňa 1.12.1998, potvrdeniami o zaplata preddavkov na zhotovenie diela, odstúpením navrhovateľov od zmluvy zo 4.5.1999, konečnou rekapituláciou odporcu, znaleckým posudkom znalca z odboru stavebníctva S.. J. V., rozpočtom D. P., vyšetrovacím spisom Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I ČVS: ORP -1251/OEK-D1-2001 MT, výsluchom znalca S.. J. V., svedkov H.. Q., S.. Y. P., D. P., J. X., Y. D., S.. R.. Š., O. D., S.. R. L., doplnil dokazovanie kontrolným znaleckým posudkom znalca z odboru stavebníctva S.. J. Y., výsluchom znalca S.. Y., vypočul svedkov D. Q., D. V., L. P., ako aj ostatným obsahom spisu, vykonal ohľadku predmetných nehnuteľností, v intenciách rozhodnutia krajského súdu doplnil dokazovanie opätovným výsluchom účastníkov, Súhrnnou technickou správou odporcu zo dňa 26.10.1998, návrhy rozpočtu zo dňa 30.11.1998, zo dňa 30.11.1998, zo dňa 11.12.1998, zo dňa 22.12.1998, zo dňa 15.1.1999, zo dňa 22.2.1999, ako aj ostatným obsahom spisu, a po poučení podľa § 120 ods.4 O.s.p. zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovatelia (pôvodne navrhovateľ s manželkou J.. L. Š. ako navrhovateľkou 2/ ako objednávateľa a odporca ako zhotoviteľ uzavreli dňa 1.12.1998 zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola rekonštrukcia rodinného domu navrhovateľov, novostavba garáže a terénne úpravy so zhotovením oplotenia v P., K. Ú. Č..XX. Zmluvné strany sa dohodli, že stavebné práce budú vykonané v súlade s projektovou dokumentáciou, vypracovanou dodávateľom. Práce na stavbe mali začať v septembri 1998 a dokončené mali byť v etapách a to rekonštrukcia rodinného domu dňa 31.12.1998, novostavba garáže 31.3.1999, terénne úpravy a oplotenie 31.3.1999 a lehota dokončenia bola dohodnutá do 31.3.1999. Cena diela bola predbežne dohodnutá na základe predloženého predbežného rozpočtu na sumu maximálne 1.500.000,-Sk. Objávateľia sa zaviazali cenu za zhotovenie diela zhotoviteľovi zaplatiť v zálohových platiach a to sumu 500.000,-Sk dňa 17.9.1998, sumu 200.000,-Sk dňa 16.11.1998 a sumu 300.000,-Sk dňa

16.11.1998. V dohodnutej cene za zhotovenie diela je zahrnutá aj cena za materiál, náklady na vytvorenie, prevádzku, údržbu a vypratanie staveniska, aj náklady na stavebné úpravy navyše prác, podľa požiadaviek objednávateľa (rezerva). Zmluvné strany sa dohodli, že cena za zhotovenie diela sa uhradí na základe faktúr, ktoré vystaví dodávateľ a doručí ich objednávateľovi. Okrem základných náležitostí musia jednotlivé faktúry obsahovať rozpis faktúrovaných čiastok a skutočne vykonaných prác a dodávok. Konečná faktúra musí obsahovať rozpis už faktúrovaných čiastok, celkové zúčtovanie prác a dodávok a musí mať náležitosti daňového dokladu. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že zhotoviteľ odstráni na vlastné náklady odpady, ktoré sú výsledkom jeho činnosti. V zmluve o dielo účastníci ďalej dohodli, že objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote. Odporca prijal na vykonanie diela zálohové platby (preddavky) v celkovej sume 43.318,06 eur (1.305.000,-Sk), a to dňa 17.9.1998 sumu 500.000,-Sk, dňa 25.9.1998 sumu 200.000,-Sk, dňa 16.11.1998 sumu 300.000,-Sk a 3.3.1999 sumu 305.000,-Sk. Dňa 23.4.1999 odporca práce na stavbe prerušil z dôvodu, že zálohy na materiál a na práce poskytnuté navrhovateľom boli vyčerpané, a teda do ujasnenia ďalšieho spôsobu a rozsahu vykonania diela a stavbu opustil. Navrhovatelia listom zo dňa 4.5.1999 od zmluvy o dielo odstúpili z dôvodu, že odporca je v omeškaní so zhotovením diela.

Navrhovatelia vo výpovedi uviedli, že odporca dielo nedokončil, rozostavanú stavbu opustil, v dôsledku čoho boli nútení od zmluvy o dielo odstúpiť a dielo dokončiť sami s pomocou iných subjektov. Sú si vedomí, že podľa § 642 ods.1 OZ im vznikla povinnosť zaplatiť odporcovi sumu, ktorá pripadá na práce, ktoré na stavbe vykonal a nahradiť mu účelne vynaložené náklady, žiadali ho, aby im predložil faktúry na ním vykonané práce a na materiál ním zakúpený. Po zastavení prác odporcom ho viackrát písomne vyzvali, aby sa dostavil na stavbu na odsúhlasenie ním vykonaných prác. Odporca na ich výzvy nereagoval. Tiež ho vyzvali, aby sa dostavil na stavbu aj s p. P. a vzájomne si odsúhlasili množstvo a cenu vykonaných prác. Ani na túto výzvu nereagoval. Majú za to, že keď odporca tvrdí, že vykonal práce nad rozsah uvedený v rozpočte p. P., a uplatňuje právo na zaplatenie sumy na ich vykonanie, je jeho povinnosťou, aby svoje tvrdenie v tomto smere preukázal, predovšetkým, aby uviedol, aké konkrétne práce, ktoré nie sú v rozpočte p. P. vykonal. P. na sumu 646.715,-Sk. Navrhovatelia zvyrazňovali, že v čase ukončenia ich zmluvného vzťahu s odporcom montáž ústredného kúrenia nebola dokončená. Kúrenie nebolo zavedené vo všetkých izbách, chýbali radiátory, ktoré boli dodatočne nimi dokúpené (2 kusy po 3.840,-Sk), v ktorej súvislosti poukazovali na svedecké výpovede Z. D. D. S.. L., T. X.. Takisto pokiaľ ide o nátery a maľby tieto boli tiež urobené len v rozsahu ustálenom A. P..

Zástupkyňa navrhovateľa poukazovala na tú skutočnosť, že okresný súd nesprávne započítal do ceny vykonaných prác aj cenu takých prác, ktoré odporca na dome nezrealizoval. Ide o práce uvedené v rozsudku na str. 25-31 pod položkami: 30, 31, 41, 42, 43, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 100, 101, 102, 106, 107, 108. Na pojednávaní konanom dňa 5.12.2014 zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že na garáži navrhovateľov vôbec neboli vykonané práce pod pol. 16, 17, 21, 22, 38, 39, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 49, 50, ako to vyplýva aj zo znaleckého posudku S.. J. Y. Navrhovateľ tiež namietá aj správnosť rozsahu opravy vnútorných vápenatých omietok stropov a stien, ktorý je uvedený v rozsudku na str. 25 pod položkou 27 a 28. Poukazuje na výpoveď svedkyne D. Q. na pojednávaní 21.9.2011, ktorá potvrdila, že rodinný dom predali objednávateľom (navrhovateľovi a jeho manželke) v roku 1998, dom bol v dobrom, slušnom stave, dalo sa v ňom okamžite bývať. Podľa názoru navrhovateľa omietka na stenách a stropoch nebola poškodená v takom rozsahu ako ustálil okresný súd. Navrhovateľ uznáva opravu stropov a stien v rozsahu uvedenom v rozpočte, ktorý vypracovala D. P. na základe zamerania na mieste samom, t.j. v rozsahu 12 m² u stropov a 83,40 m² u stien. Len v takom rozsahu bola omietka v dome opravená. Je sporný aj rozsah vonkajšej omietky stien a štítov uvedený pod č. 29 na strane 25 rozsudku. Navrhovateľ namietal aj množstvo odporcom vykázanej vonkajšej omietky. Súd sa s jeho námietkou nezaoberal a bez ďalšieho do rozsudku prevzal záver znalca S.. J. Y.. Pokiaľ ide o položku 60, 61, 63 na strane 27 rozsudku, t.j. odvoz sutiny a vybúraných hmôt na skládku a poplatok za skladovanie, nemožno započítať do ceny prác vykonaných na dome odporcom. Účastníci sa totiž dohodli v zmluve o dielo zo dňa 1.12.1998 v čl. IV bod 4, že v dohodnutej cene za dielo je zahrnutá aj cena za vypratanie staveniska. Odporca teda nemá právo na náhradu nákladov spojených s odpratávaním sutiny a vybúraných hmôt zo staveniska. Na túto skutočnosť poukázal aj S.. R. Š. v znaleckom posudku č. 4/2002 na str. 23. Povinnosť odporcu odstrániť zo staveniska na vlastné náklady odpady, ktoré sú výsledkom jeho činnosti vyplýva aj z čl. VII, bodu 6 zmluvy o dielo. Nátery a maľby, pol. 113, 114, 115, 116, 118 rozsudku, vykonal na základe dohody s odporcom L. P.. Tento subdodávateľ ani odporca farbu náterov a maľby nekonzultovali a neodsúhlasili s objednávateľmi diela, čoho dôsledkom bolo, že

objednávateľa pre absolútne nevyhovujúce farby museli nátery a maľby v rozsahu, v akom sú uvedené v pol. 113, 114, 115, 116 a 118 odstrániť. Ak za týchto okolností odporca zaplatil za uvedené práce, išlo o jeho náklady, ktoré neboli účelne vynaložené. Odporca nemá preto právo na úhradu týchto nákladov, keď v zmysle § 642 ods. 2 zhotoviteľ diela má právo na náhradu iba účelne vynaložených nákladov. Čo sa týka garáže, navrhovateľ nesúhlasí s tým, aby do ceny garáže boli započítané aj práce uvedené v prílohe č. 2 znaleckého posudku S.. J. Y. pod pol. č. 4, 5, 6 a 7, t.j. za premiestnenie výkopu horniny do 15000 m, uloženie sypaniny na skládku a za poplatky za skládku. Navrhovateľ s tým nesúhlasí preto, lebo odkopaná zemina nebola zo staveniska odvezená, bola iba premiestnená do bývalej garáže, kde bola vybudovaná izba v rodinnom dome. Pokiaľ by odporca predsa len nejakú zeminu odviezol, platí to, čo bolo uvedené vyššie.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.12.2014 uviedol, že nemôže súhlasiť ani s bodmi 1, 2, 3, 4, 5 a 6 znaleckého posudku. A, ani s bodmi 10, 11 a 12. Rovnako nesúhlasí ani s bodom 91 a 92. Nesúhlasí ani s položkou 93. Nesúhlasí ani so zahrnutím do množstva vykonaných prác prepravu zeminy a sypaniny, jedná sa o položky 1, 2, 3, 4, 5, 6, 59, 60, 61, 62. U garáže s položkami 29, 40, 48. U domu nesúhlasí ani s položkami 64, 67, 85, 87, 102, 105, 108, 112. Tiež nesúhlasí ani s priznaním ceny za presun hmôt, pretože presun hmôt nebol predmetom zmluvnej dodávky. O tejto skutočnosti sa zmienil S.. Š. vo svojom znaleckom posudku na strane 13 a tieto položky vylúčil z ohodnotenia. Rovnako neboli predmetom zmluvy lešenia, ich montáže a demontáže.

K elektroinštalácii zástupkyňa navrhovateľa opakovane uviedla, že navrhovateľ túto uznáva len p. P. fakturovanú sumu 17.518,-Sk. Takisto pokiaľ ide o zdravotníctvo, navrhovateľ túto uznáva len v rozsahu uvedenom v čiastočnom rozsudku.

Odporca uviedol, že cena diela nebola dohodnutá pevne, ale na základe predbežného rozpočtu. Navrhovateľa niekoľkokrát menili svoje požiadavky. Požadovali práce, ktoré neboli zahrnuté v pôvodnom projekte, menil sa materiál a konštrukcie, preto došlo k novým cenovým ponukám za dielo, celkom päťkrát. Poukazovali na to, že ak navrhovateľa nesúhlasili s novou cenou, mali od zmluvy bez zbytočného odkladu odstúpiť. Keďže tak neurobili, novú cenu akceptovali a sú povinní ju zaplatiť. Poukazoval na to, že predložil súdu rozsah prác a výkaz nákladov, ktoré na dielo vynaložil. Ide o náklady vo výške 1.318.232,-Sk. Je to rekapitulácia vykonaných prác, čo znamená, že práce, ktoré odporca z dôvodu prerušenia prác nevykonal, do rekapitulácie ani nezahrnul. Uviedol, že tieto boli preskúmané už v trestnom konaní vedenom na Okresnom úrade vyšetrovania PZ, Bratislava I pod sp. zn. ČVS: OÚV-1251/01-Mt, kde bol znalcom S.. Š. vyhotovený znalecký posudok. Odporca ďalej uviedol, že znalec bol tiež vypočutý pred súdom. Vypovedal ako svedok, odborník, ktorý sa vedel k veci jednoznačne vyjadriť. Jeho výpoveď je možné považovať za objektívny dôkaz, keďže práce a materiál ocenené v jeho znaleckom posudku boli, v tomto jedinom prípade, odsúhlasené tak navrhovateľmi ako aj odporcom.

Na pojednávaní konanom dňa 3.3.2015 právny zástupca odporcu predložil návrhy rozpočtov zo dňa 30.11.1998, 11.12.1998, 15.1.1999, 22.1.1999 a dňa 10.3.2015 bol súdu predložený návrh rozpočtu zo dňa 22.12.1998. Právny zástupca odporcu v tejto súvislosti uviedol, že cena diela uvedená v zmluve o dielo bola pôvodne dojednaná na sume 1.500.000,-Sk., pôvodný návrh rozpočtu znel na sumu 867,170,25,-Sk. Dňa 11.12.1998 odporca upravil cenu diela na sumu 875.863,94,-Sk, dňa 22.12.1998 bola navrhovateľom doručená cenová ponuka na sumu 1.273.000,-Sk, dňa 15.1.1999 na sumu 1.480.227,-Sk a 27.2.1999 na sumu 1.845.530,-Sk. Uviedol, že zmluvu o dielo pripravovali navrhovateľa, ktorí mali právnické vzdelanie a odporca iba priebežne predkladal navrhovateľom návrhy rozpočtov v závislosti od ich požiadaviek na rozsah vykonaných prác.

Odporca na pojednávaní poukazoval na to, že okresný súd nesprávne do ceny vykonaných prác nezapočítal aj položky 35 a 37 znaleckého posudku S.. J. Y., ktoré v určitom rozsahu nerozporovali ani účastníci konania, keď zhodne uviedli, že sa osadili dva oceľové dverové rámy. Ďalej namietal nesprávnosť rozhodnutia prvostupňového súdu o položkách č. 3, 8, 103, 104, 110 a 111, 113 -119. Poukazoval na výpoveď D. V., ktorý vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 21.9.2011 potvrdil práce vykonané odporcom v rozsahu dokladovanom odporcom, a to konkrétne elektroinštaláciu, izoláciu terasy, strechu, maľby a nátery a kompletnú realizáciu kúrenia. Svedok potvrdil, že mnohé práce boli vykonané nad rámec predbežného rozpočtu, nakoľko často dochádzalo k zmenám predstáv objednávateľov o konečnej podobe diela, čo mohlo jeho cenu zvýšiť až o 30-40%. Odporca nesúhlasí ani s krátením položiek za nátery a maľby, t.j. položky č. 113 -119. Poukazoval na znalecký posudok

S.. J. Y., ktorý uviedol, že z fotografií je očividné, že pačokovanie a mydlenie bolo vykonané. Je preto nedôvodné, aby prvostupňový súd tieto položky nepriznal, alebo ich krátil. V tejto súvislosti poukazoval na výpoveď svedka L. P., ktorý uviedol, že pri realizácii diela zo strany objednávateľa často dochádzalo k ich žiadostiam o zmenu už vykonanej práce, čo vysvetľuje väčšiu plochu vyfaktúrovaných a natretých a vymaľovaných m², než je samotná rozloha stien. Odporca ďalej poukazoval na skutočnosť, že už znalci S.. J. V. S. S.. J. Y. v znaleckých posudkoch poukazovali na okolnosť, že dokazovanie skutočne vykonaných prác na diele je veľmi obtiažne, z dôvodu nedostatočných podkladov, a to najmä z dôvodu, že navrhovateľ nedokázal relevantne predložiť objektívne dôkazy o vykonaných prácach zhotoviteľom Y.. X. po odchode firmy odporcu, čím podľa názoru odporcu navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Pán X. nebol schopný predložiť stavebný denník, fakturáciu, príjmové pokladničné doklady, ani zoznam pracovníkov, ktorí na danej stavbe pracovali, a teda nebolo možné určiť, aký konkrétny rozsah prác vykonali po odchode odporcu. K zdravotníckej a elektroinštalácii odporca uviedol, že pravdepodobne došlo len k omylu, že prvostupňový súd nezapočítal do ceny elektroinštalácii sumu 2.046, ako je správne uvedené v znaleckom posudku S.. J. Y. a nie iba vo výške 17.518,-Sk. Takisto nerozumie tomu, z akých dôvodov súd nezahrnul do nákladov na zdravotnícku nepriznal sumu 28.108,-Sk.

Súd rekapituluje, že v predmetnej veci súd uznesením zo dňa 12.4.2005 za účelom zistenia ceny odporcom zrealizovaných stavebných prác a použitého materiálu na zhotovenie diela súd uznesením zo dňa nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctva S.. J.. V.. Znalec však spis vrátil súdu s uvedením, že rozpočty v predmetnej veci boli vypracované podľa výkazov výmer predložených zo strany navrhovateľov - rozpočet A. P. z júna 1999, i odporcu - konečná rekapitulácia zo 7.11.2000 s použitím rovnakých jednotkových cien, a to Rozpočet podľa výkazu navrhovateľov vo výške 609.026,-Sk a Rozpočet podľa výkazu odporcu vo výške 1.108.068,-Sk (ceny sú vrátane DPH, ako to vyžaduje zákon o cenách). Z porovnania oboch rozpočtov - ocenení stavebných prác vyplynulo zistenie, že podstatný rozdiel vo výsledných hodnotách nevzniká použitím rôznych jednotkových cien, ale je tu veľký nesúlad vo výkazoch výmer sporných strán, t.j. podstatne sa líšia v druhu a množstve vykonaných prác a materiálov. Posledným pokusom o odstránenie tohto nesúladu bola výzva znalca k obom sporovým stranám, aby počas obhliadky preukázali skutočný rozsah vykonaných prác a to odpočtom navzájom odsúhlasených výkazov výmer. Sporné strany v tomto nedospeli k dohode a znalec sám nie je schopný spätne identifikovať a jednoznačne špecifikovať presne všetky odporcom skutočne vykonané práce (búranie, zakryté konštrukcie, stav rozpracovanosti pri predčasnom ukončení prác, práce vykonané treťou osobou, prípadne dokončené navrhovateľmi, atď). Z dôvodu nemožnosti získania spoločného výkazu vykonaných prác na stavbe, ktorý by predstavoval objektívnu skutočnosť, resp. nemožnosti zistenia skutočne vykonaných prác obhliadkou, nie je možné znalcom jednoznačne oceniť (stanoviť primeranú cenu) sporné stavebné práce a použitý materiál zo strany odporcu, na rekonštrukciu rodinného domu, výstavbu garáže a terénne úpravy okolo domu navrhovateľov L. K. Ú. Č.. XX L. P.. Znalec S.. J. V. v rámci výsluch pred súdom len zopakoval, že nevedel identifikovať skutočný rozsah prác vykonaných odporcom na stavbe navrhovateľov ku dňu odchodu firmy odporcu zo stavby navrhovateľov. Znalec tiež uviedol, že na nemožnosť rozsahu prác má vplyv aj to, že hneď po odporcovi na dome robila iná firma, keď činnosťou jednej firmy sa zakrýva stavebná činnosť druhej firmy. Bez dohody účastníkov znalec objektívne nie je schopný určiť rozsah prác vykonaných jednou a druhou firmou.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom svedkov.

Svedkyňa D. P., vypovedala, že sa zaoberá stavebnými rozpočtami a organizáciou výstavby, je oprávnená vyhotovovať rozpočty pre stavby. Uviedla, že rozpočet pre navrhovateľov vypracovala na základe oslovenia pracovníka odboru výstavby Okresného úradu Bratislava IV. Pri jeho vyhotovení vychádzala jednak z toho, čo na stavbe videla a z projektu. Vypovedala, že na fotkách založených v spise a predložených jej súdom k nahliadnutiu je zachytený stav predmetu diela v čase, keď vypracovávala rozpočet pre navrhovateľov. Reálna cena rekonštrukcie domu navrhovateľov a výstavba garáže mohla byť o 10 % vyššia, ako uviedla v rozpočte, maximálne 900.000,-Sk. Suma 1.318.251,50,-Sk uvedená v konečnej rekapitulácii odporcu je nereálna, nadsadená. Niektoré ako elektriку, rozvody kúrenia, ako uvádza v posudku ocenila odhadom.

Svedok J. X., ktorý dokončoval práce na stavbe navrhovateľov vypovedal, že navrhovateľom spolu s ďalšími pracovníkmi dokončovali stavbu, ktorá bola v neuveriteľne zlom stave, ako je zadokumentovaná

na fotografiách, ktoré mu na pojednávaní boli predložené súdom k nahliadnutiu. Stavbu dokončovali svojpomocne.

Svedok Y. D., ktorý je susedom navrhovateľov vypovedal, že navrhovateľov pozná asi 5-6 rokov, kedy sa tam prisťahovali. Tiež mal záujem dať si odporcovi postaviť garáž, no keď videl, akú garáž postavil navrhovateľom (videl ju len zvonku), bol rád, že táto firma mu garáž nestavala.

Svedok S.. Y. P. vypovedal, že navrhovateľov pozná od strednej školy. Chodil im pomáhať okolo domu. Na požiadanie navrhovateľky odfotografoval stav stavby v čase, keď ju odporca opustil na jar 1999, upresnil v apríli 1999.

Svedkyňa O. D. vypovedala, že na požiadanie navrhovateľky sa spolu s kolegyňou chodievali pozrieť na stav ich stavby. V rámci svojej profesie vydáva stavebné, kolaudačné rozhodnutia. Má poznatok o tom, že keď odporca stavbu navrhovateľov opustil, zanechal rozostavaný dom. Nebolo v ňom kúrenie, podlahy, obklady, chýbal ohrievač na teplú vodu, dom nebol vymaľovaný, bol len pačokovaný, tzn. bol len nahrubo hodený náter, nebolo dokončené elektrické vedenie, neboli namontované svietidlá. Dom bol v rozostavanom stave, aký je zachytený na fotografiách predložených jej k nahliadnutiu súdom.

Svedkyňa S.. R. L. vypovedala zhodne ako svedkyňa D., doplnila, že vie, že nebola dokončená ani strecha, nebolo osadené sanitárne zariadenie, niektoré obklady v dome boli, no nie všetky.

Svedok S.. R. Š. uviedol, že znalecký posudok vyhotovil pre účely trestného konania. Jeho posudok je však pre účely civilného konania nepoužiteľný, pretože do trestného posudku je oprávnený zahrnúť to, čo by nemohol zahrnúť do posudku pre civilné konanie. Pri vyhotovovaní posudku vychádzal zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C 104/99, z policajného spisu a podklady mu tiež poskytli zmluvné strany. Rozsah prác na diele ustálil na základe rozpočtu pani P., vyúčtovania odporcu, robil ohliadku nehnuteľností a rozdiely si preveroval priamo na stavbe zameriavaniami. Prekonzultoval to so stranami, a na základe toho ustálil rozsah vykonaných prác a následne určil ich cenu. Uviedol, že ako to vyplýva z jeho posudku, niektoré tvrdenia účastníkov boli rozdielne, jedna strana tvrdila, že to a to urobené bolo, druhá strana to popierala, tak tieto sporné položky z rozsahu vykonaných prác vylúčil a týmito sa v ďalšom nezaoberal, ako to uviedol v posudku. S navrhovateľom konzultoval, čo na stavbe urobila firma, ktorá na ňu nastúpila po odporcovi. V tejto súvislosti vie že vylúčil položky ako elektroinštalácia, revíziu ústredného kúrenia. Svedok tiež uviedol, že v trestnom konaní do ceny diela zahrnul aj projektovú dokumentáciu, no v zmluve o dielo projektová dokumentácia dohodnutá nebola. Svedok tiež uviedol, že za sumu 1.500.000,-Sk sa dom zrekonštruovať nedal a v cene neboli ani náklady na projekt. Uviedol, že bol v dome navrhovateľov, všetko videl a meral. Následne projekt, faktúry, rozpočet, všetko porovnával, prekonzultoval s navrhovateľmi a odporcom a až potom vyhotovil znalecký posudok. Uviedol, že ponukový rozpočet znel na sumu 1.100.000,-Sk. Doňho neboli započítané náklady na ústredné kúrenie, elektroinštaláciu, zdravotníctvo, kanalizáciu, vodu, WC, rozvod plynu, oplotenie, terénne úpravy, ani obklady a dlažby. Potom, ako navrhovateľa doplatili odporcovi sumu 400.000,-Sk, ani za sumu 1.500.000,-Sk sa dom zrekonštruovať nedal. Neboli tam započítané ani náklady na projekt.

Svedkyňa D. Q. uviedla, že vlastníčkou domu v K. Ú. Č.. XX L. P. bola jej matka. Po jej smrti so súrodencami dom predali navrhovateľovi a jeho manželke. Dom bol vo veľmi slušnom stave, okamžite obývatel'ný. Kotel bol funkčný, dva roky pred úmrtím matky kúpili nový.

Svedok D. V. vypovedal, že navrhovateľa pozná asi 15 rokov. Na rekonštrukcii stavby robil majstra. Jeho náplňou práce bolo riadiť práce na stavbe, tzn. napr. čo sa má zbúrať, čo sa má urobiť a pod. Vie, že na predmetnej stavbe bolo kompletne urobené kúrenie, bola urobená elektrika izolácia terasy, strecha, nátery, maľby. Pamätá si, že boli urobené stierky. Na stavbe bol len spočiatku, potom mal iní pracovné povinnosti. Nevie o tom, že na stavbe by sa robila fotodokumentácia. Vtedy ešte digitálne fotoaparáty neboli. Vie, že bola vyhotovená projektová dokumentácia. Podľa výkresov sa robil predbežný rozpočet. Pri búracích prácach sa nepostupovalo podľa predbežného rozpočtu, keď p. Š. obrazne povedané každých päť minút menila svoje predstavy o rekonštrukcii. Stavebný denník na stavbe nevidel. Vie, že na stavbu chodievali nejaké dve panie, ktoré navrhovateľ poveril dohliadaním na stavbu a chodievali na kontrolu. Pamätá si, že zeminu zo stavby odvážal ich šofér do Dunajskej Stredy na skládku. Vie, že sa stierkovalo, no či sa aj maľovalo, k tomu sa vyjadriť nevie. Viackrát sa stalo, že z podnetu navrhovateľov sa veci už urobené museli prerábať. Každý deň sa písalo, čo sa na stavbe urobilo. Zakaždým, keď

navrhovateľa požiadali o nejakú zmenu, tak sa im vyhovel. Podľa jeho názoru prácami navyše sa cena diela mohla navýšiť aj o 30-40%.

Svedok L. P. vypovedal, že na rekonštrukcii navrhovateľov s ďalšími kolegami vykonával maliarske a natieračské práce. Vie, že vymaľovali celý dom. Natierali sa aj okná, rúry radiátorov. Najprv sa steny oškrabali, potom sa stierkovalo a napokon maľovalo. Spomína si, že potom, ako sa stena v obývačke vymaľovala na ružovo, za dva dni prišla navrhovateľka, že nechce stenu ružovú, ale krémovú. Obdobne to bolo aj s kuchyňou. Faktúrovanú sumu mu odporca uhradil.

Z faktúry č. 5/99 zo dňa 19.4.1999 súd zistil, že L. P. faktúroval odporcovi za maliarske a natieračské práce sumu 65.923,-Sk.

Z faktúry č. 23 zo dňa 31.10.1998 súd zistil, že MERY-Vodoinštalácie faktúroval odporcovi za výkon vodoinštalčných prác sumu 44.800,-Sk.

Z faktúry č.07/99 zo dňa 25.2.1999 súd zistil, že L. P. vyúčtoval odporcovi za elektroinštalčné práce na stavbe rodinného domu navrhovateľov sumu 17.518,-Sk.

Z pokladničného dokladu zo dňa 1.10.1998 súd zistil nákup zdravotníckych v sume 34.572,-Sk, z dokladu zo dňa 2.10.2008 nákup zdravotníckych v sume 1.262,70,-Sk.

Z rozpočtu na inštaláciu ústredného kúrenia - prílohy k faktúre č. 98/61 súd zistil, že rozpočet na inštaláciu ústredného kúrenia bol na sumu 177.914,-Sk.

Z návrhu rozpočtu zo dňa 30.11.1998 predloženým odporcom na pojednávaní konanom dňa 3.3.2015 súd zistil, že odporca cenu diela vyčíslil sumou 867 170,25,-Sk.

Z návrhu rozpočtu zo dňa 11.12.1998 predloženým odporcom na pojednávaní konanom dňa 3.3.2015 súd zistil, že odporca cenu diela vyčíslil sumou 875 863,94,-Sk.

Z návrhu rozpočtu zo dňa 22.12.1998 doručenom súdu dňa 10.3.2015 súd zistil, že odporca vyčíslil cenu diela sumou 1 273 000,-Sk.

Z návrhu rozpočtu zo dňa 15.1.1999 predloženým na pojednávaní konanom dňa 3.3.2015 súd zistil, že odporca cenu diela vyčíslil sumou 1 480 227,-Sk.

Z návrhu rozpočtu zo dňa 22.12.1998 predloženom súdu na pojednávaní konanom dňa 3.3.2015 súd zistil, že odporca vyčíslil cenu diela sumou 1 845 530,-Sk.

V priebehu konania dňa 19.1.2008 navrhovateľka v 2. rade JUDr. L. Š. zomrela. Do jej práv vstúpil a jej jediným dedičom sa stal navrhovateľ v 1. rade (Osvedčenie o dedičstve Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 3.6.2008 č.k. 65D/77/2008-76, Dnot 18/2008L).

Uznesením zo dňa 26.8.2010 súd vo veci nariadil kontrolné znalecké dokazovanie. Vykonaním úkonov znaleckej činnosti v konaní poveril znalca S.. J. Y..

Znalec S.. J. Y., znalec z odboru stavebníctva, odvetvia oceňovania hodnotu stavebných prác vykonaných odporcom na predmetnom stavebnom diele na základe predložených a dostupných podkladov ocenil sumou 32 355,87 eur (974.753,-Sk) z nej sumou 851.955,28,-Sk ustálil cenu realizovaných prác na rodinnom dome a sumou 122.798,-Sk cenu realizovaných prác na zhotovení garáže. V znaleckom posudku uviedol, že po podrobnom preštudovaní spisu, ako aj konzultácií s navrhovateľom a odporcom, znalec, nakoľko nie je k dispozícii žiadna projektová dokumentácia a ani iný podklad, ktoré by mohli slúžiť ako podklad pre spracovanie výkazu výmer skutočne vykonaných prác, sa rozhodol ako podklad použiť položkový rozpočet (práce HSV a PSV), ktorý spracoval odporca pri uzatváraní zmluvy o dielo (Príloha č.3). Toto rozhodnutie vychádza z teórie, že v čase spracovania predmetného rozpočtu odporca mal možnosť zdokumentovať všetkz potrebné stavebné práce (názor znalca je, že sa nejednalo o takú náročnú rekonštrukciu, že by nebolo možné stanoviť relatívne presne náklady na jej realizáciu), ktoré pri predmetnej rekonštrukcii je potrebné vykonať a tieto práce premietol

do výkazu výmer a následne aj do ocenenia dielčích stavebných prác. Na porovnanie, ktoré práce boli vykonané, a ktoré nie, v zmysle ponukového a aj realizačného rozpočtu znalec použil fotodokumentáciu, ktorá je súčasťou súdneho spisu a aj stavebný denník, ktorý aspoň rámcovo definuje aký druh prác sa v dotknutom čase na stavbe realizoval. Pre ohodnotenie prác špeciálnych remesiel (ZTI, ÚK a elektro) boli použité faktúry poddodávateľov odporcu, ktoré pri elektro boli znížené o práce, ktoré evidentne podľa fotodokumentácie neboli zrealizované. Obsahom príloh č. 1 a 2 je premietnutie ručne odporcom spracovaných rozpočtov do prehľadnej tabuľky, kde je vyjadrená orientačná cena vo vtedajšej CÚ, ako aj cena v zmysle rozpočtu, označeného v zmluve ako predbežný. Konečný znalcom definovaný náklad je uvedený v predposlednom stĺpci rozpočtu, kde práce, ktoré neboli realizované nie sú vyplnené (podľa fotodokumentácie a stavebného denníka). V závere znaleckého posudku S.. J. Y. uviedol, že dokazovanie skutočne vykonaných prác na predmetnom stavebnom diele je veľmi obtiažne, nakoľko podklady sú veľmi nedostatočné. Metóda, ktorú znalec zvolil k ohodnoteniu skutočne vykonaných prác sa javila v čase spracovávania posudku (so zreteľom na vypovedajúcu schopnosť ostatných podkladov) ako najvhodnejšia a najviac sa približujúca skutočnosti.

S poukazom na právny názor krajského súdu vyslovenom v zrušujúcom uznesení zo dňa 30.6.2014, č.k. 6Co/476/2013, 6Co/477/2013, súd pri určovaní rozsahu a ceny prác vykonaných odporcom na rodinnom dome navrhovateľa vychádzal zo stĺpca označeného ako Cena celkom zrealizovaných prác v prílohe č. 1 znaleckého posudku č. 2/2011 znalca S.. J. Y..

V znaleckom posudku znalec S.. J. Y. stavebné práce na rekonštrukcii rodinného domu súd pri určovaní rozsahu a ceny prác vykonaných odporcom na rodinnom dome navrhovateľa jednotne vychádzal zo stĺpca označeného ako Cena celkom zrealizovaných prác v prílohe č. 1 znaleckého posudku, v ktorom znalec určil rozsah a cenu prác vykonaných odporcom na rodinnom dome navrhovateľa nasledovne:

Rodinný dom

P.č. Popis MJ Cena celkom podľa zmluvného rozpočtu Zrealizované práce podľa zmluvného rozpočtu (výmery) Cena celkom zrealizovaných prác

Práce a dodávky HSV

Zemné práce

1. Výkop v uzavretých priestoroch s naložením výkopu na dopravný prostriedok v hornine 1 až 4 m3 282,840 3,310 282,840

2. Vodorovné premiestnenie výkopu nosením do 10 m horniny 1 a 2 m3 152,260 3,310 152,260

3. Uloženie sypaniny na skládky do 100 m3 m3 50,974 3,310 50,974

Spolu: 486,074

Zakladanie

4. Betón základových pásov, prostý tr. C 12/15 M3 554,800 0,380 554,800

5. Debnenie základových múrov jednostranné zhotovenie tradičné m2 131,520 0,960 131,520

6. Debnenie základových múrov jednostranné odstránenie tradičné m2 34,080 0,960 34,080

Spolu: 720,400

Zvislé a kompletne konštrukcie

7. Murivo nosné z tvárnic škvárocementových m3 19 784,600 10,580 19.784,600

8. Murivo nosné z tvárnic škvárocementových m3 16 830,000 9,000 16 830,000

9. Montáž prekladu zo železobetónových prefabrikátov do pripravených rýh svetl. otvoru do 1050 mm ks 1 788 15,000 1 788,000

10. Keramický preklad POROTHERM KP 23,8 70x238x1250 mm KS 424,200 2,020 424,200

11. Keramický preklad POROTHERM KP 23,8 70x238x2000 mm KS 2 504,800 8,080 2 504,800

12. Keramický preklad POROTHERM KP 23,8 70x238x3500 mm KS 2 247,250 5,050 2,247,250

13. Priečky z tehál CDm dĺžky 240 mm hr. 115 mm m2 6 511,820 13,510 6 511,820

14. Obmurovka kúpeľňových vaní z akéhokoľvek druhu pálených tehál plných a malty, hrúbka 65 mm m2 1 285,350 2,850 1 285,350

Spolu: 51 376,020

Vodorovné konštrukcie

15. Betón stropov doskových a trámových, železový tr. C 16/20 m3 3 338,400 2,140 3 338,400

16. Debnenie stropov doskových zhotovenie - tradičné m2 4 900,500 17,820 4 900 500

17. Debnenie stropov doskových odstránenie - tradičné m2 784,080 17,820 784,080

18. Podporná konštrukcia stropov pre zaťaženie do 5 kPa zhotovenie m2 819,720 17,820 819,720

19. Podporná konštrukcia stropov pre zaťaženie do 5 kPa odstránenie m2 320,760 17,820 320,760

20. Vyslúž stropov doskových, trámových, vložkových, konzolových alebo balkónových, 10425 t 4 309,000 0,155 4 309,000

21. Betón stužujúcich pásov a vencov železový tr. C 16/20 m3 9 391,200 6,020 9 391,200

22. Debnenie bočníc stužujúcich pásov a vencov vrátane vzpier zhotovenie m2 5 813,160 30,120 5 813,160

23. Debnenie bočníc stužujúcich pásov a vencov vrátane vzpier odstránenie m2 1 159,620 30,120 1 159,620

24. Výstuž stužujúcich pásov a vencov z betonárskej ocele 10425 t 7 728,400 0,278 7 728,400

Spolu: 38 564,840

Úpravy povrchov, podlahy, osadenie

25. Vnútná omietka vápenná alebo vápennocementová stropov, hladká m2 3 609,640 25,420 3 609,640

26. Vnútná omietka vápenná alebo vápennocementová stropov štuková m2 1 925,000 12,500 1 925,000

27. Oprava vnútorných vápenných omietok stropov železobetónových rovných tvárnicových a klenieb, opravovaná plocha nad 5 do 10 %, štuková m2 8 614,420 141,220 8 614,420

28. Oprava vnútorných vápenných omietok stien, opravovaná plocha nad 5 do 10 %, štuková m2 21 933,180 406,120 21 933,180

29. Vonkajšia omietka cementová stien alebo štítov hladká, v stupni zložitosti I až II m2 30 857,400 30,000 4 650,000

30. Náter fasádny tekutý silikátový dvojnásobný m2 41 806,800

31. Náter fasádny tekutý podkladný m2 4 877,460

32. Mazanina z betónu prostého tr. C 12/15 hr. nad 80 do 120 mm m3 4 861,800 3,330 4 861,800

33. Mazanina z betónu prostého tr. C 16/20 hr. nad 80 do 120 mm m3 6 027,300 3,330 6 027,300

34. Násyp zo štrkopiesku 0-32 (pre spevnenie podkladu) m3 10 157,520 19,952 10 175,520

35. Osadenie oceľového dverového rámu plochy otvoru do 2,5 m2 ks 1 072 8,00 1 072,000

36. Zárubňa oceľová CGU 60x197x10 cm L KS 610 1 610

37. Zárubňa oceľová CGU 80x197x10 cm L KS 3 900,000 6 3 900,000

38. Zárubňa oceľová CGU 70x197x10 cm L KS 630 1 630,000

39. Osadenie oceľového dverového rámu plochy otvoru 2,5 - 4,5 m2 ks 2 090,000 11,000 2 090,000

Spolu: 70 098,860

Ostatné konštrukcie a práce - búranie

40. Zvislé vložky do dilatačných škár, spolu s dodaním, z dosiek izolačných Lignos hr. 25 mm m2 1 927,680 15,060 1 927,680

41. Montáž lešenia ľahkého pracovného radového s podlahami šírky nad 1,00 od 1,20 m a výšky do 10 m m2 11 456,640

42. Príplatok za prvý a každý ďalší i začatý mesiac použitia lešenia šírky nad 1,00 do 1,20 m, výšky do 10 m m2 0,000

43. Demontáž lešenia ľahkého pracovného radového a s podlahami, šírky nad 1,00 do 1,20 m, výšky do 10 m m2 6 233,760

44. Lešenie ľahké pracovné pomocné, s výškou lešeňovej podlahy do 1,20 m m2 4 381,020 153,720 4 381,020

45. Búranie priečok z tehál pálených, plných alebo dutých hr. do 150 mm, -0,19600 t m2 1 120,340 20,150 1 120,340

46. Búranie podkladov pod dlažby, liatych dlažieb a mazaním, betón alebo liaty asfalt hr. do 100 mm, plochy nad 4 m2 -2,20000 t m3 3 708,800 1,952 3 708,800

47. Búranie dlažieb, z kamen., cement., terazzových, čadičových alebo keram. dĺžky, hr. nad 10 mm, -0,06500 t m2 2 075,700 18,700 2 075,700

48. Odstránenie násypu pod podlahami alebo na strechách, hr. do 100 mm, -1,40000 t m3 362,877 1,952 362,877

49. Vybúranie drevených rámov okien dvojitých alebo zdvojených, plochy do 1 m2, -0,08200 t m2 1 447,344 13,110 1 447,344

50. Vybúranie kovových dverových zárubní, -0,08200 t m2 1 217,532 12,630 1 217,532

51. Vybúranie kovových dverových zárubní, -0,08200 t m2 36,632 0,380 36,632

52. Vybúranie otvoru v murive teh. plochy do 0,25 m2 hr. do 450 mm, -0,21900 t ks 38,000 1,000 38,000

53. Vybúranie otvorov v murive tehl, plochy do 1 m² hr. do 600 mm, -1,87500 t m³ 584,280 1,080 584,280

54. Vybúranie otvorov v murive tehl, plochy do 4 m² hr. do 300 mm, -1,87500 t m³ 535,590 0,990 535,590

55. Vybúranie otvorov v železobet. priečkach a stenách plochy do 1 m², hr. do 50 mm, -0,12500 t m² 888,000 3,000 888,000

56. Vysekanie rýh v murive kamennom do hĺbky 70 mm a š. do 70 mm, -0,011 t m 586,850 12,100 586,850

57. Vybúranie komínových a vykurov. dvierok, ventilácií a pod., -0,01400 t ks 189,000 3,000 189,000

58. Otlčenie cementových omietok vnútorných stien v rozsahu do 100 %, -0,06100 t m² 1 780,920 36,720 1 780,920

59. Zvislá doprava sutiny a vybúraných hmôt za prvé podlažie nad alebo pod základným podlažím t 1 546,256 21,269 1 546,256

60. Odvoz sutiny a vybúraných hmôt na skládku do 1 km t 2 752,209 21,269 2 752,209

61. Odvoz sutiny a vybúraných hmôt na skládku za každý ďalší 1 km t 3 022,325 616,801 3 022,325

62. Vnútroštavenisková doprava sutiny a vybúraných hmôt do 10 m t 1 478,196 21,269 1 478,196

63. Poplatok za skladovanie - betón, tehly, dlaždice (17 01), ostatné t 12 336,020 21,269 12 336,020

Spolu: 42 015,570

Presun hmôt HSV

64. Presun hmôt pre budovy JKSO 801, 803, 812, zvislá konštr. z tehál, tvárnic, z kovu výšky do 6 m t 15 899,610 136,970 14 929,700

Spolu: 14 929,700

Spolu celkom:

Práce a dodávky PSV

Izolácie proti vode a vlhkosti

65. Izolácia proti zemnej vlhkosti a tlakovej vode vodorovná NAIP pritavením m² 917,440 19,520 917,440

66. Pásy ťažké asfaltové-vlhkosti. sklenená Bitagit S M² 1 593,808 22,448 1 593,808

67. Presun hmôt pre izoláciu proti vode v objektoch výšky do 6 m t 46,330 0,106 46,330

Spolu: 2 557,578

Izolácie tepelné

68. Montáž tepelnej izolácie doskami stropov, vrchom -klad. voľne m² 626,584

69. Technické izolácie-dosky, Techrock 60, 500x1000 mm hrúbky 100 mm Rockwool M² 8 669,860

70. m t 32,100

Spolu:

Konštrukcie tesárske

71. Montáž zábradlia rovného, osovej vzdialenosti stĺpikov do 1500 mm m 5 514,400

72. Drev. vonkajšie zábradlie M

73. Drev. schodiskové zábradlie M

74. Montáž oceľových spojovacích prostriedkov - svorníkov, skrutiek dĺžky nad 150 do 300 mm ks 1 700,000 25 1 700

75. Skrutky do muriva 021391 B 24x260 mm TK S 0,025

76. Montáž viazaných konštrukcií krovov striech z reziva priemernej plochy 120-224 cm² m 86 016,000 672,000 86 016,000

77. Hranoly BO akost' II dĺžky 400-650 180x180,250 M³ 73 651,600 9,691 73 651,600

78. Montáž debnenia a latovania štítových odkvapových ríms z dosiek hrubých hr. do 32 mm m² 5 015,776 152,920 5 015,776

79. Doska smreková omietaná 1 38-50x250-300 a M³ 6 956,400 1,023 6 956,400

80. Spojovacie a ochranné prostriedky svorky, dosky, klince, pásová oceľ, vruty, impregnácia m³ 5 064,800 9,740 5 064,800

81. Presun hmôt pre konštrukcie tesárske v objektoch výšky do 12 m t 5 150,180 6,845 5 150,180

Spolu: 183 554,756

Konštrukcie klampiarske

82. Žľaby z pozinkovaného PZ plechu pododkvapové polkruhové rš 250 mm m 6 584,400

83. Kotlík štvorhranný pre pododkvapové žľaby rozmerov 200x250x350 mm ks 1 600,000

84. Odpadové rúry z pozinkovaného Pz plechu kruhové s priemerom 150 mm m 4 554,000

85. Presun hmôt pre konštrukcie klampiarske v objektoch výšky do 6 m t

Spolu:

Konštrukcie - krytiny tvrdé

86. Krytina Betónová Bramac Moravská plus drážková strecha jednoduchá na sucho m2 94 810,400

87. Presun hmôt pre tvrdé krytiny v objektoch výšky do 6 m t

Spolu:

Konštrukcie stolárske

88. Montáž obloženia stien palubovkami na pero a drážku nad 1 m2 z mäkkého dreva, šírky nad 80 do 100 mm m2 8 919,400

89. Obloženie palubovka smrekovec hrúbky 13 šírky 80 cm M2

90. Montáž okna kompletiz. zdvojeného do muriva drevohtiník, otvár., skláp., 1krídl. do 0,90 m2 ks 1 256,100 3,000 1 256,100

91. Okno drevené jednokrídlové DOS-S1A 60x90 cm prefa KS 3 340,000 2,000 3 340,000

92. Okno drevené jednokrídlové DOS-S1A 60x60 cm prefa KS 1 300,000 1,000 1 300,000

93. Montáž okna kompletiz. zdvojeného do muriva drevohtiník, otvár., skláp., 1krídl. 0,90-1,45 m2 ks 508,900 1,000 508,900

94. Okno drevené dvojkridlové DOZ-O2A 120x150 cm prefa KS 5 760,000 1,000 5 760,000

95. Montáž okna kompletiz. zdvojeného do muriva drevohtiník, otvár., skláp., 2krídl. nad 2,10 m2 ks 702,500 4,000 2 810,000

96. Okno drevené dvojkridlové DOZ-O2A 150x150 cm prefa KS 14 800,000 2,000 14 800,000

97. Okno drevené dvojkridlové DOZ-OS2B 210x150 cm prefa KS 18 900,000 2,000 18 900,000

98. Montáž balk. dverí kompletiz. zdvojených, do zamur. rámu 1krídl. š. do 1 m bez nadsvetlíka ks 243,300 1,000 243,300

99. Balkónové dvere EURO IV 68 jednokrídlové otváravé, otváravo-sklop 2400/700 mm KS 4 700,000 1,000 4 700,000

Spolu: 53 618,300

Konštrukcie doplnkové kovové

100. Montáž zábradlia rovného z profilovej ocele do muriva, s hmotnosťou 1 m zábradlia do 20 kg m 2 904,10

101. Konštrukcia pre zábradlie KG

102. Presun hmôt pre kovové stavebné doplnkové konštrukcie v objektoch výšky do 6 m t

Spolu:

Podlahy z dlaždíc

103. Montáž podláh z dlaždíc keramických hladkých, protisklz. alebo reliéfovaných do malty 300x300 mm m2 10 421,180 51,590 10 421,180

104. Dlaždice keramické 300x300 M2 20 438,385 52,622 20 438,385

105. Presun hmôt pre podlahy z dlaždíc v objektoch výšky do 6 m t 781,050 3,268 781,050

Spolu: 31.640,615

Podlahy vlysové a parketové

106. Zhotovenie parketovej podlahy s podložkou, parozábranou, s olištovaním, veľkoplošné parkety 2200x184 mm m2 9 231,890

107. Laminátové parkety KRONOSPAN LUCKYFLOOR 1285x195x8 mm M2 76 947,100

108. Presun hmôt pre podlahy vlysové a parketové v objektoch výšky do 6 m t 394,750

Spolu:

Podlahy povlakové

109. Odstránenie povlakových podláh zo schodiskových stupňov lepených bez podložky -0,00050 t m 2 339,343 89,630 2 339,343

Spolu: 2 339,343

Dokončovacie práce a obklady

110. Montáž obkladov vnútor. stien z obkladačiek pórov. alebo opakných kladených do malty veľ. 300x150 mm m2 13 739,410 57,010 13 739,410

111. Obkladačky pórovinové trojfarebné hladké glazúra bežná A 150x150 la M2 11 618,370 58,150 11 618,370

112. Presun hmôt pre obklady keramické v objektoch výšky do 6 m t 799,690 3,346 799,690

Spolu: 26 157,470

Dokončovacie práce - nátery

113. Nátery kov. stav. doplnk. konštr. syntetické farby šedej na vzduchu schnúce dvojnásobné m2 944,050

114. Nátery kov. stav. doplnk. konštr. syntetické farby šedej na vzduchu schnúce základný m2 640,520

115. Nátery stolárskych výrobkov olejové farby bielej napustením m2 3 327,800

116. Nátery stolárskych výrobkov olejové farby bielej 2x lakovaním m2 4 468,760

Spolu:

Dokončovacie práce - maľby

117. Pačokovanie vápenným mliekom jednonás. s obrúsením a presadrovaním v miestnostiach výšky do 3,80 m m2 4 682,480 585,310 4 682,480

118. Maľby z maliarskych zmesí tekutých Primalex dvojnásobné jednofarebné s obrúsením výšky do 3,80 m m2 21 656,470

119. Ostatné práce - mydlenie jednonásobné v miestnostiach výšky do 3,80 m m2 2 926,550 585,310 2 926,550

Spolu: 7 609,030

Spolu celkom: 499 511,082-Sk

do nákladov na rekonštrukciu domu znalec S.. J. Y. započítal zdravotníctvo v cene 114.053,50,-Sk, elektromontáže v cene 60.476,70,-Sk a ústredno-kúrenárske práce a materiál ústredného kúrenia v cene 177.914,-Sk. Spolu cenu celkom zrealizovaných prác určil sumou 851.955,28,-Sk.

Navrhovateľ prostredníctvom svojej zástupkyne v podaní doručenom súdu dňa 14.3.2011 uviedol, že závery znalca o nákladoch odporcu, ktoré mu vznikli pri realizácii prác na rekonštrukcii rodinného domu navrhovateľa nie sú správne a nezodpovedajú skutočnému stavu. Navrhovateľ tiež v žiadnom prípade nemôže akceptovať ohodnotenie prác špecifických remesiel (ZTI, ÚK a elektro), lebo tieto práce neboli vykonané v rozsahu uvedenom v dokumentoch subdodávateľov odporcu. Napr. na elektromontáže odporcu predložil faktúry len na sumu 17.000,-Sk, pričom znalec v posudku uvádza to, čo uvádza. Takisto má výhrady voči údajnej sypanine na skládku. To, že znalec niečo konzultoval s navrhovateľom predsa nie je vzájomné odsúhlasenie vykonaných prác.

Navrhovateľ prostredníctvom svojej zástupkyne na pojednávaní konanom dňa 14.6.2011 namietal konkrétne položky znaleckého posudku čo do rozsahu vykonaných stavebných prác na rekonštrukcii rodinného domu navrhovateľa. Konkrétne navrhovateľ namietal položky č. 3, 8, 27, 28, 35-38, 50, 51, 63,77, 78, 79, 103, 104, 110 a 111, zdravotníctvo, elektroinštaláciu a ústredné kúrenie.

Právny zástupca odporcu v tejto súvislosti uviedol, že dohoda a vzájomné odsúhlasenie prác s najväčšou pravdepodobnosťou neprichádza do úvahy, keď čo do rozsahu vykonaných prác navrhovateľ bude tvrdiť svoje a odporcu svoje.

Zástupkyňa navrhovateľa k namietaným položkám uviedla, že:

- k položke č. 8 - murivo nosné z tvárnic škvárocementových, navrhovateľ túto položku neuznáva. Je to pomerne veľký objem muriva, či si znalec spomína, kde bolo umiestnené. Znalec uviedol, že pri ustálení tejto položky vychádzal z ponukového rozpočtu, z obsahu spisu, s odstupom času nie je možné identifikovať, či tento objem muriva na stavbu dodaný bol.

Právny zástupca odporcu upriamil pozornosť na položku č. 44 znaleckého posudku S.. V., kde aj tento znalec predmetné murivo do rozpočtu diela zahrnul. Na jeho otázku znalcovi, či by bolo možné postaviť strechu bez štítového muriva znalec uviedol, že by to možné bolo, no technologicky je to nelogické.

- k položke č. 27 a 28 - oprava vnútorných vápenných omietok stropov a oprava vnútorných vápenných omietok stien uviedla, oprava vnútorných vápencových omietok stropov vôbec nebola urobená. V tejto súvislosti poukazovala na dôkaz - fotodokumentáciu. Uviedla, že je to pomerne veľká výmera a vysoká cena spolu. Navrhovateľ tvrdí, že do takej miery a rozsahu steny opravované neboli.

Znalec k namietanej položke uviedol, že pri výpočte sa berie do úvahy celková plocha miestností. Jeho výpočet tejto položky predstavuje najnižšiu alternatívu, akú vôbec dovoľuje cenník.

- k položkám č. 35 znaleckého posudku - osadenie oceľového dverového rámu uviedla, že navrhovateľ neuznáva túto položku,

- k položke č. 36 - zárubňa oceľová uviedla, že navrhovateľ túto položku uznáva,
- k položke č. 37 - zárubňa oceľová uviedla, že navrhovateľ uznáva osadenie len dvoch dverových rámov,
- k položke č. 38 - zárubňa oceľová uviedla, že sa k nej vyjadriť nevie.

Odporca uviedol, že na stavbu bolo dodaných a osadených 7 dvier plus strešné okno, spolu 8.

- k položkám 50 a 51 znaleckého posudku - vybúranie kovových dverových zárubní zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že z rozpočtu znalca nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, koľko zárubní bolo vlastne vyrúbaných.
- k položke č. 63 - poplatok za skladovanie, zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ ani túto položku neuznáva, pokiaľ odporca nepredloží listinný dôkaz preukazujúci, že vybraný materiál bol skutočne odvezený na skládku.

Právny zástupca odporcu k tejto položke uviedol, že odporca odpad zo stavby odviezol na skládku svojpomocne, odpad bol zlikvidovaný.

- k položke č. 77 - hranoly BO znalec uviedol, že položka korešponduje položke č. 76 posudku,
- k položke č. 78 a 79 - montáž debnenia a latovania štítových odkvapových ríms z dosiek, doska smreková omietaná,

Znalec uviedol, že dosky boli na strechu namontované, bolo debnené a latované,

- k položke č. 103 a 104 - montáž podláh z dlaždíc keramických, dlaždice keramické, zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že metráž nezodpovedá skutočnej výmere.

Znalec uviedol, že pri ustálení rozsahu vykonaných prác pri tejto položke vychádzal z ponukového rozpočtu.

- k položkám č. 110 a 111- montáž obkladov vnútorných stien z obkladačiek, obkladačky pórovinové trojfarebné zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ pripúšťa, že to mohlo byť urobené, no nie v rozsahu uvedenom znalcom.

Odporca uviedol, že sa jedná o montáž obkladačiek v kúpeľni na prízemí a poschodí. Keď si človek spočíta a vynásobí údaje, sedí to, je to v poriadku.

K zdravotníckej zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že do domu nebola dodaná a nainštalovaná v cene 114.053,50,-Sk, ale len v cene 44.800 + 34.572 + 6.572,-Sk, položka 28.108,-Sk je duplicita. Znalec uviedol, že pri ustálení ceny za zdravotnícku vychádzal z faktúr v spise. Pripúšťa, že navrhovateľom namietané položky zdravotníckej sú duplicitou, v ktorej súvislosti došlo v jeho posudku k nepresnosti. Odporca k tejto položke uviedol, že p. R. zaplatil za zdravotnícku sumu 58.111,-Sk.

K elektroinštalácii zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ uznáva elektroinštaláciu vyfaktúrovanú faktúrou č. 07/99 na sumu 17.518,50,-Sk. Navrhovateľ neuznáva rozpis p. P.. Je tam rozpis na všeličo, čo nebolo dodané na dielo navrhovateľa. Znalec uviedol, že pri tejto položke vychádzal z obsahu spisu čísla listu 315, 316. Odporca uviedol, že faktúru, ktorú mu vystavil p. P. za elektroinštaláciu práce mu zaplatil.

K položke ústredné kúrenie, navrhovateľ vypovedal, že od začiatku konania tvrdia, že v čase ukončenia ich zmluvného vzťahu s odporcom montáž ústredného kúrenia nebola dokončená. Kúrenie nebolo zavedené vo všetkých izbách, chýbali radiátory, ktoré boli dodatočne nimi dokúpené (2 kusy á 3.840,-Sk). Uviedol, že o tom svedčia dôkazy vykonané súdom, konkrétne ich výpovede, fotodokumentácia, a tiež výpovede svedkýň Z. D. D. S.. L., ktoré na stavbu chodili pravidelne.

Zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že aj toto bolo rozpočtované na sumu 177.914,-Sk, no nebolo dokončené. V spise sa nenachádza žiadny doklad o tom, že by odporca bol zaplatil za tieto práce a materiál. Poukazovala na rúry, z ktorých možno vidieť, že kúrenie nebolo vedené na poschodie, ktoré zostalo bez kúrenia. Navrhovateľ musel dokúpiť 2 radiátory, kúrenárske práce nedokončoval odporca. Znalec k položke ústredné kúrenie ďalej uviedol, že keď už sú kúrenárske práce urobené, nedajú sa spätne identifikovať napr. rúry a pod. A to platí aj pre zdravotníctvo a elektro. Keď už je raz v stene niečo zabudované, nie je to možné spätne identifikovať. Pred tým, než vypracoval znalecký posudok ústredné kúrenie rozsah prác konzultoval s navrhovateľom v trvaní cca 2 hod i s odporcom. Každý z nich však tvrdil niečo iné, rozsah prác nebolo možné ustáliť. Ústredné kúrenie tak mohol ustáliť jedine na základe vykonaného dokazovania, listinných dôkazov založených v súdnom spise.

Znalec k namietaným položkám znaleckého posudku, ale aj vo všeobecnosti na pojednávaní uviedol, že nedokázal oceniť skutočne vykonané stavebné práce na predmetnom diele, pretože k tomu nemal potrebné podklady. Rozsah vykonaných prác mohol ustáliť jedine na základe podkladov, ktoré mal k dispozícii. Podkladom pre stanovenie rozsahu prác vykonaných na diele navrhovateľa mu bol súdny spis, rozpočet p. P., rozpočet odporcu a fotodokumentácia. Ďalej uviedol, že ohliadku predmetných nehnuteľností a pohovor s navrhovateľom bol uskutočnený dňa 8.1.2011 a 14.1.2011, s odporcom dňa 12.11.2011. Jeho znalecký posudok nie je len opisom údajov z posudku S.. V., ale tzv. porovnávacou metódou, na základe vykonaného dokazovania ustálil rozsah vykonaných prác a určil cenu diela tak, ako uvádza v posudku. Potom, ako si navrhovateľ dal stavbu dokončiť inej firme, to sa už úplne pomiešalo a ustálenie rozsahu prác odporcom bolo problematické. Znalec ku konkrétnym navrhovateľom namietaným položkám uviedol nasledovné: k položke č. 3 znaleckého posudku - uloženie sypaniny na skládku v množstve 3,310 m³ znalec považoval túto položku za dôvodnú, keď každá zemina sa musí niekam uložiť, výkopy boli urobené, zemina sa odviezť musela. Znalec uviedol, že táto položka je správne rozpočtovaná matematickou súvahou. Odporca v tejto súvislosti poukazoval na jeho ponukový rozpočet kde položka 68 a 69 korešponduje výpovedi znalca v tomto smere. Kovové zárubne boli vyrúbané aj dodané.

Vo veci bol ďalej vypočutý svedok S.. R. Š. uviedol, že znalecký posudok vyhotovil pre účely trestného konania. Jeho posudok je však pre účely civilného konania nepoužiteľný, pretože do trestného posudku je oprávnený zahrnúť to, čo by nemohol zahrnúť do posudku pre civilné konanie. Pri vyhotovovaní posudku vychádzal zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C 104/99, z policajného spisu a podklady mu tiež poskytli zmluvné strany. Rozsah prác na diele ustálil na základe rozpočtu pani P., vyúčtovania odporcu, robil ohliadku nehnuteľností a rozdiely si preveroval priamo na stavbe zameriavaniami. Prekonzultoval to so stranami, a na základe toho ustálil rozsah vykonaných prác a následne určil ich cenu. Uviedol, že ako to vyplýva z jeho posudku, niektoré tvrdenia účastníkov boli rozdielne, jedna strana tvrdila, že to a to urobené bolo, druhá strana to popierala, tak tieto sporné položky z rozsahu vykonaných prác vylúčil a týmito sa v ďalšom nezaoberal, ako to uviedol v posudku. S navrhovateľom konzultoval, čo na stavbe urobila firma, ktorá na ňu nastúpila po odporcovi. V tejto súvislosti vie že vylúčil položky ako elektroinštalácia, revíziu ústredného kúrenia. Svedok tiež uviedol, že v trestnom konaní do ceny diela zahrnul aj projektovú dokumentáciu, no v zmluve o dielo projektová dokumentácia dohodnutá nebola. Svedok tiež uviedol, že za sumu 1.500.000,-Sk sa dom zrekonštruovať nedal a v cene neboli ani náklady na projekt. Uviedol, že bol v dome navrhovateľov, všetko videl a meral. Následne projekt, faktúry, rozpočet, všetko porovnával, prekonzultoval s navrhovateľmi a odporcom a až potom vyhotovil znalecký posudok. Uviedol, že ponukový rozpočet znel na sumu 1.100.000,-Sk. Doňho neboli započítané náklady na ústredné kúrenie, elektroinštaláciu, zdravotníctvo, kanalizáciu, vodu, WC, rozvod plynu, oplotenie, terénne úpravy, ani obklady a dlažby. Potom, ako navrhovateľa doplatili odporcovi sumu 400.000,-Sk, ani za sumu 1.500.000,-Sk sa dom zrekonštruovať nedal. Neboli tam započítané ani náklady na projekt

K ďalším položkám namietaným navrhovateľom zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že:

K pol. 1 - výkop v uzavretých priestoroch navrhovateľ túto položku dodatočne uznáva,

K pol. 2 - premiestnenie výkopu uviedla, že aj túto položku navrhovateľ uznáva,

K pol. 3 - uloženie sypaniny na skládku uviedla, že túto položku navrhovateľ neuznáva. Nikde to nebolo odvezené, na žiadnu skládku. Poukazovala na Súhrnnú technickú správu vypracovanú odporcom, kde

sa k položke zemné práce uvádza, že vykopaná zemina sa použije čiastočne na spätný zásyp a čiastočne na terénne úpravy súvisiace s výstavbou a to sa aj zrealizovalo,

K pol. 4 - betón základových pásov - nevie sa, kde to bolo. Navrhovateľ túto položku neuznáva,

K pol. 5 - debnenie základových múrov, navrhovateľ túto položku neuznáva. Keď odporca povie kde to bolo, nevylučuje, že navrhovateľ zmení názor,

K pol. 6 - murivo nosné uviedla, ako v predchádzajúcej položke,

K pol. 11 - keramický preklad uviedla zhodne, ako k predchádzajúcej položke,

K pol. 12 - keramický preklad uviedla zhodne, ako k predchádzajúcej položke,

K pol. 27 - oprava vnútorných omietok stropov uviedla, že navrhovateľ túto položku uznáva len v rozsahu uvedenom pani P.. Poukazuje na Súhrnnú technickú správu odporcu, kde sa uvádza, že stavebno-technický stav objektu je vyhovujúci - suchý, bez poškodenia vnútorných alebo vonkajších omietok,

K pol. 28 - oprava vnútorných omietok stien, uviedla zhodne, ako v predchádzajúcej položke,

K pol. 29 - vonkajšia omietka stien, uviedla, že navrhovateľ uznáva výmeru len v rozsahu A. P.. Bol omietnutý len zadný štít, čo vidno z fotografie,

K pol. 59 - zvislá doprava sutiny uviedla, že túto položku navrhovateľ neuznáva, v ktorej súvislosti poukazuje na čl. IV bod 4 zmluvy o dielo, kde sa uvádza, že v dohodnutej cene za zhotovenie diela je zahrnutá aj cena za materiály, náklady na vytvorenie, prevádzku, údržbu a vypratanie staveniska,

K pol. 60 - odvoz sutiny uviedla zhodne ako v predchádzajúcej položke,

K pol. 61 - odvoz sutiny uviedla zhodne ako v predchádzajúcej položke,

K pol. 62 - vnútrostavenisková doprava sutiny uviedla zhodne ako v predchádzajúcej položke,

K pol. 63 - poplatok za skladovanie uviedla zhodne ako v predchádzajúcej položke,

K pol. 64 - presun hmôt uviedla zhodne, ako v predchádzajúcej položke,

K pol. 67 - presun hmôt uviedla zhodne, ako v predchádzajúcej položke,

K pol. 85 - presun hmôt, uviedla, že žiadne klampiarske práce sa na stavbe nevykonávali, ani táto položka nie je dôvodná,

K pol. 87 - presun hmôt uviedla, že ani túto položku navrhovateľ neuznáva, keď žiadnu krytinu na stavbu nedoviezli, tieto práce vykonané neboli,

K pol. 91 - okno drevené jednokrídlové uviedla, že navrhovateľ túto položku uznáva,

K pol. 92 - okno drevené jednokrídlové, uviedla, že navrhovateľ túto položku uznáva,

K pol. 102 - presun hmôt uviedla, že nič také sa na stavbe nerobilo. Žiadne kovové veci sa nepresúvali. Práce uvedené v položkách 100 a 101 vôbec neboli vykonané ani znalcami ocenené. Žiadny materiál kovové doplnky neboli ani dovezené, tak nemohlo to byť ani presunuté. Navrhovateľ neuznáva cenu presunov hmôt aj v súvislosti so znaleckým posudkom S.. Š. na str. 23, kde uvádza, že zhotoviteľ vykazuje prírážky za presun hmôt, na ktorú nárok podľa zmluvy o dielo nemá. To sa vzťahuje na všetky presuny hmôt uvedené v znaleckom posudku S.. Y., nielen na presun kovových konštrukcií,

K pol. 105 - presun hmôt uviedla, že navrhovateľ nevie, o aký presun hmôt sa malo jednať. Túto položku navrhovateľ tiež neuznáva,

K pol. 108 - presun hmôt uviedla, že túto položku namietala aj v odvolaní, nebola vôbec vykonaná. Parkety vôbec neboli dovezené a položené, táto položka je nedôvodná,

K pol. 112 - presun hmôt uviedla, že k tejto sa môže vyjadriť až po výsluchu odporcu,

K pol. 113, 114, 115, 116 uviedla, že nátery a maľby boli urobené len v rozsahu uvedenom v rozpočte pani P. To, že všetko vymaľované nebolo, vidieť aj z fotodokumentácie založenej v spise. Odporca nepredložil žiadny hodnoverný doklad o tom, že p. P. skutočne zaplatil ním uvádzanú sumu 65.923,-Sk. Ak to aj urobil, robil tak bez súhlasu objednávateľov a v rozpore so zmluvou. V zmluve je zakotvená povinnosť zhotoviteľa diela predkladať objednávateľom na odsúhlasenie každú faktúru. Žiadna faktúra pre p. P. im nebola predložená a tak nemôžu niesť zodpovednosť za to, že odporca zaplatil za práce, ak zaplatil, ktoré neboli vykonané,

K pol. 118 - maľby z maliarskych zmesí uviedla, že táto položka bola urobená len v rozsahu uvedenom pani P.

Zástupkyňa navrhovateľa ďalej uviedla, že žiadna montáž a demontáž lešenia robená nebola. Poukazovala na stavebný denník zápis z 23.4.1999, kde odporca žiada o súhlas na umiestnenie veľkého lešenia. Potom stavbu opustil, žiadne veľké lešenie sa neumiestnilo, na stavbe bolo len také malé, pomocné lešenie,

K pol. 93 uviedla, že za predpokladu, že odporca uvedie, kde to konkrétne okno bolo namontované, nevyučuje, že navrhovateľ túto položku uzná,

Na pojednávaní konanom dňa 3.7.2015 zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ neuznáva ani pol. 39. Boli dodané a namontované len 2 zárubne, čo je uvedené aj v posudku S.. Š. na str. 8. Ide o dverové zárubne na špajzi a kúpeľni.

K elektroinštalácii zástupkyňa navrhovateľa opakovane uviedla, že navrhovateľ túto uznáva len p. P. fakturovanú sumu 17.518,-Sk. Takisto pokiaľ ide o zdravotnícku, navrhovateľ túto uznáva len v rozsahu uvedenom v čiastočnom rozsudku.

K projektovej dokumentácii zástupkyňa navrhovateľa opakovane uviedla, že v zmluve o dielo nebola dohodnutá odmena za projektové práce, a keďže v tomto konaní ide o vyporiadanie vzťahov medzi účastníkmi podľa § 642 Obč. zák. po odstúpení od zmluvy, nie je dôvod zaoberať sa dodatočným nárokom odporcu na nejaké projektové práce.

K ďalším námietkam navrhovateľa k znaleckému posudku S.. Y. právny zástupca odporcu uviedol, že:

K pol. 1 - výkop v uzavretých priestoroch poukazuje na znalecký posudok S.. Y. a fotodokumentáciu, z ktorej vyplýva, že výkopové práce sa robili, v akej lokalizácii i rozsahu. V obidvoch znaleckých posudkoch, tak S.. Y. S. S.. Š. je zhoda v tom, že obidvaja znalci akceptovali rozsah výkopových prác, rozdielne stanovili cenu za tieto zemné práce. Navrhovateľ prostredníctvom jeho zástupkyne stále vnáša do konania demagogické postoje, keď spochybňujú vykonanie prác, stavajú sa do pasívnej role a šikanujú nielen účastníka konania, ale aj súd v tom aby sa neustále vracal k preukazovaniu, podľa názoru odporcu už nespornej otázky rozsahu vykonaných prác. V prípade, že súd je toho názoru, že odporca musí preukazovať rozsah vykonaných prác, ktoré znalci už ustálili, v takom prípade súd zrejme pochybuje o správnosti znaleckého posudku, a preto navrhuje, aby bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie znaleckým ústavom.

K pol. 2 - vodorovné premiestnenie výkopu uviedol, že S.. Y. v prílohe č. 1 k znaleckému posudku potvrdil rozsah odvozu a premiestnenia výkopu nosením do vzdialenosti, čo je v zhode so znaleckým posudkom S.. Š.. Rozdiel je len v cenách.

K pol. 3- uloženie sypaniny na skládku uviedol, že tieto práce takisto boli urobené, čo potvrdzuje S.. Y. D. S.. Š. na základe dostupných dokumentov, ohliadky na mieste, ale aj na základe výsluchu účastníkov. Obidvaja znalci sa zhodli na tom, že túto položku akceptujú v rozsahu 3,310 m³, rozdiel je iba v cene.

K pol. 4 - betón základových pásov uviedol, že S.. Y. akceptoval množstvo 0,380 m3, pričom S.. Š.Š. túto položku akceptoval pod č. 34 svojho znaleckého posudku.

K pol. 5 - debnenie uviedol, že debnenie základových múrov muselo byť urobené, keď sa urobia výkopové práce a základový pás z betónu, tento nie je možné urobiť bez toho, aby sa urobilo debnenie.

K pol. 6 - debnenie uviedol zhodne, ako pri položke 5.

K pol. 10 - keramický obklad taktiež urobený bol. Túto položku akceptoval aj S.. Š. pod pol. 50 svojho znaleckého posudku.

K pol. 11 - keramický preklad uviedol zhodne ako v predchádzajúcej položke. Znalec S.. Š. túto položku zahrnul pod pol. 50 svojho znaleckého posudku.

K pol. 27 - oprava vnútorných omietok stropov uviedol, že v tejto súvislosti dáva do pozornosti pol. č. 62 prílohy č. 1 znaleckého posudku S.. Š., ktorý zhodne so znalcom S.. Y. akceptoval opravu omietok stropov vo výmere 141,22 m². V súhrnnej technickej správe na čl. 989 je uvedené, že stavebnotechnický stav objektu je vyhovujúci - suchý, bez poškodenia vnútorných alebo vonkajších omietok. Právny zástupca odporcu uviedol, že táto správa nie je v rozpore so skutočne vykonanými prácami. Poukazoval na to, že technická správa bola zhotoviteľom vykonávaná 26.10.1998 avšak práce boli vykonané, pričom technická správa nehovorí nič o tom, že omietky sa budú meniť, resp. riešiť. Treba si uvedomiť, že na predmetnom diele bola vykonávaná nadstavba a tieto omietky, ktoré sú zahrnuté v znaleckých posudkoch S.. Y. D. S.. Š. sú omietky vykonávané na nadstavbe a nie na pôvodnej stavbe, ktorá je zhodnocovaná v technickej správe. Technická správa hodnotila stav nehnuteľnosti pred začatím stavebných prác. Z fotodokumentácie je vidieť, že na poschodí, kde sa robila z terasy izba, vnútorná stena musela byť omietnutá, potom ako z tehál bola vybudovaná tá izba.

K pol. 28 - oprava vnútorných stien uviedol, že táto položka je zhodná s pol. 63 znaleckého posudku S.. Š.. Obidvaja znalci uvádzajú zhodný rozsah prác.

K pol. 29 - oprava vonkajších omietok stien uviedol, že čo sa týka rozpočtu pani P., k tejto problematike sa už opakovane vyjadroval. Pani P. nemá odbornú kvalifikáciu na to, aby zhodnocovala rozsah vykonaných prác. Táto urobila rozpočet len na základe jednostranných informácií poskytnutých jej navrhovateľmi. Znalci sa zhodli v tom, že údaje pani P. nevyhodnocujú ako relevantné. Z fotografie predloženej navrhovateľom na čl. 996 nie je jasné kto, a kedy ju vyhotovil. Nie je na nej dátum ani autorstvo. V tejto súvislosti poukazuje na pol. 71 znaleckého posudku S.. Š., obidvaja znalci sa zhodujú na výmere 199,08 m².

K pol. 59, 60, 61 a 62 - zvislá doprava sutiny uviedol, že ako je uvedené v tej položke, čo sa vybúralo za prvé podlažie nad, alebo pod základným podlažím, tak to sa muselo vyvieť, a stavebný úrad odporcovi určil miesto, kde sa sutina a vybúrané hmoty mali odvieť, za ktorý odvoz odporca aj riadne zaplatil. V tejto súvislosti poukazoval na obidva znalecké posudky znalcov S.. Y. D. S.. Š., ktorý tieto položky vo svojom posudku uviedol pod pol. 11, 12, 13 a 15. Odporca na otázku súdu uviedol, že nedá sa presne uviesť, aký je rozdiel medzi týmito položkami. Robia to rozpočtári podľa odhadu, pretože rozpočet je stanovený až po vykonaní búračských prác. Odhad vychádza z množstva vybúraného materiálu, hrúbky stien, ktoré sa búrali, hrúbky búrania.

K pol. 63 uviedol, že táto položka je prepojená s položkami 59-62.

K pol. 64 - presun hmôt uviedol, že to sa tiež presne stanoviť nedá. To je presúvanie materiálu, ako už bolo uvedené, hmôt, tehál, tvárnic, kovu, omietkových hmôt, cementu a pod. Tiež to musí určiť rozpočtár. S.. Y. ako znalec vychádzal z metodiky, ktorá sa používa pri vypracovaní znaleckých posudkov, ale aj pri rozpočtoch. Je to všeobecne uznávaný koeficient. Nie je v ľudských silách vážiť a merať relatívne každú tehlu, vrecko cementu, piesku a podobne.

K pol. 67 - presun hmôt uviedol, že v predchádzajúcej položke vysvetlil skutočnosti, ktoré platia aj pre túto položku.

K pol. 85 - presun hmôt uviedol zhodne ako v predchádzajúcich dvoch položkách

K pol. 87 - presun hmôt uviedol, že to je zas iný presun pre krytiny v objekte. Táto položka súvisí s pol. 86, kde je uvedené, že krytina Bramac je v rozsahu 152,92 m² a teda k tomuto množstvu materiálu prináleží pomerný koeficient presumu tejto krytiny po stavenisku, na čo je nárok, aby zhotoviteľ za túto prácu dostal zaplatené.

K pol. 91 - okno jednokrídlové odporca uviedol, že spolu vymenili 4 okná, po desiatich rokoch nevie presne, kde sa to okno dalo, ale osadené bolo.

K pol. 92 - okno jednokrídlové odporca uviedol zhodne, ako v predchádzajúcej položke s tým, že sa jednalo o okno menšie, bolo dané do WC, alebo kúpeľne, s odstupom času už nevie. Znalec S.. Š. toto okno akceptoval pod pol. 35 prílohy k jeho znaleckému posudku.

K pol. 102 - presun hmôt uviedol, že táto položka súvisí s položkou 100 a 101. Keď bolo privezené zábradlie a konštrukcia pre zábradlie, tak sa presunulo toto stavebné doplnkové konštrukcie a v cenníku sa táto položka môže nájsť, je oprávnená.

K pol. 105 - uviedol, že táto položka je dôvodná. Presun dlaždíc sa realizoval.

K pol. 108 - uviedol, že tejto položke predchádzala položka 106 a 107. Parketové podlahy boli urobené, presun hmôt je dôvodný.

K pol. 113, 114, 115 a 116 odporca uviedol, že nátery a maľby boli urobené za 69.000,-Sk. T. P., ktorý pred súdom vypovedal uviedol, že dom bol vymaľovaný až 3x.

K pol. 118 - maľby uviedol zhodne ako v predchádzajúcej položke

K montáži a demontáži lešenia odporca uviedol, že nevie, čo má k tomu dodať. Veď na poschodí by sa bez lešenia asi robiť nedalo.

K pol. 93 odporca uviedol, že aj toto okno bolo namontované, s odstupom času si však nemôže pamätať a uviesť, kde bolo osadené.

Na pojednávaní konanom dňa 3.7.2015 bol opätovne vypočutý znalec S.. J. Y., ktorý k veci uviedol, že pred vyhotovením znaleckého posudku nemal k dispozícii projektovú dokumentáciu. Vychádzal z položkového rozpočtu vypracovaného odporcom, vec konfrontoval s realitou na stavbe, bola zachytená na fotodokumentácii, dalo sa zistiť, čo bolo a čo nebolo urobené. Nebola dokončená elektroinštalácia, nebolo vymaľované, nebola dokončená električka, z rozpočtu tieto práce vylúčil. K položkám 27 a 28 - opravy omietok stien a stropov znalec vysvetlil, z akých dôvodov ocenil celú plochu všetkých stropov a stien v dome. K pol. 50 a 51 znalec uviedol, že nemohol vedieť, že sa to neurobilo. Malo to byť niekde poznačené. Znalec uviedol, že táto položka je správne rozpočtovaná matematickou súvahou. Odporca v tejto súvislosti poukazoval na jeho ponukový rozpočet kde položka 68 a 69 korešponduje výpovedi znalca v tomto smere. Kovové zárubne boli vyrúbané aj dodané. Znalec ďalej uviedol, že pri určení rozsahu vykonaných prác odporcom vychádzal zo zmluvy o dielo, akceptoval ponukový rozpočet odporcu, prihliadol na rozpočet A. P. a rozsah vykonaných prác na diele sa snažil ustáliť, čo najlogickejšie. Je vinou oboch sporových strán, že sa nepodarilo ustáliť, čo na stavbe bolo a čo nebolo vykonané, keď na stavbe sa robilo, väčšinou sa nekontrolovalo, nebol písomný doklad o tom, čo bolo a čo nebolo urobené. Nevypĺňali sa splátkové listy, čo sa malo robiť priebežne, čiže ani odsúhlasenie ani konfrontácia sa na stavbe nerobila.

Podľa § 48 ods.2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods.1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 642 ods.1 OZ až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť, je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

Podľa § 120 ods. 1, 3 O.s.p. sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Ak nejde o veci, uvedené v ods. 2, môže si súd osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Požiadavka, že v občianskom súdnom konaní musí súd vychádzať zo skutočného stavu veci je vyslovená tak v Ústave SR ako i v jednotlivých ustanoveniach O.s.p (§ 120 ods. 1 a 2, § 125, § 153 a pod.) a vyjadruje základnú zásadu občianskeho súdneho procesu, t.j. zásadu materiálnej pravdy. Pojem skutočný stav veci je totožný s pojmom objektívna realita, ktorá s prejednávanou vecou súvisí a tvorí predmet konania. Zásada materiálnej pravdy teda znamená to isté ako zásada objektívnej pravdy. Je totiž procesnou požiadavkou, aby poznatky súdu o skutočnostiach boli v súlade s objektívnou realitou, pričom pojem skutočný stav veci je totožný s výrazom rozhodné skutočnosti (§ 79 ods. 1, § 101 ods. 1 a § 157 ods. 2, § 133 O.s.p.). Pre poznávaciu činnosť súdu o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie, teda i pre procesné dokazovanie sú vždy nutné tvrdenia o takých skutočnostiach. To vyplýva z toho, že sa v procese dokazuje súdu pravdivosť tvrdenia o takých skutočnostiach, o ktorých sa súd dozvedá z prednesov účastníkov, z vykonaného dokazovania, ako i inými možnými spôsobmi, pričom zákon účastníkom ukladá povinnosť objasniť všetky potrebné skutočnosti a označiť k nim potrebné dôkazné prostriedky (ide o povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkaznú). V prípade, ak žalovaný obranou uplatňuje nejaký nárok, alebo námietky, ktoré činia žalobu žalobcu právne nedôvodnou, dostáva sa žalovaný do rovnakej pozície ako žalobca (reus excipiendo fit actor) a povinnosť tvrdenia i dôkaznú a v tomto rozsahu i dôkazné bremeno. Dôkazné bremeno totiž pojmovo môže zaťažovať iba toho, koho môže postihnúť nepriaznivý dôsledok za to, že určité rozhodné tvrdenie nebolo dokázané.

Súd v súlade s ust. § 132 O.s.p. vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci a dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia je do výšky eur je dôvodný.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola rekonštrukcia rodinného domu, novostavba garáže a terénne úpravy so zhotovením oplotenia v P., K. Ú. Č.. XX. Zmluva o dielo bola uzavretá po schválení odporcom predloženého rozpočtu (ako to uviedol sám navrhovateľ v návrhu na začatie konania), podľa ktorého dielo bude zrealizované za cenu 867.170,25,-Sk. V zmluve o dielo sa zmluvné strany dohodli, že celková cena diela neprevýši sumu 1.500.000,-Sk. Na vykonanie diela odporca prijal preddavky v celkovej sume 1.305.000,-Sk. Dielo však nedokončil, rozostavanú stavbu opustil. Listom zo dňa 4.5.1999 navrhovateľa (pôvodne navrhovateľ s manželkou) od zmluvy o dielo odstúpili. Odstúpením od zmluvy o dielo sa zmluva zrušila podľa 48 ods. 2 Obč. zák. Podľa § 642 ods. 1 Obč. zák. navrhovateľom vznikla povinnosť zaplatiť odporcovi sumu, ktorá pripadá na práce, ktoré na stavbe vykonal a nahradiť mu účelne vynaložené náklady (za predpokladu, že bol zaplatený preddavok, nárok na vrátenie preddavku je nárokom z bezdôvodného obohatenia). Navrhovateľ sa domáhal vrátenia rozdielu medzi sumou, ktorú odporca prevzal ako preddavok na zhotovenie diela a sumou pripadajúcou na prácu, ktorú odporca skutočne vykonal. Sporný bol rozsah prác vykonaných na diele, ktorý účastníci ani doposiaľ vzájomne nedsúhlasili.

Pri ustálení rozsahu odporcom vykonaných prác na predmetných nehnuteľnostiach súd vychádzal zo znaleckého posudku S.. Y. č. 2/2011 zo dňa 12.2.2011 (znalecké dokazovanie má špecifický charakter a zvláštne postavenie medzi dôkaznými prostriedkami, no zostáva len jedným z možných dôkazov, tak ako ostatné dôkazy aj znalecký posudok musí súd podrobiť hodnoteniu), pričom prihliadol na výpoveď znalca

S.. R. Š.Š. pred súdom, rozpočet D. P., svedecké výpovede, listinné dôkazy. O položkách znaleckého posudku S.. Y., ktoré účastníci nenamietali, súd nevykonával ďalšie dôkazy, keď vhodné tvrdenia účastníkov vzal za svoje skutkové zistenia.

Vzhľadom k tomu, že zmluvnými stranami nedošlo k odsúhlaseniu prác zrealizovaných odporcom na stavbe povinnosťou súdu v konaní bolo kvalifikovaným spôsobom zistiť rozsah prác, ktoré boli v zmysle zmluvy o dielo vykonané a následne určiť čiastku pripadajúcu na tieto práce.

Pri ustálení rozsahu odporcom vykonaných prác na predmetných nehnuteľnostiach súd vychádzal zo znaleckého posudku S.. Y. č. 2/2011 zo dňa 12.2.2011 (znalecké dokazovanie má špecifický charakter a zvláštne postavenie medzi dôkaznými prostriedkami, no zostáva len jedným z možných dôkazov, tak ako ostatné dôkazy aj znalecký posudok musí súd podrobiť hodnoteniu, povinnosťou znalca je posúdiť, či to, na čom sa zmluvné strany dohodli, bolo aj zrealizované), pričom prihliadol na výpoveď znalca S.. R. Š. pred súdom, rozpočet D. P., svedecké výpovede, predložené listinné dôkazy. O položkách znaleckého posudku S.. Y., ktoré účastníci nenamietali, súd nevykonával ďalšie dôkazy, keď vhodné tvrdenia účastníkov vzal za svoje skutkové zistenia.

Na základe doplneného dokazovania, opätovným vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach súd ustálil rozsah prác zrealizovaných odporcom na predmetnom diele navrhovateľa a určil cenu diela sumou 28 278,30 eur (851 912,22-Sk).

K navrhovateľom namietaným jednotlivým položkám 3, 8, 27, 28, 35, 36, 37, 38, 50, 51, 63, 77, 78, 79, 103, 104, 110 a 111 uvádza, že pokiaľ sa jedná o:

položku 3 - uloženie sypaniny na skládku súd túto položku nezapočítal do ceny odporcom vykonaných prác, keď odporca realizovanie tejto položky nepreukázal (kam sa sypanina odviezla, cena dopravy, poplatok za skládku).

položku č. 8 - murivo nosné z tvárnic škvárocementových súd započítal do rozsahu odporcom vykonaných prác, keď vychádzal zo znaleckého posudku S.. Y., prihliadol na výpoveď S.. Š. pred súdom a ním vypracovaný znalecký posudok pre účely trestného konania, v ktorom znalec predmetné murivo pod položkou 36 ustálil v objeme 13,43 m³. Sám odporca vo svojej záverečnej rekapitulácii uviedol objem tohto muriva 13,37 m³, súd naďalej zastáva názor, že toto murivo bolo obsiahnuté v položke č. 7.

položky č. 27 a č. 28 - oprava vnútorných vápenných omietok stropov a oprava vnútorných vápenných omietok stien súd započítal do rozsahu odporcom vykonaných prác, súd vychádzal zo znaleckého posudku S.. Y., pričom prihliadol aj na výpoveď S.. Š. pred súdom, ktorý rozsah týchto prác ustálil v rovnakom rozsahu pod položkami 62 a 63 znaleckého posudku. S.. Š. pred súdom i v znaleckom posudku uviedol, že pri ustálení rozsahu prác realizovaných na diele vychádzal z ponukového rozpočtu, rozpočtu pani P., projektovej dokumentácie, faktúr, všetko porovnával, bol v dome navrhovateľov na obhliadke, rozdiely a potrebné si zameriaval, vec prekonzultoval so sporovými stranami a následne vypracoval znalecký posudok. Znalec S.. Y. vo výpovedi pred súdom k namietanej položke uviedol, že pri výpočte sa berie do úvahy celková plocha miestností. Jeho výpočet tejto položky predstavuje najnižšiu alternatívu, akú vôbec dovoľuje cenník.

položku č. 29 - vonkajšia omietka aj túto položku súd započítal do rozsahu zrealizovaných prác, avšak len v rozsahu 30 m², pri ktorej vychádzal zo znaleckého posudku S.. Y., prihliadol na výpoveď S.. Š. pred súdom a závery jeho znaleckého posudku, kde túto položku pod por. č. 71 ustálil len v rozsahu 30 m². V tejto súvislosti súd poukazuje aj na záznam v stavebnom denníku zo dňa 23.4.1999 o žiadosti zhotoviteľa o získanie povolenia susedov s postavením vysokého Haki lešenia, za účelom možnosti dokončenia fasády a strechy, čo sa však už nezrealizovalo. Napokon omietnutie 6m vysokého štítu bez vysokého lešenia je asi nemožné.

položku č. 35 - osadenie oceľového dverového rámu v počte 8 ks súd nezapočítal do ceny odporcom vykonaných prác, súd vychádzal zo znaleckého posudku S.. Y., pričom prihliadol na výpoveď S.. Š. pred súdom a závery jeho znaleckého posudku, kde znalec pod položkou 68 uviedol, že boli osadené 2 ks oceľových zárubní 80/197, tieto súd uznal pod položkou 37 ZP S.. Y..

položku č. 36 - zárubňa oceľová CGU 60x197x10 cm L súd nezapočítal do rozsahu odporcom vykonaných prác, z dôvodov uvedených v predchádzajúcej položke,

položku č. 37 - zárubňa oceľová 80x197x10 cm L súd túto položku započítal do ceny vykonaných prác odporcom, keď vychádzal zo znaleckého posudku S.. Y., prihladol na výpoveď S.. Š. pred súdom, ktorý tieto zárubne uviedol pod pol 69. Súd však uznal len 2 zárubne, s poukazom na závery znaleckého posudku S.. Š., a

znalec S.. Y. sa na pojednávaní nevedel k tejto položke bližšie vyjadriť nevedel a napokon sám odporca do konečnej rekapitulácie uviedol len 2 oceľové zárubne po 650,-Sk

položku č. 38 - zárubňa oceľová CGU 70x197x10 cm L súd nezapočítal do ceny odporcom vykonaných prác, v ktorej súvislosti uvádza zhodne ako v položkách 35-37

položku č. 39 - osadenie oceľového dverového rámu - súd započítal túto položku do ceny vykonaných prác, avšak nie osadenie 11 ks oceľových rámov, ale len 2 ks oceľových rámov, tiež s prihliadnutím na výpoveď a znalecký posudok S.. Š., ktorý uznal osadenie dvoch dverových zárubní, ktoré súd započítal do ceny vykonaných prác v položke 37.

položky č. 50 a č. 51 - vybúranie kovových dverových zárubní súd započítal do ceny odporcom vykonaných prác, pričom vychádzal zo znaleckého posudku S.. Y., prihladol na výpoveď S.. Š. a jeho znalecký posudok. S.. Y. objem vykonaných prác, pokiaľ ide o tieto položky ustálil v zásade rovnako ako S.. Š. pod pol. 1 (12,63 m²).

položke č. 63 - poplatok za skladovanie, túto položku súd nezapočítal do ceny vykonaných prác, keď odporca túto položku nepreukázal, v ktorej súvislosti súd poukazuje aj na závery znaleckého posudku S.. Š..

položku č. 77 - hranoly BO súd započítal do ceny vykonaných prác. Pri ustálení objemu prác súd vychádzal zo znaleckého posudku S.. Y., ktorý uviedol, že hranoly na stavbu dodané boli a táto položka je dôvodná, korešponduje položke č. 76. Súd prihladol aj na výpoveď S.. Š. pred súdom a ním vypracovaný na znalecký posudok pre účely trestného konania, v ktorom znalec aj túto položku zahrnul do množstva prác vykonaných odporcom.

položku č. 78 - montáž debnenia a latovania štítových odkvapových ríms z dosiek, súd započítal do ceny odporcom vykonaných prác, prihladol aj na výpoveď S.. Š. pred súdom a ním vypracovaný znalecký posudok, v ktorom aj túto položku zahrnul do množstva prác vykonaných odporcom pod položkou 84.

položku č. 79 - doska smreková omietaná súd započítal do ceny odporcom vykonaných prác, vychádzal zo znaleckého posudku S.. Y.Š., ktorý na pojednávaní uviedol, že dosky boli na strechu namontované, bolo robené debnenie aj latovanie. Súd aj pri tejto položke prihladol aj na výpoveď S.. Š. pred súdom a ním vypracovaný na znalecký posudok v ktorom znalec aj túto položku zahrnul do množstva prác vykonaných odporcom.

S.. Y. k predchádzajúcim trom položkám uviedol, že dosky boli na strechu namontované, bolo debnené a latované.

položku č. 103 a 104 - montáž podláh z dlaždíc keramických, dlaždice keramické, súd zahrnul do ceny odporcom vykonaných prác, pričom vychádzal zo znaleckého posudku S.. Y., prihladol na výpoveď S.. Š. pred súdom a ním vypracovaný na znalecký posudok, výpoveď znalca S.. Y. pred súdom, ktorý uviedol, že pri ustálení rozsahu vykonaných prác pri tejto položke vychádzal z ponukového rozpočtu, no najmä súd v tejto súvislosti poukazuje na konečnú rekapituláciu odporcu, ktorý uviedol, že montáž keramickej podlahy bola urobená v rozsahu 38,85 m² a v tom istom objeme bol dodaný materiál.

položky 110 a 111 - montáž obkladov vnútorných stien z obkladačiek, obkladačky pórovinové trojfarebné, súd zahrnul do ceny odporcom vykonaných prác, vychádzal zo znaleckého posudku S.. Y., pričom prihladol aj na výpoveď S.. Š. pred súdom a ním vypracovaný na znalecký posudok, obidvaja znalci v zásade ustálili tieto položky rovnako (pol. 101, 103)

k pôvodným položkám pod č. 113, 114, 115, 116, 118 - tieto položky súd do ceny odporcom vykonaných prác nezapočítal, keď týmito za zaoberal osobitne.

K ďalším položkám namietaným navrhovateľom súd uvádza, že:

Pokiaľ sa jedná o položky: 30, 31, 41, 42, 43, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 100, 101, 102, 106, 107, 108 faktom je, že tieto práce odporca na dome navrhovateľa nezrealizoval, súd ich nesprávne započítal do ceny vykonaných prác. Tieto položky do znaleckého posudku nezahrnul ani znalec S.. J. Y..

K položkám namietaným navrhovateľom podaním doručeným súdu dňa 1.12.2014 a to položky 2, 3, 4, 5 a 6, 10, 11, 12, 91, 92, 93, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 59, 60, 61, 62, 64, 67, 85, 87, 102, 105, 108, 112, súd uvádza, že pokiaľ sa jedná o položku:

položku č. 1 - výkop, túto položku navrhovateľ dodatočne uznal,

položku č. 2 - vodorovné premiestnenie, aj túto položku navrhovateľ dodatočne uznal,

položku č. 3 - uloženie sypaniny na skládku, túto položku súd nezapočítal do ceny vykonaných prác, keď odporca túto položku nepreukázal (doprava, poplatok za skládku),

položku č.4 - betón základových pásov, túto položku súd započítal do ceny vykonaných prác, keď vychádzal zo znaleckého posudku S.. Y., prihliadol na výpoveď S.. Š. pred súdom a jeho znalecký posudok, S.. Y. akceptoval množstvo 0,380 m³, S.. Š. túto položku akceptoval pod č. 34 svojho znaleckého posudku,

položku č. 5 - debnenie zákl. múrov - túto položku súd započítal do ceny vykonaných prác, keď vychádzal zo znaleckého posudku S.. Y., prihliadol na výpoveď S.. Š. pred súdom a jeho znalecký posudok, S.. Y. akceptoval množstvo 0,380 S.. Š. túto položku akceptoval pod č. 35 svojho znaleckého posudku,

položku č. 6 - debnenie zákl. múrov - túto položku súd započítal do ceny vykonaných prác, keď vychádzal zo znaleckého posudku S.. Y., prihliadol na výpoveď S.. Š. pred súdom a jeho znalecký posudok, S.. Y. akceptoval množstvo 0,960 S.. Š. túto položku akceptoval pod č. 35 svojho znaleckého posudku - spolu v rozsahu 2,56 m²,

položku č.10 - keramický preklad Porotherm - túto položku navrhovateľ dodatočne uznal, súd ju započítal do ceny vykonaných prác,

položku č 11 - keramický preklad Porotherm - túto položku navrhovateľ dodatočne uznal, súd ju započítal do ceny vykonaných prác,

položku č. 12 - keramický preklad Porotherm- túto položku navrhovateľ dodatočne uznal, súd ju započítal do ceny vykonaných prác,

položku č.39 - osadenie oceľového dverového rámu - súd nezapočítal túto položku do ceny vykonaných prác, keď vykonaným dokazovaním nebolo preukázané osadenie 11ks oceľových rámov, tiež s prihliadnutím na výpoveď a znalecký posudok S.. Š., ktorý uznal osadenie dvoch dverových zárubní, ktoré započítal pri položke 37,

položku č. 59 - zvislá doprava sutiny, súd túto položku neuznal a nezapočítal do ceny vykonaných prác, keď odporca túto položku nepreukázal (kde bola sutina odvezená, cena za odvoz),

položku č. 60 - zvislá doprava sutiny, súd túto položku neuznal a nezapočítal do ceny vykonaných prác, keď odporca túto položku nepreukázal (kde bola sutina odvezená, doklad o zaplatení),

položku č. 61- odvoz sutiny, - zvislá doprava sutiny, súd túto položku neuznal a nezapočítal do ceny vykonaných prác, keď odporca túto položku nepreukázal (kde bola sutina odvezená, doklad o zaplatení),

položku č. 62- doprava sutiny, - zvislá doprava sutiny, súd túto položku neuznal a nezapočítal do ceny vykonaných prác, keď odporca túto položku nepreukázal (kde bola sutina odvezená, doklad o zaplatení),

položku č. 64 - presun hmôt, súd do ceny vykonaných prác túto položku nezapočítal do ceny vykonaných prác, keď presun hmôt nebol predmetom zmluvy o dielo, zmluvné strany sa nedohodli na tom, že v cene diela sú obsiahnuté aj náklady zhotoviteľa za presun hmôt,

položku č. 67 - presun hmôt, súd do ceny vykonaných prác túto položku nezapočítal do ceny vykonaných prác, keď presun hmôt nebol predmetom zmluvy o dielo, zmluvné strany sa nedohodli na tom, že v cene diela sú obsiahnuté aj náklady zhotoviteľa za presun hmôt,

položku č. 85 - presun hmôt, súd do ceny vykonaných prác túto položku nezapočítal, keď presun hmôt nebol predmetom zmluvy o dielo, zmluvné strany sa nedohodli na tom, že v cene diela sú obsiahnuté aj náklady zhotoviteľa za presun hmôt, klampiarske práce sa na stavbe nevykonávali,

položku č. 87 - presun hmôt, súd do ceny vykonaných prác túto položku nezapočítal do ceny vykonaných prác, keď presun hmôt nebol predmetom zmluvy o dielo, zmluvné strany sa nedohodli na tom, že v cene diela sú obsiahnuté aj náklady zhotoviteľa za presun hmôt,

položku č. 91- okno drevené jednokrídlové - navrhovateľ túto položku uznal, súd ju započítal do ceny vykonaných prác,

položku č. 92- okno drevené jednokrídlové - navrhovateľ túto položku uznal, súd ju započítal do ceny vykonaných prác,

položku č. 93 - montáž okna - súd do ceny vykonaných prác túto položku nezapočítal, keď v konaní nebolo preukázané ani jeho dodanie, nedôvodná je preto položka o jeho montáži, táto položka nie je uvedená ani v posudku S.. Š.,

položku č. 102 - presun hmôt, súd do ceny vykonaných prác túto položku nezapočítal, keď presun hmôt nebol predmetom zmluvy o dielo, zmluvné strany sa nedohodli na tom, že v cene diela sú obsiahnuté aj náklady zhotoviteľa za presun hmôt. Práce uvedené v položkách 100 a 101 neboli vykonané ani znalcami ocenené. Žiadny materiál kovové doplnky neboli ani dovezené, tak nemohlo to byť ani presunuté,

položku č. 105 - presun hmôt, súd do ceny vykonaných prác túto položku nezapočítal, keď presun hmôt nebol predmetom zmluvy o dielo, zmluvné strany sa nedohodli na tom, že v cene diela sú obsiahnuté aj náklady zhotoviteľa za presun hmôt,

položku č. 108 - presun hmôt, súd do ceny vykonaných prác túto položku nezapočítal, keď presun hmôt nebol predmetom zmluvy o dielo, zmluvné strany sa nedohodli na tom, že v cene diela sú obsiahnuté aj náklady zhotoviteľa za presun hmôt. Parkety neboli dovezené a položené, táto položka je nedôvodná,

položku č. 112 - presun hmôt, súd do ceny vykonaných prác túto položku nezapočítal, keď presun hmôt nebol predmetom zmluvy o dielo, zmluvné strany sa nedohodli na tom, že v cene diela sú obsiahnuté aj náklady zhotoviteľa za presun hmôt. V súvislosti s opakujúcou sa položkou „presun hmôt“ súd tiež poukazuje na znaleckým posudkom S.. Š. na str. 23, kde uvádza, že zhotoviteľ vykazuje prirážky za presun hmôt, na ktorú nárok podľa zmluvy o dielo nemá.

S poukazom na vyššie uvedené súd ustálil rozsah prác a cenu rekonštrukcie rodinného domu navrhovateľa nasledovne:

Rodinný dom

P.č. Popis MJ Cena celkom podľa zmluvného rozpočtu Zrealizované práce podľa zmluvného rozpočtu (výmery) Cena celkom zrealizovaných prác

Práce a dodávky HSV

Zemné práce

1. Výkop v uzavretých priestoroch s naložením výkopu na dopravný prostriedok v hornine 1 až 4 m³ 282,840 3,310 282,840

2. Vodorovné premiestnenie výkopu nosením do 10 m horniny 1 a 2 m³ 152,260 3,310 152,260

3. Uloženie sypaniny na skládky do 100 m³ m³ 50,974

Spolu: 435,100

Zakladanie

4. Betón základových pásov, prostý tr. C 12/15 M3 554,800 0,380 554,800

5. Debnenie základových múrov jednostranné zhotovenie tradičné m² 131,520 0,960 131,520

6. Debnenie základových múrov jednostranné odstránenie tradičné m² 34,080 0,960 34,080

Spolu: 720,400

Zvislé a kompletne konštrukcie

7. Murivo nosné z tvárnic škvárocementových m³ 19 784,600 10,580 19.784,600

8. Murivo nosné z tvárnic škvárocementových m³ 16 830,000

9. Montáž prekladu z keramických prefabrikátov do pripravených rýh svetl. otvoru do 1050 mm ks 1 788 15,000 1 788,000

10. Keramický preklad POROTHERM KP 23,8 70x238x1250 mm KS 424,200 2,020 424,200

11. Keramický preklad POROTHERM KP 23,8 70x238x2000 mm KS 2 504,800 8,080 2 504,800

12. Keramický preklad POROTHERM KP 23,8 70x238x3500 mm KS 2 247,250 5,050 2 247,250

13. Priečky z tehál CDm dĺžky 240 mm hr. 115 mm m² 6 511,820 13,510 6 511,820

14. Obmurovka kúpeľňových vaní z akéhokoľvek druhu pálených tehál plných a malty, hrúbka 65 mm m² 1 285,350 2,850 1 285,350

Spolu: 34 546,02

Vodorovné konštrukcie

15. Betón stropov doskových a trámových, železový tr. C 16/20 m³ 3 338,400 2,140 3 338,400

16. Debnenie stropov doskových zhotovenie - tradičné m² 4 900,500 17,820 4 900,500

17. Debnenie stropov doskových odstránenie - tradičné m² 784,080 17,820 784,080

18. Podporná konštrukcia stropov pre zaťaženie do 5 kPa zhotovenie m² 819,720 17,820 819,720

19. Podporná konštrukcia stropov pre zaťaženie do 5 kPa odstránenie m² 320,760 17,820 320,760

20. Vysluž stropov doskových, trámových, vložkových, konzolových alebo balkónových, 10425 t 4 309,000 0,155 4 309,000

21. Betón stužujúcich pásov a vencov železový tr. C 16/20 m³ 9 391,200 6,020 9 391,200

22. Debnenie bočnic stužujúcich pásov a vencov vrátane vzpier zhotovenie m² 5 813,160 30,120 5 813,160

23. Debnenie bočnic stužujúcich pásov a vencov vrátane vzpier odstránenie m² 1 159,620 30,120 1 159,620

24. Výstuž stužujúcich pásov a vencov z betonárskej ocele 10425 t 7 728,400 0,278 7 728,400

Spolu: 38 564,840

Úpravy povrchov, podlahy, osadenie

25. Vnútna omietka vápenná alebo vápennocementová stropov, hladká m² 3 609,640 25,420 3 609,640

26. Vnútna omietka vápenná alebo vápennocementová stropov štuková m² 1 925,000 12,500 1 925,000

27. Oprava vnútorných vápenných omietok stropov železobetónových rovných tvárnicových a klenieb, opravovaná plocha nad 5 do 10 %, štuková m² 8 614,420 141,220 8 614,420

28. Oprava vnútorných vápenných omietok stien, opravovaná plocha nad 5 do 10 %, štuková m² 21 933,180 406,120 21 933,180

29. Vonkajšia omietka cementová stien alebo štítov hladká, v stupni zložitosti I až II m² 30 857,400 30,000 4 650,000

30. Náter fasádny tekutý silikátový dvojnásobný m² 41 806,800

31. Náter fasádny tekutý podkladný m² 4 877,460

32. Mazanina z betónu prostého tr. C 12/15 hr. nad 80 do 120 mm m³ 4 861,800 3,330 4 861,800

33. Mazanina z betónu prostého tr. C 16/20 hr. nad 80 do 120 mm m³ 6 027,300 3,330 6 027,300

34. Násyp zo štrkopiesku 0-32 (pre spevnenie podkladu) m³ 10 157,520 19,952 10 175,520

35. Osadenie oceľového dverového rámu plochy otvoru do 2,5 m² ks 1 072

36. Zárubňa oceľová CGU 60x197x10 cm L KS 610

37. Zárubňa oceľová CGU 80x197x10 cm L KS 3 900,000 2 1 300,000

38. Zárubňa oceľová CGU 70x197x10 cm L KS 630

39. Osadenie ocelového dverového rámu plochy otvoru 2,5 - 4,5 m2 ks 2 090,000 2 380,000
Spolu: 63 476,86
Ostatné konštrukcie a práce - búranie

40. Zvislé vložky do dilatačných škár, spolu s dodaním, z dosiek izolačných Lignos hr. 25 mm m2 1 927,680 15,060 1 927,680

41. Montáž lešenia ľahkého pracovného radového s podlahami šírky nad 1,00 od 1,20 m a výšky do 10 m m2 11 456,640

42. Príplatok za prvý a každý ďalší i začatý mesiac použitia lešenia šírky nad 1,00 do 1,20 m, výšky do 10 m m2 0,000

43. Demontáž lešenia ľahkého pracovného radového a s podlahami, šírky nad 1,00 do 1,20 m, výšky do 10 m m2 6 233,760

44. Lešenie ľahké pracovné pomocné, s výškou lešeňovej podlahy do 1,20 m m2 4 381,020 153,720 4 381,020

45. Búranie priečok z tehál pálených, plných alebo dutých hr. do 150 mm, -0,19600 t m2 1 120,340 20,150 1 120,340

46. Búranie podkladov pod dlažby, liatych dlažieb a mazaním, betón alebo liaty asfalt hr. do 100 mm, plochy nad 4 m2 -2,20000 t m3 3 708,800 1,952 3 708,800

47. Búranie dlažieb, z kamen., cement., terazzových, čadičových alebo keram. dĺžky, hr. nad 10 mm, -0,06500 t m2 2 075,700 18,700 2 075,700

48. Odstránenie násypu pod podlahami alebo na strechách, hr. do 100 mm, -1,40000 t m3 362,877 1,952 362,877

49. Vybúranie drevených rámov okien dvojitých alebo zdvojených, plochy do 1 m2, -0,08200 t m2 1 447,344 13,110 1 447,344

50. Vybúranie kovových dverových zárubní, -0,08200 t m2 1 217,532 12,630 1 217,532

51. Vybúranie kovových dverových zárubní, -0,08200 t m2 36,632 0,380 36,632

52. Vybúranie otvoru v murive tehl. plochy do 0,25 m2 hr. do 450 mm, -0,21900 t ks 38,000 1,000 38,000

53. Vybúranie otvorov v murive tehl, plochy do 1 m2 hr. do 600 mm, -1,87500 t m3 584,280 1,080 584,280

54. Vybúranie otvorov v murive tehl, plochy do 4 m2 hr. do 300 mm, -1,87500 t m3 535,590 0,990 535,590

55. Vybúranie otvorov v železobet. priečkach a stenách plochy do 1 m2, hr. do 50 mm, -0,12500 t m2 888,000 3,000 888,000

56. Vysekanie rýh v murive kamennom do hĺbky 70 mm a š. do 70 mm, -0,011 t m 586,850 12,100 586,850

57. Vybúranie komínových a vykurov. dvierok, ventilácií a pod., -0,01400 t ks 189,000 3,000 189,000

58. Otlčenie cementových omietok vnútorných stien v rozsahu do 100 %, -0,06100 t m2 1 780,920 36,720 1 780,920

59. Zvislá doprava sutiny a vybúraných hmôt za prvé podlažie nad alebo pod základným podlažím t 1 546,256

60. Odvoz sutiny a vybúraných hmôt na skládku do 1 km t 2 752,209

61. Odvoz sutiny a vybúraných hmôt na skládku za každý ďalší 1 km t 3 022,325

62. Vnútroštavenisková doprava sutiny a vybúraných hmôt do 10 m t 1 478,196

63. Poplatok za skladovanie - betón, tehly, dlaždice (17 01), ostatné t 12 336,020

Spolu: 20 880,565
Presun hmôt HSV

64. Presun hmôt pre budovy JKSO 801, 803, 812, zvislá konštr. z tehál, tvárnic, z kovu výšky do 6 m t 15 899,610

Spolu:
Spolu celkom:
Práce a dodávky PSV

Izolácie proti vode a vlhkosti

65. Izolácia proti zemnej vlhkosti a tlakovej vode vodorovná NAIP pritavením m2 917,440 19,520 917,440

66. Pásky ťažké asfaltové-vlhkosti. sklenená Bitagit S M2 1 593,808 22,448 1 593,808

67. Presun hmôt pre izoláciu proti vode v objektoch výšky do 6 m t 46,330

Spolu: 2 511,248
Izolácie tepelné

68. Montáž tepelnej izolácie doskami stropov, vrchom - klad. voľne m2 626,584

69. Technické izolácie-dosky, Techrock 60, 500x1000 mm hrúbky 100 mm Rockwool M2 8 669,860

70. m t 32,100

Spolu:

Konštrukcie tesárske

71. Montáž zábradlia rovného, osovej vzdialenosti stĺpikov do 1500 mm m 5 514,400

72. Drev. vonkajšie zábradlie M

73. Drev. schodiskové zábradlie M

74. Montáž oceľových spojovacích prostriedkov - svorníkov, skrutiek dĺžky nad 150 do 300 mm ks 1 700,000 25 1 700,000

75. Skrutky do muriva 021391 B 24x260 mm TK S 0,025

76. Montáž viazaných konštrukcií krovov striech z reziva priemernej plochy 120-224 cm2 m 86 016,000 672,000 86 016,000

77. Hranoly BO akost' II dĺžky 400-650 180x180,250 M3 73 651,600 9,691 73 651,600

78. Montáž debnenia a latovania štítových odkvapových ríms z dosiek hrubých hr. do 32 mm m2 5 015,776 152,920 5 015,776

79. Doska smreková omietaná 1 38-50x250-300 a M3 6 956,400 1,023 6 956,400

80. Spojovacie a ochranné prostriedky svorky, dosky, klince, pásová oceľ, vruty, impregnácia m3 5 064,800 9,740 5 064,800

81. Presun hmôt pre konštrukcie tesárske v objektoch výšky do 12 m t 5 150,180 6,845 5 150,180

Spolu: 183 554,756

Konštrukcie klampiarske

82. Žľaby z pozinkovaného PZ plechu pododkvapové polkruhové rš 250 mm m 6 584,400

83. Kotlík štvorhranný pre pododkvapové žľaby rozmerov 200x250x350 mm ks 1 600,000

84. Odpadové rúry z pozinkovaného Pz plechu kruhové s priemerom 150 mm m 4 554,000

85. Presun hmôt pre konštrukcie klampiarske v objektoch výšky do 6 m t

Spolu:

Konštrukcie - krytiny tvrdé

86. Krytina Betónová Bramac Moravská plus drážková strecha jednoduchá na sucho m2 94 810,400

87. Presun hmôt pre tvrdé krytiny v objektoch výšky do 6 m t

Spolu:

Konštrukcie stolárske

88. Montáž obloženia stien palubovkami na pero a drážku nad 1 m2 z mäkkého dreva, šírky nad 80 do 100 mm m2 8 919,400

89. Obloženie palubovka smrekovec hrúbky 13 šírky 80 cm M2

90. Montáž okna kompletiz. zdvojeného do muriva drevohliník, otvár., skláp., 1krídl. do 0,90 m2 ks 1 256,100 3,000 1 256,100

91. Okno drevené jednokrídlové DOS-S1A 60x90 cm prefa KS 3 340,000 2,000 3 340,000

92. Okno drevené jednokrídlové DOS-S1A 60x60 cm prefa KS 1 300,000 1,000 1 300,000

93. Montáž okna kompletiz. zdvojeného do muriva drevohliník, otvár., skláp., 1krídl. 0,90-1,45 m2 ks 508,900

94. Okno drevené dvojkřídlové DOZ-O2A 120x150 cm prefa KS 5 760,000 1,000 5 760,000

95. Montáž okna kompletiz. zdvojeného do muriva drevohliník, otvár., skláp., 2krídl. nad 2,10 m2 ks 702,500 4,000 2 810,000

96. Okno drevené dvojkřídlové DOZ-O2A 150x150 cm prefa KS 14 800,000 2,000 14 800,000

97. Okno drevené dvojkřídlové DOZ-OS2B 210x150 cm prefa KS 18 900,000 2,000 18 900,000

98. Montáž balk. dverí kompletiz. zdvojených, do zamur. rámu 1krídl. š. do 1 m bez nadsvetlíka ks 243,300 1,000 243,300

99. Balkónové dvere EURO IV 68 jednokrídlové otváravé, otváravo-sklop 2400/700 mm KS 4 700,000 1,000 4 700,000

Spolu: 53 109,400

Konštrukcie doplnkové kovové

100. Montáž zábradlia rovného z profilovej ocele do muriva, s hmotnosťou 1 m zábradlia do 20 kg m 2 904,10

101. Konštrukcia pre zábradlie KG

102. Presun hmôt pre kovové stavebné doplnkové konštrukcie v objektoch výšky do 6 m t

Spolu:

Podlahy z dlaždíc

103. Montáž podláh z dlaždíc keramických hladkých, protisklz. alebo reliéfovaných do malty 300x300 mm m2 10 421,180 38,85 7 746,70

104. Dlaždice keramické 300x300 M2 20 438,385 38,85 15 089,34

105. Presun hmôt pre podlahy z dlaždíc v objektoch výšky do 6 m t 781,050

Spolu: 22 836,04

Podlahy vlysové a parketové

106. Zhotovenie parketovej podlahy s podložkou, parozábranou, s olištovaním, veľkoplošné parkety 2200x184 mm m2 9 231,890

107. Laminátové parkety KRONOSPAN LUCKYFLOOR 1285x195x8 mm M2 76 947,100

108. Presun hmôt pre podlahy vlysové a parketové v objektoch výšky do 6 m t 394,750

Spolu:

Podlahy povlakové

109. Odstránenie povlakových podláh zo schodiskových stupňov lepených bez podložky -0,00050 t m 2 339,343 89,630 2 339,343

Spolu: 2 339,343

Dokončovacie práce a obklady

110. Montáž obkladov vnútor. stien z obkladačiek pórov. alebo opakných kladených do malty veľ. 300x150 mm m2 13 739,410 57,010 13 739,410

111. Obkladačky pórovinové trojfarebné hladké glazúra bežná A 150x150 la M2 11 618,370 58,150 11 618,370

112. Presun hmôt pre obklady keramické v objektoch výšky do 6 m t 799,690

Spolu: 25 357,78

Dokončovacie práce - nátery

113. Nátery kov. stav. doplnk. konštr. syntetické farby šedej na vzduchu schnúce dvojnásobné

114. Nátery kov. stav. doplnk. konštr. syntetické farby šedej na vzduchu schnúce základný

115. Nátery stolárskych výrobkov olejové farby bielej napustením

116. Nátery stolárskych výrobkov olejové farby bielej 2x lakovaním

Spolu:

Dokončovacie práce - maľby

117. Pačokovanie vápenným mliekom jednonás. s obrúsením a presadrovaním v miestnostiach výšky do 3,80 m

118. Maľby z maliarskych zmesí tekutých Primalex dvojnásobné jednofarebné s obrúsením výšky do 3,80 m

119. Ostatné práce - mydlenie jednonásobné v miestnostiach výšky do 3,80 m

Spolu: 448 332,352

Spolu celkom: 448 332,353

K pôvodnej položke 113, 114, 115, 116, 118 - nátery, maľby, súd do ceny vykonaných prác tieto položky započítal. Vychádzal pritom zo znaleckého posudku S.. Y., prihladol na výpoveď S.. Š. pred súdom, jeho znalecký posudok, v ktorom akceptoval faktúru Vendelína Brunovského na cenu 65.923,-Sk. S.. Š.Š. pred súdom i v znaleckom posudku uviedol, že pri ustálení rozsahu prác v posudku vychádzal z podkladov ako aj zo zistených vykonaných výmer. Súd poukazuje tiež na výpoveď znalca S.. Y. pred súdom dňa 30.4.2013, kde uviedol, že do sumy 65.923,-Sk nezapočítal sumu 27.030,-Sk za účtované stierkovanie, ktoré urobené nebolo a nezapočítal ani cenu za penetráciu, t.j. sumu 7.032,-Sk. Súd nemohol uveriť tvrdeniam navrhovateľa, že subdodávateľ pán P. ani odporca farbu náterov a maľby nekonzultovali a neodsúhlasili s objednávateľmi diela, čoho dôsledkom bolo, že objednávateľia pre absolútne nevyhovujúce farby museli nátery a maľby v rozsahu, v akom sú uvedené v pol. 113, 114, 115, 116 a 118 odstrániť. Súd považuje za nanajvýš nepravdepodobné, až absurdné, aby remeselníci dielo natreli a vymaľovali nátermi a farbami podľa vlastnej úvahy, aby farby neodsúhlasili s objednávateľmi. Za predpokladu, že sa objednávateľom farba nepáčila a táto sa musela premaľovať, vynaložené náklady nemôžu ísť na ťarchu odporcu a zhotoviteľ diela má právo na ich náhradu. Súd natieračské a maliarske práce na diele započítal do ceny vykonaných prác v sume 44.800,-Sk.

Po opätovnom posúdení rozsahu odporcom zrealizovaných elektroinštalačných prác súd určil cenu týchto prác sumou 60 476,70,-Sk, keď vychádzal zo záverov znaleckého posudku S.. Y. súc pritom

viazaný právnym názorom krajského súdu, ktorý v zrušujúcom uznesení uviedol, že námietka odporcu, pokiaľ sa jedná o tieto práce je dôvodná. Z vykonaného dokazovania, faktúry č. 07/99 zo dňa 25.2.1999 mal súd preukázanú cenu elektroinštalačných prác a materiálu v sume 17.518,-Sk a z listinného dôkazu vyhotoveného L. P. mal preukázaný rozsah ďalších prác v cene 53 279,-Sk, spolu práce v cene 60.476,70,-Sk .

Pokiaľ ide o zdravotnícku rozsah vykonaných prác a dodávku materiálu mal súd preukázané faktúrami č. 23 zo dňa 31.10.1998 na sumu 44.800,-Sk a pokladničnými blokmi zo dňa 1.10.1998 na sumu 34.572,80,-Sk a zo dňa 2.10.1998 na sumu 6.752,70,-Sk. Spolu náklady odporcu na zdravotnícku súd ustálil sumou 86.125,50,-Sk, keď na čl. 314 tam uvedené položky predstavujú duplicitu položiek uvedených na čl. 314.

Pri ustálení rozsahu odporcom vykonaných prác a dodaní materiálu na ústrednom kúrení súd konštatuje, že hoci vykonal všetky navrhnuté dôkazy, napriek tomu nemá jednoznačný skutkový záver pre svoje rozhodnutie, v ktorom prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad ako neúspech v konaní pričítal odporcovi, na ktorom predovšetkým podľa predpisov hmotného práva ležalo dôkazné bremeno, tj. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva, keď súd musel prisvedčiť navrhovateľovi, že listinný dôkaz založený v spise nie je faktúrou za ústredné kúrenie, ale jedná sa len o rozpočet dodávateľa G. Q. - prílohu k faktúre č. 98/61. Je pochopiteľné, že rozpočet bol vypracovaný na celé dielo ÚK, ale to nedokazuje, že dielo bolo aj dokončené. V zmluvnom vzťahu s G. Q. bol odporca, ktorý nepreukázal, že ústredné kúrenie bolo namontované vo všetkých miestnostiach, kde malo byť, ani to, že za práce vykonané treťou osobou vôbec zaplatil. Odporca nepredložil súdu ani údajnú faktúru č. 98/61, a ani žiadny iný daňový doklad, z ktorého by bolo možné usúdiť, koľko za montáž ústredného kúrenia zaplatil. Bolo na odporcovi, aby preukázal, že kúrenie, resp. vykonanie stavebno-inštalačných prác ÚK bolo urobené vo väčšom rozsahu ako tvrdil navrhovateľ, čo neurobil. Listinný dôkaz - rozpočet na ÚK takýmto dôkazom nie je, nemá dôkaznú silu, akú odporca od neho očakával, keď tento doklad je len rozpočtom ústredného kúrenia, nedokazuje, že kúrenie bolo aj dokončené. Aj vzhľadom na výpoveď znalca S.. Y., ktorý uviedol, že v súčasnosti už nie je reálne možné zistiť rozsah vykonaných prác na ústrednom kúrení a objektívne ustáliť jeho cenu, súd cenu ústredného kúrenia ustálil zhodne s rozpočtom A. P. sumou 100.000,-Sk.

Súd tak určil cenu odporcom vykonaných prác na rekonštrukcii rodinného domu navrhovateľa v P., K. Ú. a v sume 24 554,68 eur (739 734,553,-Sk) = (448 332,353,-Sk + 44.800,-Sk + 60.476,70,-Sk + 86.125,50,-Sk + 100.000,-Sk).

S poukazom na právny názor krajského súdu vyslovenom v zrušujúcom uznesení zo dňa 30.6.2014, č.k. 6Co/476/2013, 6Co/477/2013, súd pri určovaní rozsahu a ceny prác vykonaných odporcom aj na garáži navrhovateľa vychádzal zo stĺpca označeného ako Cena celkom zrealizovaných prác v prílohe č. 2 znaleckého posudku č. 2/2011 znalca S.. J. Y..

V znaleckom posudku znalec S.. J. Y.F. stavebné práce na rekonštrukcii rodinného domu súd pri určovaní rozsahu a ceny prác vykonaných odporcom na garáži navrhovateľa jednotne vychádzal zo stĺpca označeného ako Cena celkom zrealizovaných prác v prílohe č. 2 znaleckého posudku, v ktorom znalec určil rozsah a cenu prác vykonaných odporcom na garáži navrhovateľa nasledovne:

P. č. Popis Cena celkom podľa zmluvného rozpočtu Zrealizované práce podľa zmluvného rozpočtu (výmery) Cena celkom zrealizovaných prác

HSV Práce a dodávky HSV 79 481,590

1 Zemné práce

1 Odkopávka a prekopávka nezapažená v hornine 3, do 100 m³ 2 013,900 29,400 2 013,900
2 Výkop ryhy do šírky 600 mm v horn. 3 do 100 m³ 2 178,000 9,900 2 178,000
3 Vodorovné premiestnenie výkopku z horniny 1 - 4 do 20 m 455,400 9,900 455,400
4 Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste horniny tr. 1 - 4 do 15 000 m 5 227,320 29,400
5 227,320

5 Uloženie sypaniny na skládky do 100 m3 452,760 29,400 452,760
6 Uloženie sypaniny na skládky do 100 m3 152,460 9,900 152,460
7 Ostatné 15,288 29,400 15 288,000
Spolu: 25 767,840
2 Zakladanie

8 Betón základových pásov, prostý tr. C 10/12,5 13 008,600 8,910 13 008,600
9 Debnenie stien základových pásov, zhotovenie - tradičné 542,520 3,960 542,520
10 Debnenie stien základových pásov, odstránenie, tradičné 140,580 3,960 140,580
Spolu: 13 691,700

3 Zvislé a kompletne konštrukcie

11 Murivo nosné z tvárnic škvárocementových 20 196,000 10,800 27 156,600
Spolu: 27 156,000

4 Vodorovné konštrukcie

12 Betón stužujúcich pásov a vencov železový tr. C 2 175,400 1,490 2 175,400
13 Debnenie bočnic stužujúcich pásov a vencov vrátane vzpier 1 465,200 9,900 1 465,200
14 Debnenie bočnic ztužujúcich pásov a vencov vrátane vzpier odstránenie 361,350 9,900 361,350
15 Výstuž stužujúcich pásov a vencov z betonárskej ocele 10425 1 821,600 0,066 1 821,600
Spolu: 5.823,550
5 Komunikácie

16 Podklad alebo podsyp zo štrkopiesku s rozprestretím, vlhčením a zhutnením po zhutnení hr. 160 mm 584,500
17 Podklad z prostého betónu tr. C8/10 hr. 200 mm 2 184,000

6 Úpravy povrchov, podlahy, osadenie

18 Vnútoraná omietka vápenná alebo vápencová v podlažní a v schodisku hladká 5 407,360 38,080 5 407,360
19 Obklad vnútorných alebo vonkajších stien doskami Lignos hr. 25 mm 678,150 4,950 678,150
20 Vonkajšia omietka cementová stien alebo štítov hladká škrabaná, v stupni zložitosti I. - II. 6 804,500 14,700 2 278,500
21 Náter fasádny tekutý silikátový dvojnásobný 9 219,000
22 Náter fasádny tekutý podkladný 1 075,550
23 Mm 3562,400 2,440 3 562,400
24 mm 4 416,400 2,440 4 416,400
25 Násyp zo štrkopiesku 0-32 (pre spevnenie podkladu) 1 244,400 2,440 1 244,400
26 Osadenie dreveného okenného rámu plochy do 2,5 m2 190,000 1,000 190,000
27 Osadenie oceľového dverového rámu plochy otvoru do 2,5 m2 134,000 1,000 134,000
28 Zárubňa oceľová CGU 80x197x10 cm L 650,000 1,000 650,000
Spolu: 18 561,210
99 Presun hmôt HSV 7 296,350 7 041,900

29 Presun hmôt pre budovy JKSO 801,803,812, zvislá konštr. z tehál, tvárnic, z kovu, výšky do 6m 7 296,350 64,605 7 041,900
Spolu: 7 041,900

PSV Práce a dodávky PSV 43 316,418

711 Izolácie proti vode a vlhkosti

30 Izolácia proti zemnej vlhkosti a tlakovej vode vodorovná NAIP pritavením 1 515,280 32,240 754,416
31 Pásky ťažké asfaltové - vlhkosti sklenená Bitagit S 2 632,396 37,076 2 054,010

32 6 m 76,490 0,175 76,492
Spolu: 2 884,918
762 Konštrukcie tesárske

33 Montáž debnenia a latovanie striech rovných z dosiek hrubých na zraz hr. do 32 m 9 821,000 42,700
9 821,000
34 Laty BO akosť I do 25 cm2x400-650cm 2 173,600 0,286 2 173,600
35 Montáž priestorových viazaných konštrukcií z reziva hraneného prierezovej plochy 120-224cm2 13
836,800 108,100 13 836,800
36 Hranoly BO akosť I dĺžky 400-650 120x120, 140, 180 10 670,400 1,404 10 670,400
37 Spojovacie a ochranné prostriedky klince, svorky, fixačné dosky, impregnácia 811,200 1,560 811,200
38 Montáž podbíjania stropov a striech rovných z hrubých dosiek na zraz 1 400,560
39 Obloženie palubovka SM hrúbky 12, šírky 80 cm 10 606,680
40 Presun hmôt pre konštrukcie tesárske v objektoch výšky do 12m 752,400 1,252 942,000
41 Krytina betónová Bramac Moravská plus drážková strecha jednoduchá na sucho 17 934,000

Spolu: 38 255,000
766 Konštrukcie stolárske

42 Montáž okna kompletiz. zdvojeného do muriva drevohtiník, otvár., skláp., jednokridl. do 0,90 m2
43 Montáž dverového krídla kompletiz. otváraného do oceľovej alebo fošňovej zárubne, jednokridlové
280,000
44 Dvere 60-90/197 cm z masív. smreku, dyha, kazety, masív, tvrdé drevo APEX BB 5 500,000
45 Okno drevené jednokridlové DOS-S1A 60x90 cm prefa 2100,000 1 2 100,000
46 Montáž dverového krídla kompletiz. kývavého z tvrdého dreva alebo smrekovca , dvojkridlové
5900,000
47 Garážové vráta 36 408,000
48 Presun hmôt pre konštrukcie stolárske v objektoch výšky do 6m 82,034 0,220 76,500
Spolu: 2 176,500

784 Dokončovacie práce - maľby 1 085,280

49 Pačokovanie vápenným mliekom jednonás. s obrúsením a presadrovaním v miestnostiach výšky do
3,80 m 190,400
50 Maľby z maliarskych zmesí tekutých Primalex dvoj- a viacfarebné s bielym stropom dvojnás. do 3,80
m 894,880
Spolu:
Celkom 122 798,008

Zástupkyňa navrhovateľa namietala, že súd nesprávne zahrnul do rozsahu odporcom zrealizovaných prác na garáži navrhovateľa aj položky 16, 17, 21, 22, 38, 39, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 49, 50, keď tieto položky vôbec nemali byť do tabuľky zahrnuté, pretože tieto práce na garáži aj podľa Y. neboli urobené

Zástupkyňa navrhovateľa ďalej uviedla, že navrhovateľ nesúhlasí ani s položkami 4, 5, 6 a 7, t.j. za premiestnenie výkopu horniny do 15000 m, uloženie sypaniny na skládku a za poplatky za skládku. Navrhovateľ s tým nesúhlasí preto, lebo odkopaná zemina nebola zo staveniska odvezená, bola iba premiestnená do bývalej garáže, kde bola vybudovaná izba v rodinnom dome. Pokiaľ by odporca predsa len nejakú zeminu odviezol, platí to, čo bolo uvedené vyššie.

Navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 1.12.2014 uviedol, že nesúhlasí ani s položkami pod č. 29, 40, 48.

Opätovým výsluchom účastníkov súd zistil nasledovné:

Zástupkyňa navrhovateľa k jednotlivým namietaným položkám uviedla, že

položku č. 4 - vodorovné premiestnenie výkopu, navrhovateľ neuznáva, v ktorej súvislosti poukazuje na Súhrnnú technickú správu odporcu bod 3,

položku č. 5 - uloženie sypaniny na skládku, navrhovateľ neuznáva, poukazovala na dôvody uvedené v predchádzajúcej položke,

položku č. 6 - uloženie sypaniny na skládku, navrhovateľ neuznáva, poukazovala na dôvody uvedené v predchádzajúcej položke,

položku č. 7 - ostatné, ani túto položku navrhovateľ neuznáva,

položku č. 29 - presun hmôt, uviedla zhodne ako v položkách pri rodinnom dome navrhovateľa,

položku č. 40 - presun hmôt, uviedla zhodne ako v položkách pri rodinnom dome navrhovateľa,

položku č. 48 - presun hmôt uviedla zhodne, presun hmôt uviedla zhodne ako v položkách pri rodinnom dome navrhovateľa,

Právny zástupca odporcu k týmto namietaným položkám uviedol, že

K položke č. 4 - vodorovné premiestnenie výkopu uviedol, že výkop bol premiestnený,

K položke č. 5 - uloženie sypaniny na skládku uviedol, že aj táto položka bola zrealizovaná,

K položke č. 6 - uloženie sypaniny na skládku uviedol zhodne ako v predchádzajúcej položke,

K položke č. 7 - ostatné, uviedol zhodne ako v predchádzajúcej položke,

K položke č. 29 - presun hmôt, uviedol, že táto položka súvisí s položkami 18-28, presun hmôt bol zrealizovaný,

K položke č. 40 - presun hmôt uviedol, že položka súvisí s položkami 33-39 a je dôvodná,

K položke 48 - presun hmôt uviedol zhodne ako v predchádzajúcich položkách.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov dospel k záveru, že námietka navrhovateľa v tom, že práce uvedené pod položkami č. 16, 17, 21, 22, 38, 39, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 49, 50 súd nesprávne zahrnul do rozsahu vykonaných prác, keď práce uvedené pod týmito položkami na garáži neboli urobené, ktorú skutočnosť v znaleckom posudku uviedol aj S.. Y. je dôvodná. Preto súd tieto položky do rozsahu prác vykonaných odporcom a do ceny diela nezahrnul. Dôvodné sú aj námietky odporcu, pokiaľ sa jedná o položky č. 4, 5, 6, 7, 29, 40 a 48.

K položke č. 4 - vodorovné premiestnenie výkopu, súd uvádza, že súd túto položku nezapočítal do ceny prác realizovaných odporcom, v ktorej súvislosti poukazuje na Súhrnnú technickú správu odporcu, jej bod 3. zo dňa 26.10.1998, kde sa k položke zemné práce uvádza, že vykopaná zemina sa použije čiastočne na spätný zásyp a čiastočne na terénne úpravy súvisiace s výstavbou.

K položke č. 5 - uloženie sypaniny na skládku. Ani túto položku súd nezapočítal do ceny prác realizovaných odporcom, keď odporca nepreukázal, že sypanina bola odvezená na skládku, ani, že bol zaplatený poplatok za skládku.

položku č. 6 - uloženie sypaniny na skládku, súd uvádza zhodne, ako v predchádzajúcej položke.

položku č. 7 - ostatné, ani túto položku súd nezapočítal do ceny odporcom vykonaných prác, keď dôvodnosť tejto položky v konaní preukázaná nebola.

položku č. 29 - presun hmôt, - presun hmôt, súd do ceny vykonaných prác túto položku nezapočítal do ceny vykonaných prác, keď presun hmôt nebol predmetom zmluvy o dielo, zmluvné strany sa nedohodli na tom, že v cene diela sú obsiahnuté aj náklady zhotoviteľa za presun hmôt.

položku č. 40 - presun hmôt, presun hmôt, súd do ceny vykonaných prác túto položku nezapočítal do ceny vykonaných prác, keď presun hmôt nebol predmetom zmluvy o dielo, zmluvné strany sa nedohodli na tom, že v cene diela sú obsiahnuté aj náklady zhotoviteľa za presun hmôt

položku č. 48 - presun hmôt, - presun hmôt, presun hmôt, súd do ceny vykonaných prác túto položku nezapočítal do ceny vykonaných prác, keď presun hmôt nebol predmetom zmluvy o dielo, zmluvné strany sa nedohodli na tom, že v cene diela sú obsiahnuté aj náklady zhotoviteľa za presun hmôt

Súd tak určil cenu odporcom vykonaných prác na rekonštrukcii garáže navrhovateľa v Bratislave, Líščom údolí a v sume 3 723,61 eur (112 177,67,-Sk).

P. Č. Popis Cena celkom podľa zmluvného rozpočtu Zrealizované práce podľa zmluvného rozpočtu (výmery) Cena celkom zrealizovaných prác

HSV Práce a dodávky HSV 69 879,76

1 Zemné práce

1 Odkopávka a prekopávka nezapažená v hornine 3, do 100 m3 2 013,900 29,400 2 013,900
2 Výkop ryhy do šírky 600 mm v horn. 3 do 100 m3 2 178,000 9,900 2 178,000
3 Vodorovné premiestnenie výkopku z horniny 1 - 4 do 20 m 455,400 9,900 455,400
4 Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste horniny tr. 1 - 4 do 15 000 m 5 227,320
5 Uloženie sypaniny na skládky do 100 m3 452,760
6 Uloženie sypaniny na skládky do 100 m3 152,460
7 Ostatné 15,288
Spolu: 4 647,300
2 Zakladanie

8 Betón základových pásov, prostý tr. C 10/12,5 13 008,600 8,910 13 008,600
9 Debnenie stien základových pásov, zhotovenie - tradičné 542,520 3,960 542,520
10 Debnenie stien základových pásov, odstránenie, tradičné 140,580 3,960 140,580
Spolu: 13 691,700

3 Zvislé a kompletne konštrukcie

11 Murivo nosné z tvárnic škvárocementových 20 196,000 10,800 27 156,600
Spolu: 27 156,000

4 Vodorovné konštrukcie

12 Betón stužujúcich pásov a vencov železový tr. C 2 175,400 1,490 2 175,400
13 Debnenie bočníc stužujúcich pásov a vencov vrátane vzpier 1 465,200 9,900 1 465,200
14 Debnenie bočníc ztužujúcich pásov a vencov vrátane vzpier odstránenie 361,350 9,900 361,350
15 Výstuž stužujúcich pásov a vencov z betonárskej ocele 10425 1 821,600 0,066 1 821,600
Spolu: 5.823,550
5 Komunikácie

16 Podklad alebo podsyp zo štrkopiesku s rozprestretím, vlhčením a zhutnením po zhutnení hr. 160 mm 584,500
17 Podklad z prostého betónu tr. C8/10 hr. 200 mm 2 184,000

6 Úpravy povrchov, podlahy, osadenie

18 Vnútná omietka vápenná alebo vápencová v podlažní a v schodisku hladká 5 407,360 38,080 5 407,360
19 Obklad vnútorných alebo vonkajších stien doskami Lignos hr. 25 mm 678,150 4,950 678,150
20 Vonkajšia omietka cementová stien alebo štítov hladká škrabaná, v stupni zložitosti I. - II. 6 804,500 14,700 2 278,500
21 Náter fasádny tekutý silikátový dvojnásobný 9 219,000
22 Náter fasádny tekutý podkladný 1 075,550
23 Mm 3562,400 2,440 3 562,400
24 mm 4 416,400 2,440 4 416,400
25 Násyp zo štrkopiesku 0-32 (pre spevnenie podkladu) 1 244,400 2,440 1 244,400
26 Osadenie dreveného okenného rámu plochy do 2,5 m2 190,000 1,000 190,000
27 Osadenie oceľového dverového rámu plochy otvoru do 2,5 m2 134,000 1,000 134,000
28 Zárubňa oceľová CGU 80x197x10 cm L 650,000 1,000 650,000
Spolu: 18 561,210
99 Presun hmôt HSV 7 296,350 7 041,900

29 Presun hmôt pre budovy JKSO 801,803,812, zvislá konštr. z tehál, tvárnic, z kovu, výšky do 6m 7 296,350
Spolu:

PSV Práce a dodávky PSV 42 297,91

711 Izolácie proti vode a vlhkosti

30 Izolácia proti zemnej vlhkosti a tlakovej vode vodorovná NAIP prítavením 1 515,280 32,240 754,416
31 Pásky ťažké asfaltové - vlhkosti sklenená Bitagit S 2 632,396 37,076 2 054,010
32 6 m 76,490 0,175 76,492
Spolu: 2 884,918
762 Konštrukcie tesárske

33 Montáž debnenia a latovanie striech rovných z dosiek hrubých na zraz hr. do 32 m 9 821,000 42,700 9 821,000
34 Laty BO akosť I do 25 cm2x400-650cm 2 173,600 0,286 2 173,600
35 Montáž priestorových viazaných konštrukcií z reziva hraneného prierezovej plochy 120-224cm2 13 836,800 108,100 13 836,800
36 Hranoly BO akosť I dĺžky 400-650 120x120, 140, 180 10 670,400 1,404 10 670,400
37 Spojovacie a ochranné prostriedky klince, svorky, fixačné dosky, impregnácia 811,200 1,560 811,200
38 Montáž podbíjania stropov a striech rovných z hrubých dosiek na zraz 1 400,560
39 Obloženie palubovka SM hrúbky 12, šírky 80 cm 10 606,680
40 Presun hmôt pre konštrukcie tesárske v objektoch výšky do 12m 752,400
41 Krytina betónová Bramac Moravská plus drážková strecha jednoduchá na sucho 17 934,000

Spolu: 37.313,000

766 Konštrukcie stolárske

42 Montáž okna kompletiz. zdvojeného do muriva drevohtiník, otvár., skláp., jednokríd. do 0,90 m2
43 Montáž dverového krídla kompletiz. otváraného do oceľovej alebo fošňovej zárubne, jednokrídlové 280,000
44 Dvere 60-90/197 cm z masív. smreku, dyha, kazety, masív, tvrdé drevo APEX BB 5 500,000
45 Okno drevené jednokrídlové DOS-S1A 60x90 cm prefa 2100,000 1 2 100,000
46 Montáž dverového krídla kompletiz. kývavého z tvrdého dreva alebo smrekovca, dvojkridlové 5900,000
47 Garážové vráta 36 408,000
48 Presun hmôt pre konštrukcie stolárske v objektoch výšky do 6m 82,034
Spolu: 2 100,000

784 Dokončovacie práce - maľby 1 085,280

49 Pačokovanie vápenným mliekom jednonás. s obrúsením a presadrovaním v miestnostiach výšky do 3,80 m 190,400
50 Maľby z maliarskych zmesí tekutých Primalex dvoj- a viacfarebné s bielym stropom dvojnás. do 3,80 m 894,880
Spolu: 112 177,67,-Sk
Celkom

Súd tak určil cenu vykonaných prác na rekonštrukcii garáže navrhovateľa v P. K. Ú. v sume 3 723,61 eur (112 177,76,-Sk).

Odporca tak vykonal na rekonštrukciu rodinného domu navrhovateľa v P., K. Ú. stavebné práce v cene 14 881,90 eur (448 332,353-Sk), na novostavbe garáže v cene 3 723,61 eur (112 177,67,-Sk), spolu v cene 18 605,51 eur (560 509,51,-Sk), maliarske a natieračské práce v cene 1 487,08 eur (44 800,-Sk), elektroinštalačné práce v cene 2 007,45 eur (60 476,70,-Sk), vykonal práce a dodal mu zdravotnícku v cene 2 858,84 (86.125,50,-Sk) a vykonal práce a dodal materiál na inštalovanie ústredného kúrenia v cene 3 319,39 eur (100.000,-Sk). Spolu takto cena diela zhotoveného odporcom predstavuje sumu 28 278,30 eur (851 912,22-Sk).

Vzhľadom k tomu, že v konaní neboli relevantným spôsobom preukázané iné sumy, ktoré by odporcovi prináležali ako sumy, pripadajúce na práce vykonané na predmetnom diele, keď odporca neponúkol súdu dôkazy preukazujúce, že vykonal práce vo väčšom rozsahu (faktúry vykonaných prác, daňové doklady o nákupe stavebného materiálu a ďalšie písomnosti, ktoré by mohli vec ozrejmiť, podklady a doklady od subdodávateľov a iné prípadne iné dôkazy), súd ustálil rozsah prác vykonaných na predmetnom diele a následne cenu diela sumou 28 278,30 eur (851 912,22,-Sk). Navrhovateľ poskytol odporcovi preddavok na zhotovenie diela spolu sumu 43 318,06 eur (1 305 000,-Sk) odporca je preto povinný sumu 15 039,75 eur (453 087,78,-Sk) navrhovateľovi vrátiť.

Navrhovateľ sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 21 851,05 eur (658.285,-Sk). Súd zaviazal odporcu vrátiť mu sumu 15 039,75 eur (453 087,78,-Sk), vo zvyšku tj. v časti istiny 6 811,29 eur (205 197,22,-Sk) súd návrh zamietol.

Súd sa nestotožnil s názorom odporcu, že do ceny diela sa musí zahrnúť aj cena projektovej dokumentácie, vyhotovenej údajne odporcom, keď zo zmluvy o dielo tento nárok odporcu nevyplýva, resp. v zmluve o dielo sa zmluvné strany nedohodli o tom, že súčasťou ceny diela je aj projektová dokumentácia. Predmetom plnenia podľa zmluvy o dielo je rekonštrukcia rodinného domu, novostavba garáže a terénne úpravy so zhotovením oplotenia v P., K. Ú. XX. V článku II. bode 2/ zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že stavebné práce budú vykonané v súlade s projektovou dokumentáciou vypracovanou dodávateľom, ktorú dodal 31.10.2008. Podľa názoru súdu, zo žiadneho článku zmluvy nevyplýva tvrdenie odporcu, že do ceny diela by sa mala započítať aj cena za projektovú dokumentáciu. Keďže teda cena projektových prác, za projektovú dokumentáciu v zmluve o dielo nebola dojednaná, nie je predmetom tohto konania, z ktorého dôvodu sa ňou súd nezaoberal. Hoci, ako je už uvedené, projektové práce a inžinierske činnosti neboli predmetom zmluvy, odhliadnuc od toho, že odporca tieto ocenil najprv sumou 12.000,-Sk, neskôr v konečnej rekapitulácii sumou 39.000,-Sk a v znaleckom posudku S. Š. boli ocenené sumou 154.177,-Sk, tieto práce ani nevykonal odporca, keď z rozhodnutia Okresného úradu, odboru životného prostredia Bratislava IV zo dňa 19.1.1999 o povolení predmetnej prestavby a prístavby súd zistil, že správny orgán povolil prestavbu rodinného domu a prístavbu garáže na ul. K. Ú. XX, parc. č. XXX v k.ú. Q. L. navrhovateľovi a jeho manželke podľa projektovej dokumentácie, ktorú vypracoval S..L. X. v 9/98.

Súd nenariadil kontrolné znalecké dokazovanie, keď takýto postup súdu považoval za nehospodárny, keď po uplynutí 13-tich rokov od zanechania prác odporcom a od odstúpenia navrhovateľa od zmluvy o dielo, už ohliadkou diela nebude možné vykonať akékoľvek dôkazy, ktoré by mohli prispieť k objasneniu skutkového stavu a to aj vzhľadom k tomu, že dielo bolo dokončované treťou osobou.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporca sa so zaplatením peňažného dlhu dostal do omeškania, má navrhovateľ právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Navrhovateľ žiadal o zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré podaním zo dňa 28.11.2011 žiadal priznať odo dňa podania návrhu. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania odo dňa 2.6.2000, keď k omeškaniu s plnením peňažného dlhu dochádza uplynutím doby splatnosti a právo veriteľa požadovať úroky z omeškania vzniká v momente, keď došlo k omeškaniu dlžníka. Vzhľadom k tomu, že pre nárok na vydanie bezdôvodného omeškania nie je splatnosť stanovená, je treba vychádzať z § 563 Obč. zák., splatnosť podľa tohto ustanovenia nastáva nasledujúci deň po dni, kedy bol dlžník vyzvaný k plneniu. Keďže navrhovateľ relevantným spôsobom nepreukázal, že odporcu pred podaním návrhu vyzval k plneniu, je podanie návrhu na začatie konania na zaplatenie pohľadávky kvalifikovanou upomienkou (žiadosťou veriteľa o plnenie). Rozhodujúcim je deň, kedy bol odporcovi doručený návrh, t.j. dňa 31.5.2000. Podľa § 563 Obč. zák., splatnosť záväzku k vydaniu bezdôvodného obohatenia - povinnosť k plneniu nastala 1.6.2000. Až dňom nasledujúcim sa odporca mohol, , pokiaľ svoju povinnosť nesplnil v deň splatnosti, dostať do omeškania. Keďže navrhovateľ žiadal zaviazat odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania od podania návrhu, t.j. od 19.8.1999, súd v prevyšujúcej časti návrh na zaplatenie úrokov z omeškania zamietol.

Predmetom posúdenia bol ďalej nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 70.000,-Sk.

Navrhovatelia (v tom čase navrhovateľ a jeho manželka J. L. Š.) podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2000 žiadal zaviazat odporcu aj na zaplatenie sumy, predstavujúcej náklady na odstránenie väd diela. V podaní uviedli, že práce, ktoré pre nich odporca realizoval do 23.4.1999 vykazujú vady, ktoré u odporcu reklamovali a to:

- prístavba izby na poschodí vykazuje trhlinu, ktorá sa postupne zväčšuje, rovnaká trhlina je aj pod oknom,
- okno v prístavenej izbe na poschodí bolo opačne osadené v dôsledku čoho vypadávalo,
- odporcom dodané okná nie sú dostatočne utesnené, v dôsledku čoho sa zarosujú natoľko, že voda z nich steká na podlahu,
- okno v dolnej izbe sa nedá otvoriť,
- na prístavbe izby na poschodí, ako aj na prístavenej časti dolnej izby nebola vykonaná izolácia v stykoch stena - strop, v dôsledku čoho v oboch izbách dochádza k plesniveniu,
- vyklápacie okno v kuchyni nemá namontované vyklápacie zariadenie,
- nad prístavbou na poschodí nebola dodaná izolácia Nobasil,
- nerovná strecha garáže, vpredu užšia, vzadu širšia,
- doposiaľ im odporca nedodal atesty, faktúry, záručné listy na dodaný kotol ústredného kúrenia a plynového ohrievača vody.

Navrhovatelia poukazovali na reklamácie zo dňa 17.4.1999 a 19.12.2000.

Na pojednávaní konanom dňa 5.4.2005 zástupkyňa navrhovateľov uviedla, že z dôvodu vadne vykonaných prác si navrhovatelia uplatňujú 30% zľavu z vadne vykonaných prác.

Podaním doručeným súdu dňa 4.4.2012 navrhovateľ uviedol, že odporca bezdôvodne zastavil práce na diele dňa 23.4.1999 a i napriek viacerým výzvam im vykonané práce neodovzdal. Uviedol, že ako vyplýva z priebehu konania, odporca zmluvne dohodnutú dodávku nezrealizoval v súlade so zmluvou o dielo. Vykonané práce nezodpovedajú výsledku určenom v zmluve. Dom nebol užívania schopný, pretože nemal urobené podlahy, nebola urobená elektroinštalácia, nebolo ukončené ústredné kúrenie, nebolo vymaľované, strecha nebola ukončená, a rovnako to bolo aj u garáže. Za tieto vady zodpovedá odporca, pretože dodávku nezrealizoval v súlade so zmluvou z ktorého dôvodu si uplatnili 30% zľavu z dodávky. Túto zľavu nepočíta zo sumy 1.500.000,-Sk, ale iba zo sumy 818.085,-Sk, čo predstavuje sumu 240.000,-Sk. Navrhovateľ uviedol, že je to suma vypočítaná z ponuky odporcu, predloženej im 1.12.1998. Navrhovateľ uviedol, že ďalej si uplatňuje 30% zľavu za nesplnenie dodávky garáže, ktorá podľa ponuky odporcu bola 229.973,-Sk, čo predstavuje sumu 90.000,-Sk. Spolu 30% zľava predstavuje sumu 330.000,-Sk. Navrhovateľ v podaní ďalej uviedol, že dňa 28.12.1999 rozšírili pôvodný návrh o vady diela, ktoré u odporcu reklamovali, a ktoré sa prejavili počas ich bývania. Ide o samostatný nárok, keď dodávateľ zodpovedá za vady diela po čase jeho prevzatia. Navrhovateľ zopakoval, že sa jedná hlavne o vady dodávky okien a neprevedenie izolácie v novoupravených častiach domu, za ktoré zodpovedá odporca ako dodávateľ prác. Má k dispozícii odborné posúdenie týchto väd, nejde o znalecký posudok, ale odborné vyjadrenie, podľa ktorého museli vymeniť odporcom dodané okná, ktoré predstavujú cca 50.000,-Sk a museli urobiť očistenie stien od plesní a zriadiť izoláciu za ktorú zaplatili cca 20.000,-Sk. Podľa uvedených vyčíslení v tejto súvislosti požadujú sumu 70.000,-Sk..

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 5.5.2015 uviedla, že možno to na pojednávaní konanom dňa 5.4.2015 nesprávne nadiktovala, možno to súd prepočul, no faktom zostáva, že navrhovateľ si uplatňuje 30% zľavu z ceny diela ustálenej znalcom. Poukazovala na podanie navrhovateľov zo dňa 17.6.1999, ktorým si navrhovatelia u odporcu uplatnili nárok na zaplatenie sumy 200.000,-Sk titulom zľavy z ceny diela. Toto je ďalší nárok, ktorý si odporca v tomto konaní uplatňuje. Okrem tohto nároku navrhovateľ uplatňuje aj nárok na priznanie 30% zľavy z vadne vykonaných prác uvedených v podaní zo dňa 28.12.2000. Hoci podaním zo dňa 28.12.2000 navrhovatelia žiadali o odstránenie väd, tento nárok si už navrhovateľ neuplatňuje, naďalej trvá na náhrade škody. Navrhovateľ reklamoval vady u odporcu, no keďže bez efektu, vady si dal odstrániť tretiemu subjektu, v ktorej súvislosti sa domáha náhrady nákladov v sume 70.000,-Sk. Keď na pojednávaní konanom 5.4.2005 predniesla, že si navrhovatelia uplatňujú 30% zľavu z vadne vykonaných prác, asi sa pomýlila, pretože mali na mysli 30% zľavu z ceny diela ustálenej znalcom.

Právny zástupca odporcu upriamoval pozornosť na skutočnosť, že na pojednávaní konanom dňa 13.12.2000 navrhovatelia žiadali zaviazat' odporcu na zaplatenie 30% zľavy z vadne vykonaných prác, nie z ceny diela. Nárok prednesený zástupkyňou navrhovateľa má za to, že je potrebné považovať za zmenu návrhu.

Na pojednávaní konanom dňa 3.7.2015 súd zmenu návrhu, jeho rozšírenie o ďalší nárok - 30% zľavu z ceny diela ustálenej znalcom za neodovzdanie diela podľa dohody, vyčíslenú sumou 330.000,-Sk súd pripustil.

Na uvedenom pojednávaní právny zástupca odporcu vzniesol námietku premlčania tohto nároku.

Odporca žiadal návrh na priznanie všetkých zliav ako nedôvodný zamietnuť.

Navrhovateľ vo výpovedi uviedol, že dielo bolo vykonané vadne, postupom času vychádzali najavo a sa prejavovali ďalšie vady, ktoré špecifikoval podaním zo dňa 28.12.2000 ako vady okien a neprevedenie izolácie, za čo zodpovedá odporca ako dodávateľ prác. Navrhovateľ predložil súdu odborné posúdenie väd v písomnej forme. V súvislosti s reklamovanými vadami diela si uplatňuje sumu 70.000,-Sk. K jednotlivým vadám diela uviedol, že prístavba izby na poschodí naďalej vykazuje trhlinu, ktorá sa postupne zväčšuje. Okno v prístavenej izbe na poschodí bolo opačne osadené v dôsledku čoho vypadávalo, odporcom dodané okná nie sú dostatočne utesnené, v dôsledku čoho sa zarosujú natoľko, že voda z nich steká na podlahu. Okno v dolnej izbe sa nedalo otvoriť. Na prístavbe izby na poschodí, ako aj na prístavenej časti dolnej izby nebola vykonaná izolácia v stykoch stena - strop, v dôsledku čoho v oboch izbách dochádza k plesniveniu. Nad oknami nebola urobená izolácia. Nad prístavbou na poschodí nebola dodaná izolácia. Strecha garáže je nerovná, vpredu užšia, vzadu širšia. Neboli im dodané ani faktúry, záručné listy na dodaný kotol ústredného kúrenia a plynového ohrievača vody. Na vyklápacom

okne v kuchyni nebolo namontované vyklápacie zariadenie. Navrhovateľ uviedol, že s odstupom času sa dokazovanie v tomto smere ani nedá vykonať, keď všetko bolo medzičasom vymenené. Tisíckrát odporcu volali, no bezúspešne. Poukazoval na ich zo dňa 17.4.2000, ktorým vady u odporcu reklamovali a vyzývali ho, aby im vady prišiel odstrániť, no neprišiel. Nepovažoval za potrebné do reklamácie uviesť aj, aký zodpovednostný nárok si v súvislosti s reklamáciou uplatňuje. Považoval za samozrejmé, že chceli vady odstrániť.

Odporca vypovedal, že nevie, či mu bolo podanie navrhovateľov zo dňa 17.4.2000 doručené, písali furt, ani telefonicky vady diela nereklamovali. Nebolo im povedané, že dielo treba opraviť, alebo nejaké vady odstrániť. Vedel, že po nich na stavbu nastúpila iná firma. To, že prístavba na poschodí má trhlinu, za to nemôže niesť zodpovednosť, navrhovateľ kúpil vadný dom. To bol dom vadne postavený. Údajná trhlina je skrytá závrada, za ktorú odporca nemôže niesť zodpovednosť. Neuznáva ani údajne opačne osadené okno. Robili cca 200 domov, nikdy sa nič také nestalo. Neuznáva ani to, že údajne okná zle utesnili a následne vznikali tvrdené problémy. Nevie, aké okno v dolnej izbe sa nedalo otvoriť, avšak za predpokladu, že by aj bol takýto problém zistil, a bolo by mu to povedané, poslal by tam svojich ľudí a pochybenie by sa bolo napravilo. Odporca ďalej uviedol, že jeho firma dielo nedokončila, čiže ak údajne nebola na prístavanej časti dolnej izby izolácia, robil to po nich niekto iný. Firma odporcu urobila len hrubú stavbu, nemôže niesť zodpovednosť za nedodanie izolácie. K tomu, že na okne nebolo údajne dané vyklápacie zariadenie uviedol, že o tom, nevie, nemá čo k tejto položke uviesť. Pokiaľ sa jedná o garáž odporca uviedol, že jeho firma garáž nedokončovala, robili základy, murivo, aj to nie celé, strechu na garáži len sčasti. Za údajnú nerovnosť garáže nemôže niesť zodpovednosť. K neodovzdaným dokladom uviedol, že vždy, keď sa stavba kolauduje, všetky doklady o nej objednávateľom odovzdá. Tu sa však stavba nekolaudovala. Nevie, či navrhovateľom kúrenári a plynári požadované doklady odovzdali.

Právny zástupca odporcu poukazoval na závery znaleckého posudku S.. V., kde uvádza, že dielo nebolo vykonané vadne. Poukazoval tiež na skutočnosť, že dielo bolo dokončované inou firmou, aj v ktorej súvislosti mohlo dôjsť k jeho narušeniu.

Z listinného dôkazu - správy z obhliadky, vypracovanou S.. R. Y. z 04/2000 súd zistil, že menovaná je autorizovaná stavebná inžinierka. V správe sa konštatujú problémy, ktoré vznikli rekonštrukciou domu navrhovateľa, S.. Y. navrhuje riešenie zistených problémov.

Podľa § 645 Obč. zák. zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

Ustanovenie upravuje zodpovednosť zhotoviteľa za vady zhotovenej veci. Vadou veci treba rozumieť predovšetkým nedostatok vlastností veci, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil, ale aj nedostatok takých vlastností, ktoré sa pri veciach rovnakého druhu všeobecne predpokladajú alebo ktoré vzhľadom na existenciu príslušných technických alebo iných noriem vec musí mať.

Pre posúdenie, či je daná zodpovednosť zhotoviteľa za vady veci, je rozhodujúce, či vec vykazuje vady v čase prevzatia objednávateľom, alebo či vec vykazuje vady po prevzatí veci, ale v záručnej dobe, t.j. v dobe, po ktorú zhotoviteľ objektívne zodpovedá za to, že vec je bez väd. Jeho zavinenie je teda bezvýznamné. Dokonca zodpovedá aj za vady, ktorých príčinou je vadnosť materiálu dodaného objednávateľom alebo nevhodnosť jeho pokynov, ak objednávateľ na vadnosť materiálu alebo nevhodnosť jeho pokynov neupozornil.

Podľa § 646 Obč. zák. záručná doba je 24 mesiacov. Pri veciach, ktoré sú určené na to, aby sa užívali po dlhšiu dobu, ustanovujú osobitné predpisy záručnú dobu dlhšiu ako 24 mesiacov, záručná doba presahujúca 24 mesiacov sa môže týkať i len niektorej súčiastky. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi záručný list s vyznačením záručnej doby. Pri zhotovení stavby je záručná doba tri roky. Vykonávací predpis môže ustanoviť, že pri niektorých častiach stavieb môže byť záručná doba kratšia, najmenej však osemnásť mesiacov.

Na to, aby uplynutím záručnej doby nedošlo k zániku práv zo zodpovednosti za vady poskytnutej služby, nestačí, keď občan v priebehu záručnej doby tieto vady vytkne (reklamuje), ale je nutné, aby v určenej lehote uviedol, aké právo z dôvodu reklamovanej vady voči organizácii uplatňuje (R 12/1989).

Podľa § 647 Obč. zák. záručná doba začína plynúť odo dňa prevzatia veci. Ak objednávateľ prevzal vec až po dni, do ktorého mal povinnosť ju prevziať, plynie záručná doba už odo dňa, keď mal túto povinnosť.

Podľa § 648 ods. 1 Obč. zák. ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávateľ oprávnený požadovať požadovať bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný odstrániť vadu bez zbytočného odkladu. Podľa § 648 ods. 2 Obč. zák. ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu patrí pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné sa vyskytnutie vady po oprave alebo pre väčší počet väd nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu.

Právne dôsledky zo zodpovednosti za vady veci zhotovenej na zákazku sa rozlišujú podľa toho, či ide o vadu odstrániteľnú, alebo neodstrániteľnú.

Ak ide o odstrániteľnú vadu,

- a) zhotoviteľ je povinný vadu odstrániť bez zbytočného odkladu,
- b) ktorá sa opätovne vyskytla po oprave alebo vykazuje väčší počet väd, pre ktoré vec nemožno riadne užívať, objednávateľ má právo na zrušenie zmluvy.

Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá

- a) bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, objednávateľ má právo na zrušenie zmluvy,
- b) nebráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať, objednávateľ má právo na primeranú zľavu.

Právne dôsledky odstrániteľnej vady sú viazané na to, či vec možno riadne užívať. Preto sa nemožno domáhať zrušenia zmluvy, ak vec napriek vadám alebo opätovnému vyskytnutiu sa tej istej vady možno riadne užívať, hoci inak nevykazuje vlastnosti predpokladané objednávkou.

Podľa § 649 Obč. zák. právo zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe, inak práva zaniknú. Čas od uplatnenia práva zo záruky až do vykonania opravy sa do záručnej doby nepočíta. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy a čase jej trvania.

Práva zo zodpovednosti za vady sa uplatňujú u zhotoviteľa. Stačí, ak ich objednávateľ uplatní v prevádzkarni zhotoviteľa, prostredníctvom ktorej bola zmluva uzavretá. Ak sa práva zo zodpovednosti za vady neuplatnia v záručnej dobe, zanikajú v dôsledku prekluzívneho a hmotnoprávneho charakteru záručnej doby. Ak práva boli uplatnené v záručnej dobe, možno ich uplatniť na súde vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe.

Vydanie potvrdenia o tom, kedy objednávateľ uplatnil právo zo zodpovednosti za vady o vykonaní opravy a čase jej trvania, má najmä pre objednávateľa mimoriadny význam ako dôkazný prostriedok v prípadnom súdnom spore. Možno ním totiž preukázať, aké právo zo zodpovednosti za vady objednávateľ uplatnil, akú vadu reklamoval, kedy sa tak stalo, po akú dobu plynutie záručnej doby spočívalo.

Podľa § 652 ods. 1 Obč. zák. ak ide o opravu alebo úpravu veci, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu veci, zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu veci.

Podľa § 652 ods. 2 Obč. zák. opravou veci je činnosť, ktorou sa najmä odstraňujú vady veci, následky jej poškodenia alebo účinky jej opotrebenia. Úpravou veci je činnosť, ktorou sa najmä mení povrch veci alebo jej vlastnosti.

Podľa § 653 ods. 1 Obč. zák. zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vykonaná oprava alebo úprava pri prevzatí veci objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe.

Podľa § 653 ods. 2 zhotoviteľ zodpovedá tiež za vady, ktorých príčinou je vadnosť veci, ktorá sa má opraviť alebo upraviť, alebo nevhodnosť pokynov objednávateľa, ak ho na vadnosť veci alebo nevhodnosť pokynov neupozornil.

Ustanovenie upravuje zodpovednosť zhotoviteľa za vady, ktoré má opravovaná alebo upravovaná vec pri prevzatí veci alebo ktoré sa vyskytnú v záručnej dobe. Zodpovednosť zhotoviteľa je objektívna. Nie je pritom rozhodujúce, či vady vznikli nesprávnym výkonom opravy alebo úpravy, alebo v dôsledku vadného materiálu použitého pri oprave alebo úprave, ak zhotoviteľ na vadnosť veci alebo nevhodnosť pokynov objednávateľa neupozornil.

Podľa § 654 ods. 1 Obč. zák. záručná doba je tri mesiace, ak nie je dojednaná alebo osobitnými predpismi ustanovená inak, pri stavebných prácach je záručná doba najmenej osemnásť mesiacov.

Podľa § 654 ods. 2 Obč. zák. ak účelom opravy alebo úpravy je, aby sa vec mohla aj naďalej po dlhší čas užívať, ustanovia osobitné predpisy pre opravu alebo úpravu veci záručnú dobu dlhšiu ako tri mesiace, ak sa nedojednalo inak. Záručná doba presahujúca tri mesiace sa môže týkať i len niektorej súčiastky. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi záručný list s vyznačením záručnej doby.

Podľa § 654 ods. 3 Obč. zák. vyhlásením v záručnom liste vydanom objednávateľovi môže zhotoviteľ poskytnúť záruku presahujúcu rozsah záruky ustanovenej v tomto zákone. V záručnom liste určí zhotoviteľ podmienky a rozsah tejto záruky.

Podľa § 655 ods. 1 Obč. zák. ak je vec opravená alebo upravená vadne, má objednávateľ právo na bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný vadu odstrániť najdlhšie v dohodnutej lehote. Ak vadu nemožno odstrániť alebo ak ju zhotoviteľ neodstráni v dohodnutej lehote alebo ak sa vada vyskytne znovu, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy alebo na primerané zníženie ceny opravy alebo úpravy.

Podľa § 655 ods. 2 Obč. zák. práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe, inak zaniknú. Čas od uplatnenia práva až po vykonanie opravy alebo úpravy veci sa do záručnej doby nepočíta. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy alebo úpravy a o čase jej trvania.

Ustanovenie rozlišuje, či ide o vady odstrániteľné, alebo o vady neodstrániteľné.

Pri odstrániteľnej vade má objednávateľ právo na bezplatné odstránenie vady, najneskôr však v dohodnutej lehote. Ak zhotoviteľ v dohodnutej lehote vadu (inak odstrániteľnú) neodstráni alebo ak sa táto vada vyskytne znovu, objednávateľ má právo výberu, buď zruší zmluvu, alebo uplatní právo na primerané zníženie ceny opravy alebo úpravy veci. Pri neodstrániteľnej vade má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy alebo na primerané zníženie ceny opravy alebo úpravy.

K tomu, aby uplynutím záručnej doby nedošlo k zániku práv zo zodpovednosti za vady poskytnutej služby nestačí, keď objednávateľ v priebehu záručnej doby tieto vady dodávateľovi vytkne (reklamuje), ale je nutné, aby v tejto lehote uviedol, aké právo zo zodpovednosti reklamovanej vady uplatňuje. Objednávateľ sa tak môže domáhať bezplatného odstránenia vady a to v lehote dohodnutej so zhotoviteľom a u vady neodstrániteľnej alebo u vady, ktorá nebola odstránená v dohodnutej lehote, alebo pri opätovnom vyskytnutí vady, sa môže domáhať zrušenia zmluvy alebo primeranej zľavy z ceny diela. Právo voľby je na objednávateľovi s tým, že pri zrušení zmluvy sa zmluva zrušuje od počiatku (§ 48 ods. 1 OZ) a účastníci zrušenej zmluvy sa vyporiadajú podľa zásad o bezdôvodnom obohatení.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Obč. zák. škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych prepisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 Obč. zák. zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon
 2. spôsobenie škody a
 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou
- v niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie

Vyhodnotením vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že nároku navrhovateľa na zaplatenie sumy 70.000,-Sk nie je možné vyhovieť, keď nekvalitne vykonané dielo v konaní nebolo preukázané, čo vyplýva zo záverov znalca S.. J. V.. Za predpokladu, že by tomu tak bolo, navrhovateľovi by prislúchalo právo obsiahnuté v ustanovení § 645 a § 648 Obč. zákonníka. V zmysle týchto ustanovení totiž zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávatelom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávatel oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady. Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť, a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, má objednávatel právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu prislúcha pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady pri oprave alebo pre väčší počet väd nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávatel právo na primeranú zľavu. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ sa pre tvrdené nekvalitne vykonané dielo mohol domáhať vyššie popísaného práva zo zodpovednosti za vady, ktoré bolo potrebné najprv kvalifikovaným spôsobom uplatniť u odporcu v zákonnej prekluzívnej lehote a až v prípade nevyhovenia mohla byť podaná žaloba na súde. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že tvrdenia navrhovateľa, že u odporcu uplatnil práva zo zodpovednosti za vady podaniami zo dňa 17.4.2000 a 19.12.2000 neboli v konaní hodnoverným spôsobom preukázané a teda neboli navrhovateľom tvrdené skutočnosti potvrdené. Ako bolo vyššie uvedené, nestačí, keď objednávatel v priebehu záručnej doby tieto vady dodávateľovi vytkol (reklamoval) ale bolo nutné, aby v tejto lehote uviedol, aké právo zo zodpovednosti reklamovanej vady uplatňuje. Ani táto skutočnosť však v konaní preukázaná nebola. Skutočnosť, že odporca nevyužil svoje právo a povinnosť na riadne uplatnenie zodpovednosti za vady u odporcu ako zhotoviteľa diela v zmysle § 649 Obč. zák. nemožno nahradiť znaleckým dokazovaním. Znalecké dokazovanie, ktoré by malo takéto nároky oceniť by bolo bývalo nadbytočné. Navrhovatelia boli povinní umožniť odporcovi tvrdené vady diela odstrániť v súlade s platnou zmluvou a pokiaľ tak neurobili, odstránenie väd odporcovi znemožnili a dali si dielo opraviť treťou osobou a spôsobom ktorý si jednostranne zvolili, nemôžu sa dovolávať voči odporcovi ani nároku na náhradu škody, ktorá, ako navrhovateľ tvrdil, mu takto vznikla. Navrhovateľ v konaní nepreukázal zákonné predpoklady pre vznik nároku na náhradu škody. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že uplatneniu práva na odstránenie vady nebráni okolnosť, že ide o vadu ťažšie odstrániteľnú, či už z hľadiska technického alebo z hľadiska výšky nákladov na opravu. Voľba spôsobu odstraňovania vady zásadne prislúcha dodávateľovi. V zmysle ustálenej judikatúry súdov (R 12/1989), pokiaľ objednávatel má za to, že dodávateľ ponúka odstránenie väd nedostatočným spôsobom, môže sa domáhať v súdnom konaní odstránenie vady diela určitým spôsobom zodpovedajúcim povahe vady. Nad rámec súd považoval za potrebné uviesť, že všetky vady na diele boli odstrániteľné, ako uviedol navrhovateľ, jednalo sa až o bagateľné záležitosti. Za predpokladu, že by navrhovateľ bol býval odporcu oslovil, nepochybne by mu bol tieto odstránil a následne nemusel vzniknúť stav, ktorý vznikol. Navrhovateľ bol povinný v konaní preukázať, že tvrdené vady boli dôsledkom činnosti odporcu a nie tretej osoby, ktorú skutočnosť tiež nepreukázal. V prospech tvrdení odporcu svedčí i záver znaleckého posudku S.. V., ktorý v rámci predmetného súdneho konania videl o ohliadol dielo ako prvý, pričom v závere znaleckého posudku konštatuje, že všetky práce boli vykonané riadne a nie je dôvod na uplatňovanie si nároku na zľavu z ceny diela.

V ďalšom bol predmetom posúdenia nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 330.000,-Sk.

Vzhľadom k tomu, že nárok na zaplatenie 30 % zľavy z ceny diela, ktorú navrhovateľ vyčíslil sumou 330.000,-Sk si, navrhovateľ uplatnil až podaním zo dňa 4.4.2012, uznesením zo dňa 3.7.2015 súd pripustil rozšírenie návrhu o tento ďalší nárok.

Zástupkyňa navrhovateľ k tomuto nároku uviedla, že navrhovateľ si podaním listom „F“ v roku 1999 uplatnil u odporcu nárok na zaplatenie sumy 200.000,-Sk za to, že dielo nebolo zhotovené včas. Potom

si uplatnil nárok na zľavu za vady diela, kde žiadal 30% zľavu z vadne vykonaných prác. Nevie, či si tento nárok uplatnil u odporcu. Uplatnil si ho však na súde a súd mu tento doručoval.

Odporca žiadal tento nárok zamietnuť ako nedôvodný, nepreukázaný a premlčaný.

Podľa § 100 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 102 Obč. zák. pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby, začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok možno odvrátiť námietkou premlčania. Premlčanie je uplynutie času, ustanovené v zákone na vykonanie práv, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho odporca môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku, tj. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch a to prípadne aj za cenu straty vynútiteľnosti práva.

Občiansky zákonník stojí na princípe premlčania so všeobecnou trojročnou premlčacou dobou, ktorá plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. To je objektívne vymedzený začiatok (od slova „mohlo“ a nie od „mohol“). (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15.mája 1997, sp.zn. 3 Obo 44/97).

Právo môže byť vykonané prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu, teda keď je actio nata. Tento okamihom je daný objektívne a nezávisle na subjektívnej okolnosti, napr. na tom, že oprávnený nevedel o svojom práve. Pri premlčaní práva na vydanie bezdôvodného obohatenia je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to kratšia subjektívna a dlhšia objektívna. Ich začiatok je upravený odlišne. Tieto dve premlčacie doby začínajú planúť, plynú a končia sa nezávisle od seba. Ich vzájomný vzťah je však taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že poškodenému ešte plynie druhá premlčacia doba.

Účelom ustanovenia § 102 Obč. zák. je odstrániť pochybnosti o začiatku (nie dĺžke) premlčacej doby v prípadoch, keď zákon predpisuje, aby sa právo najskôr uplatnilo jednostranným právnym úkonom (uplatnením podľa § 509, 583 a pod., vytknutím podľa § 504) u fyzickej osoby alebo právnickej osoby. Tieto osoby majú teda možnosť, aby uplatnené právo uspokojili dobrovoľne, t.j. bez súdneho konania a rozhodnutia. Začiatok plynutia premlčacej doby podľa § 102 pripadá na deň, keď došlo k uplatneniu práva u fyzickej či právnickej osoby.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že ani tomuto nároku navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Predovšetkým, súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že si nárok na zaplatenie sumy 330.000,-Sk uplatnil včas u navrhovateľa. Na súde si tento nárok uplatnil až podaním až podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.4.2012.

Navrhovatelia si podaním zo dňa 29.12.2000 neuplatnili zľavu z dodávky sumy 818.085,-Sk, ale, predmetným podaním si uplatnili nárok na 30% zľavu z vadne vykonaných prác špecifikovaných v uvedenom podaní.

V posudzovanom prípade medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o dielo, v ktorej sa zmluvné strany dohodli, že záručná doba je 36 mesiacov a začína plynúť odo dňa odovzdania diela objednávateľovi. Podľa tvrdenia navrhovateľa k si právo na zaplatenie sumy 330.000,-Sk uplatnil u odporcu podaním zo dňa 17.6. 1999. Hoci týmto podaním si neuplatnil sumu 330.000,-Sk, ale len sumu 200.000,-Sk, tvrdenie

navrhovateľa že si tento nárok u odporcu uplatnil nebolo v konaní preukázané, táto navrhovateľom tvrdená skutočnosť nebola v konaní potvrdená. Navrhovateľ sa takto sám vystavil procesnej situácii neunesenia dôkazného bremena. Aj za predpokladu, že by si navrhovateľ právo na zaplatenie sumy 200.000,-Sk uplatnil u odporcu podaním zo dňa 17.6.1999, premĺčacia doba uplynula 17.6.2002. S poukazom na uvedené, navyše, keď v konaní nebolo ani preukázané, že navrhovateľa si vôbec takýto nárok o odporcu uplatnili, toto ich právo zaniklo (prekludovalo sa), takže otázka jeho premĺčania sa tak stala bezpredmetnou.

K tomuto nároku sa žiada dodať, že aj za predpokladu, že by nárok navrhovateľa premĺčaný nebol, zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú v záručnej dobe. Súd zdôrazňuje slovo vady. Navrhovateľa nepreukázali, že dielo v čase opustenia stavby odporcom dňa 23.4.1999 vykazovalo vady. Vady diela reklamovali až v záručnej dobe. To, že po odídení odporcu zo stavby stavba nemala podlahy, elektroinštaláciu a pod., nebola užívaná schopná, to nie sú vady diela, to je nedokončená stavba. Nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 330.000 je aj preto nedôvodný. Takýto nárok nebol účastníkmi dohodnutý, a ani nemá oporu v hmotnom práve. Zhotoviteľa diela nemožno sankcionovať, resp. žiadať zľavu z ponukovej ceny diela za nedokončenie diela. To, že stavba nebola dokončená, že nemala podlahy, elektroinštaláciu a pod., a nebola užívaná schopná sa odrazí v cene diela, z tohto dôvodu ale nie je možné priznať zľavu z ceny diela.

Napokon bol predmetom posúdenia nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 5.000,-Sk.

Navrhovateľ vo výpovedi uviedol, že sumu 5.000,-Sk s manželkou museli zaplatiť Slovenskej sporiteľni ako sankciu za predčasný výber peňazí. Odporca sa zaviazal túto sumu im vrátiť.

Právny zástupca odporcu uviedol, že i tento nárok navrhovateľa odporca považuje za nedôvodný. Odporca nemôže zodpovedať za sankciu, ktorú navrhovateľa údajne zaplatili banke za predčasný výber peňazí, odporca sa nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania, za údajnú sankciu banky nenesie žiadnu zodpovednosť.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Obč. zák. škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných prepisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 Obč. zák. zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je:

4. protiprávny úkon
5. spôsobenie škody a
6. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou
7. v niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že ani tomuto nároku navrhovateľa nie je možné vyhovieť, keď v posudzovanej veci neboli splnené zákonné predpoklady pre vyhovieť tomuto návrhu. Súd sa stotožňuje s názorom právneho zástupcu odporcu v tom, že odporca nemôže niesť zodpovednosť za škodu, ktorá navrhovateľom vznikla zaplatením sankcie za predčasný výber peňazí z peňažného ústavu, keď odporca sa v tejto súvislosti nedopustil žiadneho protiprávneho konania, neporušil žiadnu právnu povinnosť, dohoda sporových strán o náhrade tejto sankcie peňažného ústavu odporcom v konaní nepreukázaná nebola. Pokiaľ navrhovateľa uskutočnili predčasný výber peňazí v dôsledku ktorého boli sporiteľni povinní zaplatiť a zaplatili dojednanú sankciu, urobili tak na základe vlastnej vôle a rozhodnutia. V neposlednom rade súd uvádza, že tento nárok navrhovateľ ani nepreukázal. Z listinného dôkazu predloženého súdu zaplatenie navrhovateľom tvrdenej sumy peňažnému ústavu ani nevyplýva, a túto skutočnosť nepreukazuje ani rukou napísaná poznámka „Homoly má dať 5.000,-Sk“.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu v časti sumy 1159,16 eur (34.650,-Sk) na pojednávaní konanom dňa 5.4.2005, keď pôvodne bola žalovaná suma 692 935,-Sk súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu v časti istiny 22.500,-Sk na pojednávaní konanom dňa 13.12.2000, súd konanie o tomto nároku podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania ako aj o náhrade trov konania štátu súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní z ktorého má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a ktoré musí byť podpísané a datované a ktoré musí byť predložené spolu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na výkon exekúcie.