

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 18P/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715211149
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Svoboda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715211149.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Vincent Svoboda, vo veci starostlivosti o maloletú R. umiestnenej v Detskom domove E. maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., dieťa rodičov : matky : D., bytom C., otca : Z., na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníčkou U., bytom E. o návrhu matky maloletého dieťaťa na zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Zrušuje maloletej R., ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Michalovce, zo dňa 9.4.2010, č.k. 17P/256/2009.

Zveruje maloletú R., do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok .

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej R. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktorú sumu je otec povinný prispievať k rukám matky, vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa D. návrhom doručeným súdu dňa 16.6.2015 sa domáhala, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá bola jej maloletej dcére R., nariadená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 9.4.2010, sp.zn. 17P/256/2009.

Svoj návrh matka odôvodnila tým, že má dlhodobu vytvorenú podmienku pre návrat maloletej do rodinného prostredia. Od r. 2009 žije v družskom vzťahu s partnerom A., v jeho rodinnom dome v obci C. v ktorom sú vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletú R.. Vo svojej starostlivosti má aj maloletú dcéru I., ktorá sa narodila z družského vzťahu a od júla 2014 má vo svojej osobnej starostlivosti aj maloletú I., u ktorej bola zrušená ústavná starostlivosť na základe rozsudku tunajšieho súdu 15P/137/2014, zo dňa 14.7.2014.

Na pojednávaní dňa 25.9.2015 uviedla, že žije v družskom vzťahu s druhom A. s ktorým majú mal.dcéru I. Od septembra tohto roku maloletá R. navštevuje Gymnázium vo R.. S maloletou je stále v kontakte a samotná dcéra chce bývať spolu s matkou a jej druhom v C.

Detský domov E. vo svojej správe zo dňa 6.7.2015 /č.l.13/ taktiež navrhol zrušiť ústavnú starostlivosť z dôvodu, že maloletá spĺňa predpoklady a chce byť zverená do osobnej starostlivosti matky a pokračovať v štúdiu na Gymnázium vo R.

Taktiež kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce vo svojej správe zo dňa 8.7.2015 navrhol zrušiť ústavnú starostlivosť z dôvodu, že vzťah medzi matkou a maloletou dcérou je veľmi dobrý a táto forma rodinného prostredia je najvhodnejšia pre výchovu dieťaťa /č.l.14,15/.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Z vyššie uvedených dôvodov súd preto zrušil ústavnú starostlivosť zistiť, že zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená vyššie citovaným rozsudkom.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, keďže účastníci sa tohto práva vzdali do zápisnice z pojednávania.