

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/303/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315206515  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315206515.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 949, so sídlom Nábřežie za hydrocentrálou 4, Nitra 949 60, zastúpený Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s. r. o., IČO: 35 951 087, so sídlom Mickiewiczova 2, Bratislava 811 07, proti odporcovi: Š. Š., Š., XX.XX.XXXX, N. M. N. J. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Eva Hudecová, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 469,28Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 469,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 365,68 Eur od 6.7.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 54,60 Eur od 5.10.2013 do zaplatenia, na účet vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., číslo účtu: 000027-0001909152/0200, VS: 8350028663, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 28 Eur na súdnom poplatku a vo výške 99,40 Eur na trovách právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Tatra Banke, a.s., TATRSKBX SK21 1100 0000 0026 2683 6853, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 469,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 365,68 Eur od 6.7.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 54,60 Eur od 5.10.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že navrhovateľ s odporcom uzavreli zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd vrátane dažďových vôd verejnou kanalizáciou (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej navrhovateľ odporcovi dodával vodu z verejného vodovodu a odvádzal odpadové vody verejnou kanalizáciou.

Na základe Zmluvy bolo odporcovi vyúčtované vodné a stočné, a to:

- faktúrou č. 8350028663 zo dňa 21.6.2013, splatnou dňa 5.7.2013 v sume 365,68 Eur,
- faktúrou č. 8350050436 zo dňa 19.9.2013 splatnou dňa 4.10.2013 v sume 54,60 Eur.

Náklady za odstavenie vodovodnej prípojky sú na základe kalkulácie navrhovateľa stanovené na sumu 49 Eur pre celé územie odštepného závodu Levice. Odporca bol na možnosť prerušenia dodávky vody z verejného vodovodu a na výšku nákladov navrhovateľa s tým spojených upozornený v texte predžalobnej výzvy zo dňa 8.11.2013. Vzhľadom k tomu, že uvedené faktúry neboli uhradené, bola odporcovi prerušená dodávka vody z verejného vodovodu, za čo navrhovateľovi patrí náhrada nákladov

s tým spojených vo výške 49 Eur. Odporca dlžnú sumu v celkovej výške 469,28 Eur navrhovateľovi do dnešného dňa neuhradil, a to ani na základe výziev na plnenie.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 4.5.2015 pod č.k. 7C/303/2015-11. Platobný rozkaz bol uznesením OS Levice zo dňa 21.7.2015 pod č.k. 7C/303/2015-22 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka uznesením zo dňa 21.7.2015 pod č.k. 7C/303/2015-22.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a s poukazom na to, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1000 Eur, súd na prejednanie vo veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 16.9.2015, rozsudok vo veci samej verejne vyhlásil dňa 25.9.2015. Účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa so spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v zmysle uzavretej Zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd vrátane dažďových vôd verejnou kanalizáciou, dodával odporcovi vodu do odberného miesta na adrese Vyškovce nad Ipľom 83 a tiež z tohto miesta odvádzal odpadovú vodu. Navrhovateľ vyúčtoval odber vody na odbernom mieste (technické číslo odberu: 50041-73490-0, evid. č. odberu 7211827) faktúrou č. 8350028663 zo dňa 21.6.2013, splatná dňa 5.7.2013 vo výške 365,68 Eur, ktorá suma predstavuje vodné: 288 m<sup>3</sup> za obdobie 1.1.2013 do 20.6.2013. Navrhovateľ faktúrou č. 8350050436 zo dňa 19.9.2013, splatná dňa 4.10.2013 vyúčtoval odporcovi čiastku 54,60 Eur za vodné: 43 m<sup>3</sup> za obdobie od 21.6.2013 do 15.8.2013.

Navrhovateľ výzvou zo dňa 8.11.2013 vyzval odporcu k úhrade pohľadávky za dodávku vody z verejného vodovodu resp. odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou ako mu i oznámil, že počnúc dňom 26.11.2013 pristúpi k prerušeniu dodávky vody z verejného vodovodu príp. odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa § 491 ods. 1 Obč. zák. záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy o dodávke vody uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu, prípadne s prevádzkovateľom.

Podľa § 28 ods. 1 cit. zákona, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len konečný spotrebiteľ) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa § 28 ods. 3 cit. zákona, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je končený spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 6 cit. zákona, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 9 cit. zákona, vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m<sup>3</sup> vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

Podľa § 32 ods. 1 písm. m) cit. zákona, v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti môže prevádzkovateľ prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu.

Súd mal preukázané, že navrhovateľovi ako dodávateľovi vznikla povinnosť odporcovi zabezpečiť dodávku vody z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť dodávateľovi vodné podľa príslušných zaslaných faktúr. Obe faktúry okrem dátumu vystavenia, splatnosti a výslednej sumy a adresáta odporcu obsahujú aj obdobie odpočtu, číslo odberu, číslo vodomeru, názov odberného miesta, starý stav, nový stav, hodnotu spotreby v m<sup>3</sup> a konečnú výšku vodného. Voči takto vystaveným faktúram súd nemôže mať výhrady, pretože sú jasné a prehľadné. Odporcovi, ako odberateľovi za dodanú pitnú vodu vznikla povinnosť zaplatiť kúpnu cenu podľa dojednaných podmienok a vo výške určenej v citovaných faktúrach (365,68 Eur a 54,60 Eur). Okrem toho je odporca povinný v zmysle § 32 ods. 8 cit. zákona uhradiť náklady spojené s prerušením dodávky vody v zmysle predžalobnej výzvy a to vo výške 49 Eur. Keďže odporca si svoje povinnosti riadne nesplnil, súd podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporca sa s plnením dostal do omeškania, je povinný uhradiť aj úroky z omeškania. S plnením sa dostal do omeškania prvého dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr a teda ku dňu 6.7.2013 v prípade faktúry č. 8350028663 a ku dňu 5.10.2013 v prípade faktúry č. 8350050436.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporcu k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 28 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 99,40 Eur t.j. 2 úkony právnej pomoci á 33,20 Eur (prevzatie a príprava; návrh na súd), 1xRP á 8,04 Eur (za rok 2014), 1xRP á 8,39 Eur (za rok 2015) čo činí 82,83 Eur a k tomu 20 % DPH vo výške 16,57 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 25. septembra 2015