

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/318/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615206547
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615206547.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľky: R. W., T.. XX.XX.XXXX, bytom Y., Š. XXX/XX, proti odporcom: v 1/rade N. I., T.. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, v 2/rade malol. T. I., T.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Topoľčany, ako opatrovníkom, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporca v 1/rade N. I., T.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej T. I., T.. XX.XX.XXXX, z matky R. W., T.. XX.XX.XXXX.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajšom súde návrh na zapretie otcovstva k maloletej odporkyňi v 2/rade z dôvodu, že manželstvo s odporcom v 1/rade bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu právoplatne dňa 12.09.2014. Keďže sa maloletá narodila v období, kedy od rozvodu ešte neuplynula doba 300 dní, je odporca v 1/rade uvedený na rodnom liste ako otec maloletej T.. V skutočnosti odporca v 1/rade nie je a nemôže byť biologickým otcom maloletej, pretože v čase rozhodnom pre splodenie maloletej sa s ním už intímne nestýkala. Za skutočného biologického otca označila I. Q..

Odporca v 1/rade s návrhom súhlasil, pretože nemôže byť biologickým otcom dieťaťa, nakoľko s navrhovateľkou sa nestretávali od marca 2014 vôbec.

Opatrovník maloletého dieťaťa, vzhľadom na výsledok dokazovania, doporučil návrhu vyhovieť v celom rozsahu.

Svedok I. Q. vo svojej výpovedi uviedol, že pozná navrhovateľku, teda matku dieťaťa. Ide o bližšiu známosť, ktorá trvá asi rok a pol. Potvrdil, že z ich vzťahu sa narodila maloletá T., ku ktorej uznáva otcovstvo.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedka I. Q., oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/151/2014, obsahom pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka s odporcom v 1/rade uzatvorili manželstvo dňa 12.06.2010, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03.09.2014 č. k. 5C/151/2014 - 11. Rozsudok nadobudol

právoplatnosť dňa 12.09.2014. Dňa 29.06.2015 sa navrhovateľke narodila maloletá T.. Z dôvodu domnienky otcovstva manžela matky bol v rodnom liste dieťaťa ako otec zapísaný odporca v 1/rade. V čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa navrhovateľka s odporcom v 1/rade nestýkali, keď od marca 2014 nežili spolu. Navrhovateľka nadviazala známosť s I. Q., z ktorej známosti sa narodila maloletá T..

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, Ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, Ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom potom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, žeby manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, pretože bolo jednoznačne preukázané, že v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa navrhovateľka nestýkala s odporcom v 1/rade, ale stýkala s I. Q., ktorý otcovstvo k maloletej odporkyni v 2/rade uznáva. Bolo tak preukázané, že je vylúčené, aby odporca v 1/rade mohol byť otcom dieťaťa, teda odporkyne v 2/rade, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 143 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď navrhovateľka náhradu trov konania ani nežiadala, pričom opodstatnenosť náhrady trov konania voči odporcovi v 1/rade nie je daná s poukazom na ustanovenie § 143 O.s.p., ktorý svojím konaním nedal príčinu na podanie návrhu. Samotnému odporcovi v 1/rade podstatné trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 207 ods.1 O.s.p.).