

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/355/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615206773  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615206773.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici samosudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Z. K., nar. X.XX.XXXX, bytom T. Š. XX, 851 06 Bratislava, korešpondenčná adresa: 906 37 Sološnica XXX proti odporcovi : E. K., nar. XX.X.XXXX, bytom 905 01 Senica, V. XXX/XX, o zrušenie výživného voči plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e výživovaciú povinnosť navrhovateľa k odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k . 8C/117/2010 - 84 zo dňa 26.10.2010 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.7.2015 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým zruší jeho výživovaciú povinnosť voči toho času už plnoletému synovi E., ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k . 8C/117/2010 - 84 zo dňa 26.10.2010.

Podľa § 62 ods. I zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6C/355/2015

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 157 ods. 3 ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom ku skutočnosti, že rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania a títo sa vzdali odvolania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., úspešnému navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože mu v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli a ani ich náhradu nežiadal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania.