

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/168/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922201600
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922201600.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: M. H., nar. XX.XX.XXXX a F. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U..M.V. XXXX/X, J., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov, matky: E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U..F. V. XXXX/X, J. a otca: F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U..F. V. XXXX/X, J., t.č. bytom I. L. X, J., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas pred rozvodom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.09.2022 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený návrh matky mal. detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas pred rozvodom, v ktorom žiadala, aby súd zveril mal. deti do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca na platenie výživného výživným na mal. M. vo výške 350 eur mesačne a na mal. F. 300 eur mesačne a zároveň, aby určil, že zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok budú obidvaja rodičia.

2. Podaním doručeným súdu dňa 21.10.2022 matka mal. detí vzala svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas pred rozvodom v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil, nakoľko dňa 19.10.2022 Okresný súd Ružomberok v konaní sp.zn. 2P/19/2022 rozhodol o rozvode manželstva rodičov mal. detí a zároveň upravil výkon rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Kolíznym opatrovníkom podaním doručeným súdu dňa 25.10.2022, ako aj otec mal. detí so späťvzatím vyslovili súhlas (úradný záznam zo dňa 25.10.2022).

3. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového podiarku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky- matky mal. detí, ktorá vzala svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas pred rozvodom v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Nesúhlas so späťvzatím návrhu nevyjadril žiaden z účastníkov tohto konania. Zároveň sa súd so späťvzatím návrhu stotožnil a má za to, že nie je potrebné v konaní pokračovať a rozhodovať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, nakoľko o výkone rodičovských práv a povinností k mal. deťom bolo rozhodnuté v rozsudku o rozvode manželstva vedenom v konaní sp.zn. 2P/19/2022. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie je potrebné v konaní pokračovať.

5. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.