

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3P/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202885
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615202885.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci navrhovateľky D. U., rod. H., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXXX/X, XXX XX H., štátny občan SR, p r o t i odporcovi E. U., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXXX/X, XXX XX H., štátny občan SR, za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H., v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov D. U., rod. H., nar. X.X.XXXX a E. U., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v X. nad A., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu v X. nad A., vo zväzku 4, ročník XXXX, strana XX, pod. č. X r o z v á d z a .

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Z v e r u j e maloleteho E. U., nar. X.X.XXXX, na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky D. U., nar. X.X.XXXX, ktorá je zároveň oprávnená zastupovať maloleteho a spravovať jeho majetok.

Otec maloleteho E. U. sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloleteho syna výživným vo výške 300 eura mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec maloleteho E. U. je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým synom E. U., nar. X.X.XXXX neobmedzene po vzájomnej dohode s matkou maloleteho.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy práv a povinností k maloletemu synovi. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo je trvalo rozvrátené a neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií a je len formálnym

3P/14/2015

-2-

zväzkom. Taktiež aj odporca súhlasil s rozvodom manželstva.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods.1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že zákonné podmienky k rozvodu manželstva sú v danom prípade splnené. Manželstvo si neplní žiadnu zo spoločenských funkcií, pričom vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Príčinu rozvratu manželstva súd vidí vo vzájomnom odcudzení sa účastníkov, v rozdielnosti pováh, manželstvo nefunguje v žiadnej oblasti a je len formálne. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto podľa § 23 Zákona o rodine súd toto manželstvo rozviedol, a schváli rodičovskú dohodu ohľadne práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s .p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Súd im náhradu trov konania môže priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania vo veci nie sú splnené.

3P/14/2015

-3-

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V prejednávanej veci bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti tomuto rozsudku, preto v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p., rozsudok obsahuje skrátené odôvodnenie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, keďže účastníci prítomní na pojednávaní sa toho práva výslovne vzdali.

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Vo Svidníku, dňa 25. septembra 2015

JUDr. Anna Bejdová
Samosudkyňa: