

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 7C/272/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315207648  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315207648.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom v Piešťanoch, Teplická 147, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25 (korešpondenčná adresa: Piešťany, Teplická 7434/147), proti odporcovi: M. B., narodená XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. K., P. X, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou B. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie istiny 625,32 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 625,32 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 123,97 €, ako aj s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 625,32 € od 27.03.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 45 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 115,75 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava III doplatok na súdnom poplatku vo výške 7,50 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom, došlým na tunajší súd dňa 10.04.2015 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 625,32 € spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 123,97 € a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 625,32 € odo dňa 27.03.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 27.06.2007 Úverovú zmluvu č. 3706216325 (ďalej len „Úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové podmienky“). Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 5711206761 (ďalej len „Zmluva o revolvingovom úvere“), ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany odporcu. Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z Úverovej zmluvy zo strany odporcu, zaslal mu navrhovateľ v zmysle ustanovenia Hlavy 8 ÚZP úverovú kartu spolu s Metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty v prípade, že

odporca prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o revolvingovom úvere stala aj účinnou a bola viazaná právami a povinnosťami z nej plynúcimi. Neoddeliteľnou súčasťou Metodической príručky bol Sadzobník

poplatkov, ktorý upravoval okrem mesačnej úrokovej sadzby aj výšku poplatkov, ktoré môžu byť účtované v súvislosti s čerpaním revolvingového úveru. Odporca podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj Sadzobníka poplatkov. Odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostal sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad platieb odporcu. Odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostal sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad platieb odporcu. Prostredníctvom úverovej karty čerpal odporca poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 10.869,50 € a navrhovateľovi vrátil len čiastku 10.244,18 €. Odo dňa omeškania bol odporca o výške svojho dlhu informovaný v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu a vyzývaný k jeho úhrade. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca ani napriek uvedenému neplnil svoju povinnosť riadneho a včasného splácania úveru, v zmysle Hlavy 7 písm. a/ navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 29.11.2012 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.821,82 € v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Odporca doposiaľ na predmetný list navrhovateľa nereagoval a navrhovateľovi dlžnú pohľadávku doposiaľ neuhradil.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 29.07.2015, č. k. 7C 272/2015-53 ustanovil opatrovníčku pre toto konanie, ktorá sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadрила.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, bol vo veci dňa 25.09.2015 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p.. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 29.07.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi, a to výpisom z obchodného registra navrhovateľa, výpisom z obchodného registra právneho zástupcu navrhovateľa, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia, poštovým podacím hárkom, Úverovou zmluvou č. 3706216325, Úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou na splatenie celého úveru, poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, reláciami o pobyte odporcu, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Predmetom sporu je plnenie z Úverovej zmluvy podľa Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 31.12.2007 (ďalej len „Obchodný zákonník“), treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 1 ods. 2, písm. e) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom do 31.12.2007 (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;<sup>3)</sup> v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.<sup>4)</sup>

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 27.06.2007 Úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebný úver vo

výške 24.999 Sk (829,81 €) na nákup tovaru - notebook, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 10-ich pravidelných mesačných splátkach vo výške 3.147 Sk (104,46 €), vždy do 20. dňa kalendárneho

mesiacu bankovým prevodom na účet navrhovateľa. Dátum prvej splátky bol v zmluve dohodnutý na deň 27.08.2007. Konečná výška úveru, ktorú mal odporca splatiť predstavovala peňažnú sumu 31.470 Sk (1.044,61 €). Súčasťou úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 5711206761 (ďalej len „Zmluva o revolvingovom úvere“), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver vo výške 10.869,50 €, ktorý odporca mohol čerpať prostredníctvom úverovej karty. Zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany odporcu. Odporca čerpal revolvingový úver v plnej výške, avšak revolvingový úver riadne a včas nesplácal, nakoľko uhradil navrhovateľovi z úveru len čiastku vo výške 10.244,18 €. Pre omeškanie odporcu so zaplatením viacerých splátok úveru, navrhovateľ pristúpil k zosplateniu úveru dňa 29.11.2012 podľa Hlavy 7., § 3, písm. a/ Úverových zmluvných podmienok a vyzval odporcu na zaplatenie zostatku nesplateného úveru v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Na výzvu navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy odporca

nereagoval. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru odporcom vyplýva, že dlh odporcu ku dňu podania žalobného návrhu na súd, t.j. ku dňu 10.04.2015 predstavuje sumu 625,32 €.

Súd mal v konaní teda za nesporne preukázané, že došlo k poskytnutiu revolvingového úveru zo strany navrhovateľa, odporca však splatil úver navrhovateľovi len čiastočne. Nakoľko odporca porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o revolvingovom úvere a Úverových podmienok, t.j. riadne a včas nesplácal poskytnutý úver, navrhovateľovi zosplatením úveru vznikol nárok na zaplatenie zvyšnej časti nesplateného úveru predstavujúceho dlžnú sumu vo výške 625,32 €. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu ako dôvodnému vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej pohľadávky vo výške 625,32 €.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.05.1995, nakoľko odporca sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania dňom 20.12.2012 (t.j. po uplynutí dodatočnej lehoty danej navrhovateľom na dobrovoľné plnenie na základe výzvy zo dňa 29.11.2012), preto súd zaviazal odporcu i k príslušenstvu pohľadávky pozostávajúceho z úroku z omeškania vyčísleného pevnou sumou vo výške 123,97 € (za obdobie omeškania od 20.12.2012 do 26.03.2015, t.j. do dňa vyhotovenia žalobného návrhu) a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 625,32 € odo dňa 27.03.2015 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 37,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 115,75 €, z toho 2x právny úkon á 39,84 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) 2x režijný paušál á 8,39 €, plus DPH 20 % vo výške 19,29 €. Trovy konania boli vyčíslené podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Podaním návrhu na začatie konania vznikla navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške ..... €, .....

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho

doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 a nasl. O. s. p. ).