

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314219959
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314219959.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, zastúpený: JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Na vřšku 12, proti odporcovi: M. N., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom S., M. O. T. XXXX/XXA, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom S. I., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 1.365 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1 365 € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z istiny od 15.7.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 288,58 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa: JUDr. Alan Strelák, IČO: 31 819 702, so sídlom v Bratislave, Na Vřšku 12, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

Súd konanie v časti zmluvnej pokuty vo výške 231,- € zastavuje.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na súd dňa 3.09.2014 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 1.365 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 15.07.2013 do zaplatenia, zmluvnej pokuty v celkovej výške 231 € ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 2.1.2013 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120130003 (ďalej len „Zmluva o úvere“) na čiastku 1.000 €, za odplatu vo výške 380 €. V zmysle zmluvných podmienok obsiahnutých v Zmluve o úvere sa odporca zaviazal celkovú čiastku vo výške 1.380 € uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5,00 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 136,5 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak nebolo zmluvnými stranami v zmluve dohodnuté inak. Prevzatie finančnej čiastky (úveru) potvrdil odporca podpisom úverovej zmluvy.

-2- 7C 225/2015

Odporca celkovo do dnešného dňa uhradil z poskytnutého úveru len sumu 15,00 €, pričom posledná uhradená suma vo výške 10,00 € bola uhradená dňa 11.01.2013. Nakoľko si odporca svoje zmluvné povinnosti

vyplývajúce zo Zmluvy o úvere neplnil, t.j. riadne a včas nesplácal úver v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, navrhovateľ mu zaslal Oznámenie o zosplatnení záväzku

zo dňa 13.08.2013, v ktorom oznámil odporcovi, že celkový dlh zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty sa stal splatný ku dňu 14.07.2013 a súčasne ho vyzval na úhradu dlhu. Celková dlžná suma 1.365 € (dlh) predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej výške 1.380 € a čiastkou vo výške 15 €, ktorú odporca zaplatil navrhovateľovi. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 1.000 €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 33 € (t.j. 3,30 % z 1.000 € = 33 €). Vzhľadom na uvedené je odporca povinný podľa Zmluvy o úvere povinný uhradiť aj zmluvnú pokutu vo výške 33 € za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia z celkovej dlžnej čiastky, t.j. za 7 mesiacov omeškania od júla 2013 do januára 2014 zmluvnú pokutu v celkovej výške 231 €. Odporca na výzvu na úhradu celkovej dlžnej čiastky (dlhu) nereagoval a dlžnú čiastku navrhovateľovi doposiaľ neuhradil.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebyva, súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 25.05.2015, č.k. 7C 225/2015-22 ustanovil opatrovníka pre toto konanie. Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

V rámci prípravy pojednávania vzal navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 03.06.2015 čiastočne návrh v časti príslušenstva žalovanej pohľadávky týkajúceho sa požadovanej zmluvnej pokuty vo výške 231 € späť, preto súd postupoval podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. a konanie v tejto časti zastavil.

Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 25.09.2015 v neprítomnosti účastníkov konania. Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. môže pojednávať v neprítomnosti účastníka, ktorý bol riadne predvolaný a nedostavil sa na pojednávanie ani nepožiadal o odročenie z dôležitého dôvodu. V danej veci mal súd za to, že neprítomnosť účastníkov konania nie je prekážkou tomu, aby súd mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom ako aj s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 120130003, Predžalobnou upomienkou zo dňa 13.06.2013, výpisom z poštového podacieho hárka, Oznamením o zosplatnení záväzku zo dňa 13.08.2013, reláciami o pobyte odporcu, písomnou špecifikáciou žalovanej pohľadávky spolu s čiastočným späťvzatím zo dňa 1.06.2015, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

-3- 7C 225/2015

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120130003 (ďalej len „Zmluva o úvere“) vyplynulo, že navrhovateľ uzavrel dňa 2.01.2013 s odporcom Zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.000 € odporcovi za odplatu vo výške 380 €. Navrhovateľ poskytol úver odporcovi v hotovosti ku dňu podpísania Zmluvy o úvere. Odporca sa v zmysle dojednaných zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaviazal splácať poskytnutý úver mesačnými splátkami, a to nasledovne: v prvých 3 mesačných

splátkach vo výške 5 € a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 136,50 €, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola stanovená vo výške 46,35 %.

Z predžalobnej upomienky vrátane výpisu z poštového hárku vyplynulo, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej čiastky, ktorá ku dňu 13.06.2013 predstavovala sumu 955,50 € s upozornením, že ak odporca nevykoná bezodkladnú úhradu dlhu navrhovateľovi v lehote 5 dní od doručenia upomienky, uplatní si navrhovateľ právo žiadať od odporcu zaplatenie celej dlžnej pohľadávky vrátane zmluvne dojednaných sankcií, t.j. dôjde k zosplatneniu úveru navrhovateľom. Predmetná výzva bola zaslaná odporcovi dňa 14.06.2013.

Z oznámenia o zosplatnení záväzku vrátane výpisu z poštového hárku vyplynulo, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že jeho záväzok zo Zmluvy o úvere bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 14.07.2013 zosplatnený, nakoľko odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Celková

dĺžná čiastka ku dňu spísania predmetného oznámenia predstavovala sumu 1 598 €. Odporca bol navrhovateľom v oznámení zároveň vyzvaný, aby bezodkladne po doručení oznámenia o zosplatnení záväzku uhradil dĺžnú čiastku v hotovosti obchodnému zástupcovi navrhovateľa alebo na účet navrhovateľa s upozornením, že ak neuhradí dĺžnú čiastku, navrhovateľ si zaplatenie dĺžnej čiastky voči odporcovi bude uplatňovať súdnou cestou.

Z písomnej špecifikácie žalovanej pohľadávky (č.l. 24) vyplýva, že odporca z dohodnutého splátkového kalendára uhradil len prvé 3 splátky úveru v celom rozsahu, t.j. v celkovej sume 15 €. Ďalšie splátky odporca neuhradil. Odporca teda uhradil svoj dlh len čiastočne (t.j. vo výške 15 €), pričom po odpočítaní tejto čiastočnej úhrady od celkovej dĺžnej čiastky na úhradu, ktorá predstavuje sumu 1.380 € je dĺžná suma istiny vo výške 1.365 €. Odporca celkovo uhradil 10,86 € na istinu, 2,16 € na úrok a 1,98 € na odmenu, t.j. spolu 15 €, pričom mu ostáva uhradiť 989,14 € na istine, 197,84 € na zmluvnom úroku a 178,02 € na odmene, t.j. spolu 1.365 €.

Predmetom sporu je plnenie zo Zmluvy o poskytnutí úveru podľa § 497 Obchodného zákonníka .

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo
-4- 7C 225/2015

záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dĺžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dĺžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dĺžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dĺžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dĺžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dĺžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dĺžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dĺžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dĺžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch v znení do 9.06.2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 3, písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur s výnimkou iného úveru alebo pôžičky podľa § 24; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona,

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ

-5- 7C 225/2015

zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 2.01.2013 Zmluvu o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.000 € za odplatu vo výške 380 €. Odporca sa zaviazal splácať úver v 13 mesačných splátkach, a to nasledovným spôsobom, prvé 3 mesačné splátky vo výške 5 € a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 136,50 €, pričom splatnosť

prvej splátky bola stanovená na 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Navrhovateľ bol zároveň oprávnený po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivkej splátky požadovať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s dohodnutými úrokmi. Pre omeškanie odporcu so splácaním úveru, navrhovateľ oznámil odporcovi, že ku dňu 14.07.2013 sa stáva dlh splatným, vrátane úroku a zmluvnej odmeny. Podľa špecifikácie úveru predstavuje dlh odporcu rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej výške 1.380 € a čiastkou vo výške 15 €, ktorú odporca zaplatil navrhovateľovi, t.j. sumu 1.365 €. Účastníci si pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu zároveň dohodli v bode 3. Obchodných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, aj zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, čo predstavuje sumu 33 €, a to za každý aj začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia dlžnej istiny. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania so zaplatením dlžných splátok úveru za 7 kalendárnych mesiacov v období od júla 2013 do januára 2014, čím porušil bod 3. Obchodných podmienok, bol povinný zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 231 €. Na výzvu navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy, ako aj zmluvnej pokuty odporca nereagoval a dlžnú sumu navrhovateľovi doposiaľ neuhradil.

Súd mal v konaní teda preukázané, že došlo k poskytnutiu úveru zo strany navrhovateľa, na základe ktorého bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1.000 €, odporca však plnil navrhovateľovi len čiastočne. Ako nesporne vyplynulo z vykonaného dokazovania, splatnosť úveru nastala dňa 14.07.2013. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami zaviazal odporcu na úhradu žalovanej istiny vo výške 1.365 €. Nakoľko navrhovateľ pred otvorením pojednávania vo veci samej vzal návrh čiastočne späť v časti príslušenstva týkajúceho sa požadovanej zmluvnej pokuty, súd postupom podľa § 96 O.s.p. konanie v uvedenej časti zastavil.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. (§ 3), nakoľko odporca sa dostal do omeškania, súd preto zaviazal odporcu k zaplateniu úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu, t.j. od 15.07.2013 vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.365 € do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 98 € a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 190,58 €, vyčíslených podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len

-6- 7C 225/2015

„vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z.“), ktoré pozostávajú z nasledovných úkonov právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia (rok 2014) 71,37 € + režijný paušál 8,04 € 79,41 €
(§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.)

- podanie návrhu na vydanie plat. rozkazu (03.09.2014) 71,37 € + rež. pauš. 8,04 € 79,41 €
(§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.)

Trovy právneho zastúpenia spolu: 158,82 €

20 % DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) 31,76 €

Trovy právneho zastúpenia s 20 % DPH 190,58 €

O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).