

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211758
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615211758.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., dieťa rodičov matky C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. F. XX, U., štátna občianka SR a otca F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., U., štátny občan SR, v konaní o predĺženie dohľadu nad maloletým, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/6/2015-27 zo dňa 04.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2015 v časti o nariadení výchovného opatrenia - dohľadu na dobu 3 mesiacov tak, p r e d l ť u j e výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým dieťaťom H. Z., nar. XX.XX.XXXX vykonávané v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 02.09.2015 č.k. 4P/50/2015-5 súd začal konanie o predĺženie dohľadu nad maloletým na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F., ktorý v rámci vykonávania dohľadu predložil súdu správu o výkone výchovného opatrenia. Vo svojej správe uviedol, že matka maloletého C. Z., nar. XX.XX.XXXX sa bez predvolania dostavila na úrad a uviedla, že maloletý sa naďalej zdržiaval v zahraničí v Q., kde je pravdepodobne zadržaný políciou a umiestnený vo väzbe v Q.. Na základe uvedených skutočností uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, prečítaním správy o výkone výchovného opatrenia zo dňa 28.07.2015, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.09.2015, pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/6/2015.

Matka vo svojej výpovedi súhlasila s predĺžením výchovného opatrenia na dobu 6 mesiacov.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že so synom sa nestretáva už 2 roky. Z uvedeného dôvodu sa k veci nevedel vyjadriť.

Kolíznym opatrovníkom vo svojej výpovedi trval na podanom návrhu z dôvodov v ňom uvedených. Uviedol, že výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým je dôvodný predĺžiť na dobu 6 mesiacov.

Podľa § 37 ods. 6 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., o rodine v znení neskorších predpisov, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súdom môže rozhodnúť o uložení iného vhodného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o predĺžení doby trvania výchovného opatrenia, a to dohľadu nad maloletým H. Z. na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Dôvodom bolo zhodnotenie účinnosti výchovného opatrenia po

uplynutí doby v zmysle posledného rozhodnutia o výchovnom opatrení (3 mesiace). Keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že výchovné opatrenie ešte definitívne nesplnilo sledovaný účel, súd rozhodol o predĺžení výchovného opatrenia po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm.a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení vzdali práva podať odvolanie.