

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 18C/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115200019  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115200019.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Ul. Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: J. F., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. W. XXX/XX, U., toho času na neznámom mieste, o zaplatenie 703,46 Eur s prísl.,

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 703,46 Eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 18.12.2014, doručeným Okresnému súdu v Žiline dňa 02.01.2015, domáhal voči odporcovi uloženia povinnosti na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 703,46 Eur a náhrady trov konania. Uplatnený nárok navrhovateľ odôvodnil tým, že odporcovi bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v súvislosti s požitím alkoholu. Vynaložené náklady odsúhlasil revízny lekár. Odporca na výzvu nereagoval a svoj záväzok neuhradil.

Spolu s návrhom na začatie konania navrhovateľ pripojil do obsahu spisového materiálu poverenie; oznámenie zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti; rozpis nákladov zdravotnej starostlivosti, výzvu na úhradu náhrady za poskytnutú starostlivosť.

Na základe podaného návrhu a predložených listinných dôkazov súd vydal platobný rozkaz, č.k. 18C/1/2015-11, dňa 06.02.2015, ktorým súd žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Z dôvodu nedoručenia vyššie špecifikovaného platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk, Okresný súd v Žiline uznesením zo dňa 29.04.2015 zrušil platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Na základe vyššie uvedeného súd v danej veci nariadil ústne pojednávanie na deň 25.09.2015, na ktoré bol predvolaný navrhovateľ a odporca.

Na pojednávanie sa nedostavil nikto, preto súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal za súčasného splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd v zmysle § 122 a nasl. O.s.p. vykonal dokazovanie, a to prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisového materiálu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Z predloženého oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia zo dňa 19.02.2011 vyplýva, že odporcovi bola dňa 19.02.2011 poskytnutá záchranná zdravotná služba v dôsledku užitia návykovej látky.

Zo spisu súd taktiež zistil rozpis nákladov za poskytnutú starostlivosť poškodenému nasledovne:

- LSPP 38,40 Eur,
- Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 152,31 Eur
- Dopravná starostlivosť 9,46 Eur
- Ústavná starostlivosť 503,29 Eur, spolu 703,46 Eur.

Podľa uvedenia navrhovateľa vynaložené náklady z hľadiska účinnosti, účelnosti a hospodárnosti odsúhlasil revízný lekár.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril, v konaní bol nečinný.

Podľa § 42 ods.4 písm.a) zák.č. 577/2004 Z.z. zdravotná poisťovňa má právo

a) uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Z vykonaného dokazovania súd mal nepochybne preukázané, že zdravotná starostlivosť bola odporcovi poskytnutá práve z dôvodu užitia návykovej látky, z toho dôvodu vyčíslené náklady súd posúdil ako opodstatnené.

Navrhovateľ si však v rámci žalovanej istiny uplatnil aj náklady konania vo výške 1,73 Eur, ktoré však ničím nepreukázal. Je evidentné, že nejde o náklady v zmysle § 42 zák.č. 577/2004 Z.z., ale pravdepodobne o náklady navrhovateľa vynaložené v spojení s uplatnením svojho nároku (poštovné,...) Súd ich posúdil ako trovy konania, pričom aj navrhovateľ ich v návrhu označil ako náklady konania, ktoré požadoval samostatne od žalovanej istiny.

Navrhovateľ však ničím nepreukázal tieto náklady, a to ani výšku, ani dôvodnosť. Uviedol, že ide o náklady za doporučenú listovú zásielku, avšak danú výšku nákladov nepreukázal, ani nepreukázal doporučenú zásielku.

Preto mu súd náklady konania nepriznal.

Vykonané dôkazy súd hodnotil v zmysle § 132 O.s.p. podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia mal súd nesporne preukázané uplatňované právo navrhovateľa, a preto súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žalobou uplatnenej pohľadávky, pričom vychádzal zo skutočnosti, že v konaní nebol spochybnený právny základ žalobou uplatnenej pohľadávky, a tak súd návrhu navrhovateľa vyhovel v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania, avšak žiadne riadne nevyčíslil okrem sumy 1,73 Eur, ktoré však z ničoho nevyplývajú, ani neboli žiadne zistené zo spisu.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol navrhovateľ plne úspešný, ale vzhľadom k tomu, že navrhovateľ uplatnené trovy konania riadne preukázateľne nevyčíslil, ani neboli žiadne zistené zo spisu, preto súd navrhovateľovi náhradu trov nepriznal.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Žiline ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205a ods.1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods.2 O.s.p. ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.