

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010189
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114010189.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenej O. A., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., J. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Levoča, o návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 25. septembra 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Karolíny Tomatovej a Ing. Igora Polaška takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku v spojení s § 394 odsek 1 Trestného poriadku sa návrh odsúdenej O. A., nar. XX.XX.XXXX, na obnovu konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8T/108/2010 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 03.02.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdenej O. A., doplnený dňa XX.XX.XXXX a dňa 19.03.2015 obhajkyňou odsúdenej, o povolenie obnovy konania v jej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8T 108/2010 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Tr. zákona. Vo svojom návrhu uviedla, že apeluje na súd ako matka a nešťastný človek. Poukázala na to, že o jej 2 deti sa starajú jej rodičia, ktorí žijú v spoločnej domácnosti s jej sestrou a bratom. Rodičia sú obaja chorí a jej sestra K. A., ktorá bola spoluodsúdená v jej prípade behom výkonu trestu odňatia slobody ochorela na smrteľnú chorobu aneurizmy na mozgu a bola prepustená do domáceho liečenia. Narušil sa aj vzťah medzi ňou a jej manželom, ktorý si vybavil, nakoľko je český štátny príslušník odpykávať trest do Českej republiky. Je s ním v občasnom písomnom kontakte kvôli deťom, avšak ich manželstvo definitívne skončilo a dohodli sa na neskorších podmienkach rozvodu, nakoľko bude vyhostený zo SR, zostane žiť v ČR. Jej zostali len ich dve deti, ktoré ju v tejto situácii naozaj zúfalo potrebujú, nehovoriac o každodennej starostlivosti o rodičov a chorú sestru. Žiadala o obnovu konania s prihliadnutím na tieto skutočnosti a odstránenie tvrdosti zákona a zníženie jej trestu. Vo výkone sa správa slušne, pracuje. Je v písomnom aj telefonickom kontakte so svojimi rodičmi, sestrou a deťmi, ale dlhé odlúčenie veľmi vplyva na jej psychický stav a bojí sa, aby neochorela aj ona a aby jej deti nezostali samé. Svoj čin úprimne ľutuje, hanbí sa zaň. Vo svojom doplňujúcom návrhu uviedla, že počas dlhých rokov života bola pod vplyvom manžela, bola od neho závislá a pod hrozbami ho musela poslúchať. Vydeľoval jej peniaze na výdaje ako bola strava pre ňu a pre deti, bežné náklady na domácnosť. Žila v dlhodobom stresujúcej situácii a v snahe zachrániť rodinu stratila reálny pohľad na život a na to čo je správne a čo nie. Jej manžel mal vzťah s inou ženou a citovo ju vydieral. V snahe zachrániť rodinu sa snažila mu vo všetkom vyhovieť a vlastne až vo výkone trestu si uvedomila, že zneužíval ju aj ich deti na svoje ciele. Krajský súd nebral do úvahy poľahčujúce okolnosti a to, že sa priznala ku spáchaniu trestného činu a spáchanie trestného činu oľutovala, spáchala trestný čin pod tlakom odkázanosti a pod vplyvom hrozby žila v tiesnivých osobných pomeroch, ktoré si sama nespôsobila. Mala strach o svoju existenciu a existenciu jej maloletých detí. Pred spáchaním trestného činu viedla riadny život. Zároveň poukázala, že k zníženiu trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zákona v jej prípade

nedošlo z dôvodov na strane prokuratúry, je preto spravodlivé, aby súd aj bez splnenia podmienok uvedených v § 39 ods. 1 TZ rozhodol o znížení trestu.

Odsúdená vo svojom ďalšom doplňujúcom návrhu, podanom prostredníctvom ustanovenej obhajkyne uviedla, že návrh na povolenie obnovy podáva čo do výroku o treste, ochranného opatrenia spôsobu ich výkonu a to z dôvodu, že po právoplatnosti vyššie uvedených rozhodnutí súdov nastali nové skutočnosti, ktoré súdu neboli skôr známe a súd nemal možnosť sa s nimi oboznámiť a jedná sa o skutočnosti, ktoré svojou povahou môžu priniesť v jej prospech priaznivejšie rozhodnutie o treste, ochrannom opatrení a spôsobe ich výkonu. V pôvodnom konaní odvolací súd dospel k názoru, že u nej nie sú splnené žiadne podmienky na mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona, pričom sa má jednať o mimoriadne osobné resp. rodinné pomery, ktoré samy o sebe vzhľadom na ich povahu a osobu páchatel'a môžu predpokladať zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Je matkou dvoch detí, pričom starší je už plnoletý a mladší syn R. nar. XX.X.XXXX má 10 rokov. Navštevuje Základnú školu Andrea Kubinu v Trnave. Rozsudkom Okresného súdu v Trnave č.k. 16P/5/2013 bol zverený do osobnej starostlivosti jej rodičov. Jej maloletý syn je na ňu citovo naviazaný, deti v škole sa mu posmievajú, že má matku vo väzení, čo bolo nutné riešiť prostredníctvom detského psychológa. O syna sa síce starajú jej rodičia, sú však už vyššieho veku, nevedia synovi vynahradiť jej neprítomnosť, čo syn veľmi ťažko znáša. Ďalšou neznámou je i fakt, že s manželom, s ktorým páchala trestnú činnosť je v rozvodovom konaní, nakoľko chce začať nový život bez jeho negatívneho vplyvu na ňu a jej rodinu. Navrhla ku konaniu pripojiť spis OS Trnava č.k. 16P/5/2013, vypočúť jej matku U. A. k okolnostiam synových návštev u psychológa ako aj k okolnostiam potreby jeho výchovy matkou, oboznámiť pedagogický posudok jej syna R. zo ZŠ Andreja Kubinu Trnava, správu jeho psychológa a oboznámiť spis OS Trnava č.k. 16P/66/2014. Vykonaním vyššie uvedených dôkazov budú súdu jednoznačne preukázané nové skutočnosti jej osobnej a rodinnej povahy, ktoré samy o sebe môžu privodiť v jej prospech priaznivejšie rozhodnutie o treste a spôsobe jeho výkonu za prípadného použitia § 39 ods. 1 Tr. zákona. Vo výkone trestu má veľmi dobré hodnotenie, pracovne je zaradená do práce a počas výkonu trestu bola viackrát disciplinárne odmeňovaná. Výkon trestu plní svoj účel.

O. A. bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.10.2010 sp. zn. 8T 108/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 05.01.2011 sp. zn. 3To 141/2010, právoplatným dňa 05.01.2011 pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že obžalovaný K. C. bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T 76/00 zo dňa 14.02.2001, právoplatný dňa 20.03.2001, za spáchanie trestného činu nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu do prvej nápravno-výchovnej skupiny,

obžalovaní U. A., O. A., K. A. a K. C. minimálne od mesiaca júl 2009 získavali, prechovávali a distribuovali doposiaľ presne neustáleným drogovo závislým osobám heroín a metamfetamín a to tým spôsobom, že vytvorili medzi sebou zoskupenie, s pôsobnosťou na území mesta Trnava a Partizánske, ktoré organizoval a riadil obžalovaný U. A., tento heroín a metamfetamín zabezpečoval od doteraz presne nezistených osôb, následne heroín a metamfetamín v zmysle inštrukcií obžalovaného U. A. skladovali, dávkovali a predávali obžalovaná O. A. a obžalovaná K. A., ako aj samotný obžalovaný U. A., ktorý na distribúciu a predaj drog využíval aj svojho maloletého syna U. A., nar. XX.XX.XXXX, menovaní heroín a metamfetamín predávali drogovo závislým osobám najmä z mesta Partizánske, ako aj obžalovanému K. C., ktorý preberal heroín v rôznych množstvách na základe dohody medzi ním a obžalovaným U. A. s tým, že v prípade pochybností o kvalite heroínu, obžalovaný U. A. využíval obžalovaného K. C. ako „ochutnávača“, ktorý vlastnou aplikáciou drogy odskúšal kvalitu a po zakúpení heroínu a metamfetamínu od vyššie uvedených osôb ďalej heroín delil na jednotlivé dávky a distribuoval ďalším drogovo závislým osobám v meste Partizánske, pričom dňa 02.12.2009 pri vykonaní domových prehliadok a prehliadok iných priestorov a pozemkov u jednotlivých členov vyššie uvedeného zoskupenia páchatel'ov bolo zistené, že

1.) obžalovaní U. A., O. A. a K. A. v rodinnom dome v Trnave na ul. J. č. XXXX/XX prechovávali: 1 ks sklenený zaváraninový pohár zaistený pri domovej prehliadke ako stopa č. I, v ktorom sa nachádzalo 14

ks zviazaných vreciek s obsahom spolu 62,029 g heroínu s prímiesou kofeínu a paracetamolu, pričom toto

množstvo zodpovedá minimálne 267 obvykle jednorazovým dávkam drogy a 7 ks papierových skladačiek s obsahom 1,118 g heroínu s prímiesou kofeínu a paracetamolu, čo zodpovedá minimálne 7 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 1 ks sklenená fľaša s označením „Tatárska omáčka“ s obsahom 8 ks zviazaných vreciek s obsahom 29,530 g heroínu s prímiesou kofeínu a paracetamolu, čo zodpovedá minimálne 205 obvykle jednorazovým dávkam drogy spolu v celkovej hodnote 4.790,- €,

2.) obžalovaní U. A., O. A. a K. A., v prenajatej garáži, ktorá sa nachádza v meste Trnava na ul. H. č. XX, prechovávali v bielej igelitovej taške 12 ks injekčných striekačiek s celkovým obsahom 89,498 g metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 971 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote 6.797,- €,

3.) dňa 02.12.2009 vo večerných hodinách obžalovaný K. C. v Trnave zakúpil od obžalovaného U. A. vrečko s heroínom v množstve najmenej troch obvyklých jednorazových dávok, čím zabezpečil osobám C. K. a Q. H., ktorí za týmto účelom prišli s obžalovaným K. C. na vozidle zn. Ford Focus EČ: PE-XXX BF do mesta Trnava, ktorému vopred zaplatili sumu 30,- € za jednu dávku a na spätočnej ceste do Partizánskeho im tieto jednotlivé dávky odovzdal, na čo si ich vzápätí vo vozidle aplikovali.

Heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

za čo bol O. A. podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona s použitím § 36 písmeno 1) Tr. zákona a § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného dohľadu v trvaní 2 (dva) roky a povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Súd následne na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdenej O. A., preštudovaním spisového materiálu v trestnej veci pod sp. zn. 8T 108/2010 a návrh odsúdenej zamietol z dôvodu, že nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. Poriadku.

Krajský súd Trenčín Uznesením zo dňa 4.6.2015 č.k. 23Tos/59/2015- 70, na podklade sťažnosti odsúdenej podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku uznesenie Okresného súdu Trenčín v celom rozsahu zrušil a súdu prvého stupňa uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd Trenčín vo svojom uznesení uviedol, že dospel k záveru, že súd prvého stupňa sa náležite nevysporiadal so všetkými okolnosťami dôležitými pre rozhodnutie a jeho rozhodnutie je predčasné. Poukázal na skutočnosť, že z odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového súdu vyplýva, že prvostupňový súd je presvedčený, že trestná sadzba odňatia slobody uvedená v § 172 ods. 2 Tr. zákona je v dôsledku neunesenia testu primeranosti nie v súlade s Ústavou SR, pričom senátu nadriadeného súdu nie je známe, prečo súd prvého stupňa, napriek takto vyslovenému svojmu názoru na protiústavnosť predmetnej trestnej sadzby návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania zamietol bez toho, aby sa predtým obrátil s príslušným návrhom na Ústavný súd SR. Zároveň uložil súdu povinnosť zaoberať sa aj postupom podľa § 283 ods. 5 Tr. poriadku per analógiám, eventuálne vysvetliť, prečo rezignoval na možnosť zákonným postupom dosiahnuť ústavnosť konkrétnej trestnej sadzby, ktorú sám považuje za protiústavnú.

Následne súd vo veci opätovne vytýčil termín verejného zasadnutia.

Odsúdená O. A. na verejnom zasadnutí uviedla, že v jej prípade sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona. Zároveň poukázala na ustanovenie § 34 ods. 1, 3, 4 Tr. zákona, podľa ktorého má trest postihnúť iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Jej deti sú dlhodobo odlúčené od svojich rodičov, s čím sa nevedeli vysporiadať. Je v prvom rade matkou vo výkone trestu si uvedomila, že jej deti potrebujú matku. Ten chlapec je v takom veku, kedy matku potrebuje. Uvedomuje si, že páchala trestnú činnosť, mrzí ju to, ale späť to už nevráti. Malý trpí, že je už toľko rokov od neho odlúčená. Je v rozvodovom

konaní, nechce už žiť s takým človekom, ktorý ju nútil páchať trestnú činnosť. On je viackrát súdne trestaný, ona súdne trestaná nebola.

Svedkyňa U. A. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedla, že odsúdená je jej dcéra. O maloletého R. má v opatere od roku 2009. Zo začiatku to bolo ťažké, lebo deti sa mu v škole strašne smiali, že má zavretých rodičov. Chodili k psychológovi, aby sa z toho dostal. No našťastie už je lepšie, dali ho do druhej triedy, tam je medzi druhými deťmi a je už troška väčší, takže si to vie tak, ale má to velice ťažké. Vzťah k matke má dobrý, spomína na ňu kedy príde domov. Zo začiatku strašne plakal. Má poruchu vnímania zrakom, keď chodili psychologičke, tak zistila, že má krátkodobú pamäť, takže aj keď je šiestak, musí sa s ňím stále učiť. Za mamou chodievajú na návštevy, telefonujú si každý mesiac. Píše jej dopisy. K psychológovi chodili ale pol roka, ale potom už nechcel nevie prečo, čo sa ho vypytuje, ona tam nebola. Tak tam aj prestali chodiť. Nevie, budú musieť začať asi aj nanovo, lebo asi ide do puberty. Ostáva taký, hovorí jej ty mi nerozkazuj, ty si neni moja mama.

Obhajkyňa odsúdenej na verejnom zasadnutí uviedla, že žiada návrhu obvinenej na obnovu konania vyhovieť.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla návrh odsúdenej zamietnuť.

Podľa § 393 ods. 1 Tr. por. ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Na podklade takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nezistil také skutočnosti, ktoré by v predmetnej trestnej veci odôvodňovali povolenie obnovy konania, resp. nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394.

Súd konštatuje, že v rámci prieskumu právoplatných rozhodnutí sa prejavuje zásada vlády práva (rule of law) a tiež princíp právnej istoty.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu súdu skôr známe a teda v právoplatnom rozsudku sa ani nemohli brať do úvahy, pričom súčasne tieto nové skutočnosti musia byť tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nemeniteľnosti právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

Účelom obnovy konania pritom nie je revízia pôvodného trestného stíhania, ani verifikácia pôvodne vykonaných dôkazov, či hodnotenia spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak v rámci obnovy konania korigovať. Revízia prichádza do úvahy iba pri podaní mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je dovolanie.

Obvinená sa svojím návrhom domáha obnovy konania čo do výroku o treste. V tomto prípade sa konanie o povolení obnovy konania obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a. To znamená, že súd rieši iba otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo

dôkazy by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť zmenu výroku o treste.

Súd tak nie je oprávnený v rámci povolenia obnovy konania preskúmať právne posúdenie iným, v tomto prípade dokonca nadriadeným krajským súdom, ktoré oprávnenie má iba dovolací súd v rámci dovolania.

Z návrhu odsúdenej vyplýva, že jedinou podstatnou novou skutočnosťou, o ktorú opiera svoj návrh je to, že jej maloletý syn R. (druhý jej syn je totiž už plnoletý) je na ňu citovo naviazaný, deti v škole sa mu posmievať, že má matku vo väzení, čo bolo nutné riešiť prostredníctvom detského psychológa. O syna sa síce starajú jej rodičia, sú však už vyššieho veku, nevedia synovi vynahradiť jej neprítomnosť, čo syn veľmi ťažko znáša, pričom je toho názoru, že je tak daný dôvod na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona a následne aj na obnovu konania.

V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdená už v rámci svojho odvolania voči rozhodnutiu prvostupňového súdu argumentovala tým, že je matkou v danom čase dokonca dvoch maloletých detí, pričom odvolací Krajský súd v Trenčíne v odôvodnení svojho rozhodnutia 3To/141/2010-1657 konštatoval, že v prípade odsúdenej nie sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody, pričom vo svojom rozhodnutí citoval ustálenú judikatúru, z ktorej vyplýva, že za pomery páchatel'a odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu je možné považovať predovšetkým starostlivosť o početnú rodinu a skutočnú odkázanosť viacerých osôb na príjem zo zárobkovej činnosti páchatel'a.

Vzhľadom k tomu, že odsúdená argumentuje vo svojom návrhu skutočnosťou, že výkonom jej trestu odňatia slobody trpí iba jedna osoba a nie viaceré osoby, súd konštatuje, že ak by sa aj odsúdenou navrhovaným dokazovaním preukázala táto skutočnosť, vzhľadom na právny názor zákonného súdu, ktorý rozhodoval vo veci obvinenej, táto skutočnosť nemôže viesť k inému rozhodnutiu o treste.

Ako súd už vyššie uviedol, účelom obnovy konania je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach, nie revízia pôvodného rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že účelom obnovy konania nie je preskúmavanie právnych názorov zákonných súdov na podklade vo svojej podstate rovnakých skutkových zistení a teda dôvodom na povolenie obnovy konania nie je prípadne iný právny názor súdu rozhodujúceho o obnove konania.

Z uvedeného dôvodu súd návrh odsúdenej na vykonanie dokazovania oboznámením spisu OS Trnava č.k. 16P/5/2013, oboznámením pedagogického posudku jej syna R. zo ZŠ Andreja Kubinu Trnava, správou jeho psychológa a spisom OS Trnava č.k. 16P/66/2014 na verejnom zasadnutí zamietol a zároveň zamietol aj žiadosť odsúdenej o obnovu konania, nakoľko vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na obnovu konania.

Vo svojom pôvodnom rozhodnutí, ktoré bolo zrušené odvolacím súdom súd poukázal na rozdielnosť trestných sadzieb v Českej a Slovenskej republike. Súd uvádza, že tak urobil z dôvodu, že na rozdielnosť trestných sadzieb argumentačne poukázala odsúdená a teda, či nie je možné uvedený argument vzhľadom na výrazný rozdiel chápať ako skutočnosť, ktorá by mohla v súhrne s ostatnými dôvodmi odôvodniť povolenie obnovy konania.

Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uložil súdu prvého stupňa povinnosť zaoberať sa aj postupom podľa § 283 ods. 5 Tr. poriadku per analógiám, eventuálne vysvetliť, prečo rezignoval na možnosť zákonným postupom dosiahnuť ústavnosť trestnej sadzby, ktorú považuje za protiústavnú.

Ako súd už uviedol v rámci prieskumu právoplatných rozhodnutí sa prejavuje zásada vlády práva (rule of law) a tiež princíp právnej istoty.

Nemožnosť postupu podľa § 283 ods. 5 Tr. poriadku je podľa názoru súdu daná povahou mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je obnova konania.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, účelom ktorého je odstrániť predovšetkým nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, nie revízia pôvodného trestného stíhania.

Osobitnými dôvodmi na obnovu konania sú v zmysle ustanovenia § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, strata účinnosti zákonného ustanovenia alebo jeho časti v zmysle čl. 125 Ústavy a v zmysle § 394 ods. 4 Tr. poriadku rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Je nepochybné, že osobitný dôvod na povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z.z. v súčasnosti nie je daný, nakoľko trestná sadzba ani jej časť, na základe ktorej súd uložil trest odsúdenej nestratila účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy. Táto trestná sadzba je stále platná a účinná.

Domáhať sa preskúmania ústavnosti trestnej sadzby postupom podľa § 283 ods. 5 Tr. poriadku bolo podľa názoru súdu možné predovšetkým v rámci pôvodného konania, prípadne by bolo možné k nemu pristúpiť v prípade, že by bolo toto konanie obnovené z dôvodov, ktoré predpokladá zákon.

Zanedbaním tejto možnosti a uplynutím lehoty, v ktorej bolo možné napadnúť rozhodnutie o treste poukazom na protiústavnosť trestnej sadzby v pôvodnom konaní opravnými prostriedkami, prípadne sťažnosťou na Ústavnom súde nastal stav právnej istoty, ktorý nie je možné v súčasnosti napadnúť nielen sťažnosťou na Ústavnom súde, ale ani v rámci obnovy konania, v ktorom konaní neplatí revízy princípu.

Vzhľadom na uvedené súd zastáva názor, že v rámci obnovy konania nie je možné posudzovať (ani domáhať sa posudzovania) ústavnosti trestnej sadzby, na základe ktorej bol uložený trest a následne postupovať analogicky podľa § 283 ods. 5 Tr. poriadku, nakoľko týmto postupom by súd skízol do revízie právoplatného rozhodnutia a pôvodného trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (vyhlásenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.