

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414210177
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414210177.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky I. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. T. XXX/XX, XXX XX X. nad Y., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár s. r. o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, 040 01, IČO: 47 234 466, proti odporcovi Poštová banka, a. s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02, IČO: 31 340 890, v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku za návrh Okresným súdom Žiar nad Hronom č. k. 10C/134/2014-14 z 21. 08. 2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 10C/134/2014-44 z 17. 12. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,- Eur v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v spojení s § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Zákon o súdnych poplatkoch“).

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie odporca, ktorým žiadal, aby odvolací súd napadnutý výrok zrušil ako nezákonné rozhodnutie z dôvodu nesprávnych právnych záverov (§ 205 ods. 2 písm. a), h), f) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku - ďalej aj „O. s. p.“). Súd prvého stupňa rozhodol nezákonne a spôsobom odporujúcim § 145 O. s. p. a § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch. Podľa § 145 O. s. p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov. Ustanovenie § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch predpokladá rozhodnutie o veci samej, teda výsledok meritórneho rozhodnutia; ustanovenie § 145 O. s. p. teda vylučuje, aby o náhrade trov konania sa rozhodovalo skôr, ako pred rozhodnutím o veci samej; od rozhodnutia vo veci samej je však závislé aj rozhodnutie podľa § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) odvolanie prejednal v medziach podaného odvolania v súlade s ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 1, 2 O. s. p.) uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky, vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej medzi navrhovateľkou a poskytovateľom úveru dňa 21. 05. 2010 (ďalej v texte aj „Dohoda“); zamestnávateľovi navrhovateľky zakázal vykonávať zrážky z jej mzdy v prospech odporcu na základe Dohody a navrhovateľke určil lehotu 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podať

návrh vo veci samej o určenie, že odporca nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúce z Dohody; na odvolanie odporcu krajský súd uznesenie o predbežnom opatrení potvrdil.

Po vydaní tohto predbežného opatrenia okresný súd uznesením č. k. 10C/134/2014-14 uložil odporcovi, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia zaplatil súdny poplatok vo výške 33,- Eur podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v spojení s § 2 ods. 2 citovaného zákona. Na základe odvolania krajský súd vrátil okresnému súdu predmetné uznesenie na vyhotovenie opravného uznesenia vzhľadom na chyby v písaní (viď č. I. 43 spisu); po vydaní opravného uznesenia č. k. 10C/134/2014-44 zo 17. 12. 2014 okresný súd spis predložil krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa Sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. Poplatníkom je v odvolacom konaní ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie (§ 2 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch). Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona). Sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základného poplatku alebo pevnou sumou. Podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však nemá odporca v konaní o rozvod manželstva, o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi. Podľa § 4 ods. 2 písm. za) je od povinnosti platiť poplatok oslobodený spotrebiteľ, domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

V danom prípade okresný súd správne uložil povinnosť odporcovi zaplatiť súdny poplatok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, pretože navrhovateľka je od poplatku zo zákona oslobodená a súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v plnom rozsahu (odvolací súd uznesenie o nariadení predbežného opatrenia potvrdil). Poplatková povinnosť prešla na odporcu (§ 2 ods. 2 prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch), ktorý nie je od poplatku oslobodený a je tak povinný zaplatiť súdny poplatok za podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur (položka 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí neoddeliteľnú prílohu Zákona o súdnych poplatkoch); poukaz odporcu na rozhodovanie o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný, pretože uvedeným výrokom nerozhodol okresný súd o náhrade trov konania, ale o poplatkovej povinnosti v zmysle príslušných ustanovení Zákona o súdnych poplatkoch.

Okresný súd vyrubil odporcovi súdny poplatok opodstatnene a v správnej výške a preto odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O. s. p.).

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.