

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/316/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315209684
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315209684.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky Z. Z., bytom S. XXXX/XX, XXX XX A., o návrhu na dokončenie, predaj či zbúranie hrubej stavby - dom, z dôvodu vekosti státia, chátrania a vzhľadu estetického, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 3.8.2015 sa domáhala dokončenia, predaja, resp. zbúrania hrubej stavby, a keďže návrh nespĺňal všetky náležitosti, súd uznesením č.k. 12C/316/2015-8 zo dňa 5.8.2015 vyzval navrhovateľku na upresnenie svojho návrhu.

Dňa 24.8.2015 bolo súd doručené podanie navrhovateľky, v ktorom zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Keďže v danej veci navrhovateľka zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, súd v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c, O.s.p., pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.