

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/295/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614217557
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614217557.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporkyni B. I., C. XX.XX.XXXX, bezdomovkyni B. T.K., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom V. K., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, štátnej občanke SR, o zaplatenie sumy 104,97 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 5Ro/405/2014-15 zo dňa 23.03.2015 z r u š u j e v plnom rozsahu.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 104,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 102,67 Eur od 26.12.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,30 Eur od 26.01.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 16,50 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa PERSPECTA Legal, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 104,97 Eur s úrokom z omeškania uvedeným vo výroku rozsudku z jednotlivých istín a náhrady trov konania.

Navrhovateľ v konaní tvrdil, že dňa 20.11.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyni. Odporkyňa ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení dňa 12.10.2011. Predmetom bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Relax 60 + (120).

Povinnosťou odporkyne bolo platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Túto povinnosť odporkyňa porušila, navrhovateľ jej vyúčtoval zaplatenie ceny služieb faktúrami č. 7112479523 dňa 08.12.2011 sumu 102,67 Eur so splatnosťou 25.12.2011 a č. 7200282105 dňa 08.01.2012 sumu 2,30 Eur so splatnosťou 25.01.2012. Odporkyňa po postúpení pohľadávky nezaplatila navrhovateľovi dlžnú sumu, s jej zaplatením je v omeškaní odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 24.08.2015, súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu odporkyne a dňa 20.08.2015 jej uznesením č.k. 8C/295/2015-28 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2015 ustanovil v konaní procesného opatrovníka.

Opatrovník odporkyne prevzal dňa 20.08.2015 návrh s prílohami a výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 25.09.2015 o 08,15 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu návrhu, Zmluvy o pripojení zo dňa 10.10.2011, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013, faktúr, ktorými navrhovateľ vyfaktoval cenu služieb a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavrela s odporkyňou Zmluvu o pripojení dňa 10.10.2011 s programom Relax 60 + (120). Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.06.2010 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 prebrala ako univerzálny právny nástupca celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ Quantum Credit, a.s. ako postupník uzavreli dňa 20.11.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporkyni.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) vyššie citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení účinnom po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania s účinnosťou od 15.01.2009 je určená Nariadením vlády č. 586/2008 Z.z. v § 3 ods. 1 a je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania sa odporkyňa dostala dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr a v sumách uvedených vo výroku tohto rozsudku.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť účastníkovi súvisiace služby. Súčasťou zmluvy ex lege sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Poskytovateľ k prístupu verejnej telefónnej sieti má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenia sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť.

Navrhovateľ v konaní preukázal listinnými dôkazmi, že odporkyňa mu nezaplatila cenu služieb ktoré jej poskytol. V konaní udržal dôkazné bremeno a súd mu od odporkyne priznal zaplatenie žalovanej sumy vyfakturovanej dvoma faktúrami, vrátane úroku z omeškania od 26.12.2011 a od 26.01.2012 (deň nasledujúci po splatnosti každej faktúry) do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur za úkony právnej služby v sume 16,60 Eur, 2 x režijný paušál á 8,04 Eur a 20 % DPH z celej sumy odmeny advokáta. Právna zástupkyňa navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia vyúčtovala v súlade s ustanoveniami § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil odporkyňi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania právnej zástupkyňi

navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 23.03.2015 v konaní č.k. 5Ro/405/2014-15 sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 prvá a tretia veta O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.