

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212292  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613212292.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpeného Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému L.A.Í.O. D., L.. XX.XX.XXXX, bytom V.Č. XXX, N.E.S.H., v konaní o zaplatenie 869,33 eur s príslušenstvom, samo sudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.  
Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 21.11.2013 žalobca navrhol, aby súd žalovaného zaviazal na splnenie povinnosti zaplatiť istinu 869,33 eur spolu s úrokom 12,9 % ročne z 53,32 eur od 16.11.2013 do zaplatenia, s úrokom 25 % ročne z istiny 243,06 eur od 16.11.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 407,50 eur od 16.11.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.04.2004 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb Č. G., ktorou sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť bežný účet v mene SKK pre žalovaného. Žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania účtu žalobca úročí vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou ním vyhlasovanou. Žalovaný nedodržel dohodnuté podmienky, nepovolený debetný zostatok na bežnom účte, vyčíslený k 15.11.2013, úročený debetnou úrokovou sadzbou 25 % ročne je 243,06 eur. Žalobca ju požaduje od 16.11.2013 (deň nasledujúci po dni vyčíslenia debetného zostatku) do zaplatenia. Dňa 30.04.2004 účastníci konania uzatvorili zmluvu o Č. spotrebiteľskom úvere č.274730, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre Č. spotrebiteľské úvery (ďalej „Všeobecné obchodné podmienky“). Predmetom tejto zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť, za splnenia dohodnutých podmienok, peňažné prostriedky do výšky úverového limitu, dohodnutého sumou 246.000,- Sk (8.165,70 eur). Žalovaný vyčerpal úver jednorazovo 30.04.2004. Zaviazal sa na jeho vrátenie v 84 mesačných anuitných splátkach, splatných vždy k 30-temu dňu v mesiaci, počnúc dňom 31.05.2004. Splátky č. 1-83 boli dohodnuté vo výške 148,10 eur, výška 84. splátky mala byť určená žalobcom na základe priebehu splácania úveru. Zmluvné strany sa dohodli na úročení úveru 12,90 % ročne. Pre nedodržanie platobnej disciplíny žalovaného žalobca v súlade s bodom 9.1 Všeobecných obchodných podmienok určil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 31.01.2011. Pre prípad omeškania sa zmluvné strany dohodli na úroku z omeškania vo výške 9 % z dlžnej čiastky k 01.02.2011 (prvý deň omeškania). V zmysle bodu 4.2 Všeobecných obchodných podmienok splátky istiny úveru po termíne splatnosti sa budú ďalej úročiť úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve a môžu sa úročiť aj sadzbou úroku z omeškania. Úroky a poplatky neuhradené v termíne splatnosti sa úročia len sadzbou úroku

z omeškania. Žalobca má teda právo úročiť nesplatenú istinu úveru po termíne splatnosti dohodnutou úrokovou sadzbou 12,9 % ročne popri úročení sadzbou úroku z omeškania 9 % ročne.

Písomným podaním z 09.01.2014, doručeným súdu 30.06.2014 žalobca predniesol, že žalovaný bol oprávnený úver čerpať jednorazovo ku dňu 30.04.2004, kedy bol aj vyčerpaný. Suma 869,33 eur pozostáva z istiny 53,32 eur, úroku 239,18 eur, vyčíslenému k 15.11.2013, úroku z omeškania 218,77 eur, vyčíslenému k 15.11.2013, neuhradených poplatkov 115 eur a debetného zostatku 243,06 eur. Nesplatenú istinu za jednotlivé obdobia, hodnotu výsledného úroku, resp. úroku z omeškania za jednotlivé obdobia, ako aj zmenu hodnoty celkového nároku žalobcu v čase podrobne zohľadňuje prehľadová tabuľka. Výška úrokovej sadzby bola určená v súlade s čl. IV. zmluvy. Žalobca bol oprávnený úročiť nesplatenú istinu sadzbou dohodnutého úroku 12,9 % ročne od 01.01.2004 do 15.11.2013. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, dôsledkom čoho žalobca v súlade s bodom 9.1 VOP určil predčasnú splatnosť úveru k 31.01.2011. Neuhradené poplatky 115 eur vyúčtoval žalobca v súlade s čl. 4.5 VOP a Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby- občanov, a to 10 eur za upomienku z 03.10.2010, po 35 eur za prvú výzvu na úhradu z 15.10.2010, za druhú výzvu na úhradu z 02.11.2010 a poslednú výzvu na úhradu z 02.12.2010. Prílohou podania je prehľad - tabuľka obsahujúca rubriky obdobia, zostatok na úverovom účte, splátka istiny, splatná a zaplatená, splátka riadneho úveru splatená, zaplatená, úroková sadzba, úrok z omeškania splatný, zaplatený, úroková sadzba, poplatky, splátky, omeškanie a dlžná pohľadávka banky.

Tunajší okresný súd rozhodol o zamietnutí žaloby rozsudkom z 26.06.2014 č. k. 8C/7/2014-63. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 7Co/718/2014-91 z 11.02.2015 napadnutý rozsudok potvrdil v časti zamietnutia žaloby o zaplatenie sumy 243,06 eur, úroku 25% z tejto sumy od 16.11.2013 do zaplatenia a o zaplatenie 115 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 16.11.2013 do zaplatenia; v tejto časti je potom prvostupňový rozsudok právoplatný 16.04.2015. V časti, v ktorej bola zamietnutá žaloba o zaplatenie sumy 511,27 eur, úroku 12,90% ročne z 53,32 eur od 16.11.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania 9% ročne z istiny 292,50 eur od 16.11.2013 do zaplatenia a vo výroku o náhrade trov konania súd rozsudok zrušil s poukazom na to, že deň pred pojednávaním, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, žalobca faxom doručil špecifikáciu žalovanej sumy, a to tabuľku zobrazujúcu nesplatenú istinu za jednotlivé obdobia, hodnotu výsledného úroku, resp. úroku z omeškania za jednotlivé obdobia, výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky z 01.12.2010, sadzobník pre fyzické osoby vydaný Č.. V listinnej podobe bolo faxové doručenie súdu doručené až 30.06.2014. Okresný súd, ak mienil vykonať dôkaz listinou vyžadovanou od žalobcu, ktorá bola súdu doručená faxom v nečitateľnej podobe, mal žalobcu vyzvať, aby listinný dôkaz predložil v čitateľnej podobe, iba tak mohol posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku žalobcu.

Žalobca má povinnosť opísať skutok, na ktorého základe uplatňuje svoj návrh v rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu (rozhodnutie NS ČR z 21. 05. 1996, sp. zn. 2Cdon 245/96). V dôsledku aplikácie prejednávanej zásady majú účastníci občianskeho súdneho konania povinnosť tvrdenia a na ňu nadväzujúcu dôkaznú povinnosť ohľadom skutočností, z ktorých existencie vyvodzujú pre seba priaznivé právne dôsledky. Nesplnenie tejto povinnosti má za následok vynesenie rozhodnutia nepriaznivého pre účastníka, ktorý svoju procesnú povinnosť nesplnil. Ak účastník uplatňuje v konaní jasne vymedzené subjektívne právo, ale netvrdí skutkové okolnosti potrebné pre posúdenie existencie tohto práva, je povinnosťou súdu účastníka o povinnosti tvrdiť tieto skutočnosti (a navrhnuť k nim dôkazy) poučiť (rozsudok MS ČR z 21. 04. 1998, sp. zn. 26 Cdo732/98, nález US ČR sp. zn. IV.Uš 295/96). Následne súd, ktorý nemôže nahrádzať procesnú aktivitu účastníkov a vyvodzovať skutkové tvrdenia z predložených listinných dôkazov (ako bolo niekoľkokrát judikované napr. aj rozhodnutiami Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6 Co/390/2014, 10Co/181/2011, 10Co/498/2013) uznesením č. k. 8C/7/2014-98 zo dňa 23.03.2015, právoplatným 10.04.2015, vyzval žalobcu na doplnenie žaloby z 19.11.2013 o relevantné skutkové tvrdenia, v tomto uznesení presne vymedzené. Na túto výzvu reagoval žalobca podaním doručeným súdu 31.07.2015, ktorým uviedol, že žalovaný celkovo na úver uhradil 12.846,40 eur, ako vyplýva z rubriky splátka, zo stĺpca uhradená klientom v prehľadovej tabuľke pripojenej k podaniu. Uviedol tiež, že dodrжал postup pri zosplatnení úveru podľa § 53 ods. 8, v súčasnosti ods. 9 Občianskeho zákonníka. K zosplatneniu úveru došlo listom z 02.02.2011 označeným ako oznámenie o zosplatnení úveru. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením časti splátky za obdobie 01.09.2010 - 30.09.2010 a do omeškania so zaplatením splátok za obdobie 01.10.2010 - 31.10.2010, 01.11.2010 - 31.11.2010 a 01.12.2010 - 31.12.2010. Žalobca žalovanému zaslal list z 01.12.2010 označený ako posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky, v ktorom ho upozornil na možnosť zosplatnenia úveru.

Napriek výzve súdu na poskytnutie tvrdenia, kedy, ktoré splátky (poradové číslo) v akej výške žalovaný zaplatil (pričom treba uviesť dohodnutý dátum splatnosti splátky, dátum jej skutočnej úhrady a výšku úhrady) žalobca odkázal na článok V. zmluvy, podľa ktorého sa klient zaviazal splácať úroky a istinu úveru v 84 mesačných anuitných splátkach vždy v 30. deň v mesiaci, pričom prvá splátka bude splatná 31.05.2004 a posledná 30.04.2011, ako aj na pripojenú prehľadovú tabuľku. Neuviedol tiež, za aké obdobia, z akej istiny je vyčíslený úrok 239,18 eur, ani spôsob jeho výpočtu, kde opäť len odkázal na pripojenú prehľadovú tabuľku. Rovnako postupoval pri výzve súdu, aby uviedol, za aké obdobie a z akej istiny je vyčíslený úrok z omeškania 218,77 eur a uviedol spôsob jeho výpočtu. K predčasnej splatnosti úveru žalobca uviedol, že ju určil pre nezaplatenie splátok za obdobie 01.10.2010 - 31.10.2010, 01.11.2010- 31.11.2010, 01.12.2010 - 31.12.2010 a 01.01.2011 - 31.01.2011. Na výzvu súdu, aby uviedol, aká časť zo splátok uhradených žalovaným pripadla na istinu úveru (čiastku 8.165,70 eur), na úrok z úveru dohodnutý pevnou úrokovou sadzbou 12,9% ročne, na mesačný poplatok za splátku úveru dohodnutý čiastkou 30,- Sk, aká čiastka na spracovateľský poplatok 81,66 eur, aká na dohodnutý úrok z omeškania, kedy bola výška poslednej splátky (poradové číslo 84) určená žalobcom na základe priebehu splácania úveru (podľa dohody zmluvných strán zmluvy o Č. spotrebiteľskom úvere z 30.04.2004) a kedy, akým spôsobom bola oznámená žalovanému žalobca v uvedenom podaní slovné odkázal na pripojenú prehľadovú tabuľku a doplnil, že podľa článku V. zmluvy posledná anuitná splátka bude predstavovať 4.461,83 Sk.

Keďže ide o drobný spor ( § 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie vecí samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 25.09.2015, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por..

Z fotokópie zmluvy o Č. spotrebiteľskom úvere je preukázané jej uzavretie dňa 30.04.2004 medzi veriteľom Č. M. J., a.s., so sídlom Praha 1-Nové Město, vo veci jej organizačnej zložky Československá obchodní banka, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR, IČO: 30 805 066 a klientom (dlžníkom) L. D., nar. XX.XX.XXXX, J. B. C., L.Ž. X.S. XXXX/XX, podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy je poskytnutie spotrebiteľského účelového úveru do výšky úverového limitu 246.000,- Sk (8.165,70 €), ktorý môže čerpať jednorazovo k 30.04.2004 na kúpu nového poisteného automobilu, ktorého dodávateľom je I.M.P. - A. Plus, s.r.o. Peňažný ústav sa zaviazal poskytnúť peňažné prostriedky prevodom na účet uvedeného dodávateľa. Úročenie úveru je dohodnuté pevnou úrokovou sadzbou 12,9 % ročne, RPMN 6,4 % ročne za predpokladu, že sa bude čerpať celý úverový limit v prvý deň obdobia čerpania. Zároveň sa klient zaviazal zaplatiť spracovateľský poplatok 2.460,- Sk (81,66 €) a mesačný poplatok 30,- Sk za správu úveru (1 €). Klient sa zaviazal splácať úroky a istinu úveru v 84 mesačných anuitných splátkach, vždy 30-ty deň v mesiaci. Prvá splátka bude splatná 31.05.2004, posledná 30.04.2011. Prvá až predposledná splátka budú predstavovať 148,11 € (4.461,86 Sk), posledná anuitná splátka 148,10 € (4.461,83 Sk). Úrok z omeškania je v čl. VI. dohodnutý 15 % ročne. Podľa fotokópie bodu 4 ods. 4.3. Obchodných podmienok pre Č. spotrebiteľské úvery úroky, ktoré nebudú ku dňu splatnosti riadne zaplatené, bude Č. pripisovať k sumám skôr splatným a doteraz neuhradeným a ďalej ich úročiť úrokom z omeškania. Úrok bude splácaný inkasom z financií spravovaných na základe zmluvy o bežnom účte klienta. V bode 4.5 je dohodnuté oprávnenie banky účtovať klientovi za svoje služby poplatky a odmeny v súlade so Sadzobníkom poplatkov a odmien Č.. Podľa bodu 9 ak bude klient v omeškani so splatením akejkoľvek sumy voči peňažnému ústavu, je Č.D. oprávnená kedykoľvek oznámením, odoslaným klientovi písomne vyhlásiť, že všetky jej pohľadávky z poskytnutého úveru sú splatné ku dňu uvedenému vo vyhlásení (oznámení) podľa bodu 9.1 písm. d/.

Z listinného dôkazu - histórie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX súd zistil, že podľa jeho strany 1 (viac strán nebolo súdu predložených) boli na účte vykonané 3 obraty, všetky 30.04.2004, v sumách 81,66 eur, 8.165,70 eur a 165,97 eur bez toho, aby bolo z tohto listinného dôkazu zrejme označenie, či ide o položky kreditné alebo debetné, keďže ich druh je označený jedine kódom 8248 bez toho, aby súdu boli predložené údaje vysvetľujúce tento kód. Výpis označuje sumu 8.250,02 eur ako „popl. za posk. su“. Z rozpisu týchto položiek je v spojení s fotokópiou zmluvy o Č. spotrebiteľskom úvere zrejme, že suma 8.165,70 eur predstavuje pripísaný úver, suma 81,66 eur poplatok za spracovanie úveru. Súčet súm 81,66 eur a 165,97 eur je podľa histórie bežného účtu 247,63 eur.

Fotokópiou oznámenia z 02.02.2011 o zosplatnení úveru je preukázané, že Č., a.s. Bratislava vzhľadom na omeškanie s plnením záväzku dlžníka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 274738 z 30.04.2004 vyhlásila pohľadávku dňom 31.01.2011 za splatnú a vyzýva žalovaného na zaplatenie zvyšnej sumy

1.323,46 € vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov podľa Sadzobníka do 13.02.2011 na označený účet. Podľa fotokópie obálky bola zásielka doručovaná žalovanému na adresu uvedenú v záhlaví tohto rozsudku. Neúspešný pokus o doručenie s výzvou na opakované doručenie bol urobený 10.02. 2011, opakované doručenie 11.02.2012, kedy bola zásielka uložená. Dôvodom jej vrátenia odosielateľovi je jej neprevzatie adresátom v odbernej lehote.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 30.04.2004 zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 30.04.2004 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 uvedeného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a/, b/, e/, g/, h/, i/, j/, k/ citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad..

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z. účinného k 30.04.2004 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 5 zák. č. 258/2001 Z. z. účinného k 30.04.2004 ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere a zo zmluvy o bežnom účte.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Predmetom konania bol pôvodne nárok žalobcu na finančné plnenie z dvoch záväzkových právnych vzťahov, obidvoch vzniknutých 30.04.2004. Prvým je zmluva o bežnom účte a balíku produktov a služieb Č. G., druhým zmluva o Č. spotrebiteľskom úvere. Obidva právne vzťahy sa z titulu absolútneho obchodu spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka, ale vzhľadom na ich spotrebiteľský charakter (žalovaný od žalobcu ako veriteľa - právnickej osoby, ktorá poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojho podnikania - čerpal ako fyzická osoba úvery na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania), aj všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, o spotrebiteľskom práve, ozávážkoch ( hlavne §§ § 38 a nasl., § 563, § 565 a § 517 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 30.04.2004). Nemožno opomenúť ani komunitárne spotrebiteľské právo.

Z prvého zmluvného vzťahu, zo zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb Č. G. si žalobca uplatnil právo na zaplatenie nepovoleného debetného zostatku 243,06 eur, vyčísleného k 15.11.2013 a úrok 25 % ročne z tejto sumy od 16.11.2013 do zaplatenia. V tejto časti súd žalobu pre neunesenie žalobcovho dôkazného bremena zamietol. rozsudkom č. k. 8C/7/2014 - 63 zo dňa 26.06.2014, ktorý sa v tejto časti stal právoplatným 16.04.2015.

Z druhého zmluvného vzťahu, zmluvy o Č. spotrebiteľskom úvere z 30.04.2004 si žalobca uplatnil zaplatenie sumy 626,27 eur pozostávajúcej z istiny 53,32 eur, úroku 239,18 eur vyčísleného k 15.11.2013, úroku z omeškania 218,77 eur vyčísleného k 15.11.2013 a neuhradených poplatkov 115 eur. V časti nepriznania poplatkov 115 eur, spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 16.11.2013 do zaplatenia sa stala aj táto časť nároku v zmysle rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/7/2014-63 z 26.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/718/2014-91 zo dňa 11.02.2015 právoplatnou 16.04.2015. Na základe tejto zmluvy žalobca žalovanému poskytol účelový spotrebiteľský úver 8.165,70 eur, ktorý mu vyplatil 30.04.2004 na bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, zriadený pre žalovaného v uvedený deň (čo je preukázané z histórie tohto bežného účtu). Obsahom tejto zmluvy je ale preukázané, že úver na kúpu nového poisteného automobilu, ktorého dodávateľom je I.M.P. - A. Plus, s.r.o., mal byť čerpaný prevodom peňažných prostriedkov bankou priamo na účet uvedeného dodávateľa. Nie je síce zrejmé, či a kedy k splneniu tejto zmluvnej podmienky došlo, ale žalovaný naplnenie tohto dohodnutého spôsobu čerpania úveru nespochybnil. Napriek podrobnej výzve súdu na prednes skutkových tvrdení podaním z 05.12.2013 a opakovane uznesením č. k. 8C/7/2014-98 z 23.03.2015 žalobca nepredniesol tvrdenie, či a koľko splátok z dohodnutého počtu 84 žalovaný zaplatil a kedy sa tak stalo. Odkaz na pripojenú prehľadovú tabuľku, z ktorej má súd vyvodiť relevantné tvrdenia, nie je splnením dôkaznej povinnosti. Nahrádzanie dôkaznej aktivity účastníka súdom je neprípustné (súd by si totiž sám vyvodil tvrdenia, sám by si overil ich pravdivosť z pripojených listinných dôkazov a sám by vo veci rozhodol), pretože by porušoval zásadu nestrannosti aj zásadu rovnosti účastníkov konania. Neuvedenie tohto tvrdenia neumožňuje posúdiť správnosť výšky uplatnenej istiny úveru, ktorá mala byť nezaplatená sumou 53,32 eur. Súd má vážne pochybnosti o dôvodnosti a výške tejto čiastky vychádzajúc z dohodnutej výšky 148,10 eur úverových splátok por. č. 1 - 83, keď až v podaní doručenom súdu 31.07.2015 žalobca uvádza, že výška poslednej anuitnej splátky bola určená v samotnej zmluve tak, že „posledná anuitná splátka bude predstavovať 4.461,83 Sk“. Uvedenie počtu, výšky a doby úhrady splátok úveru má vplyv aj na posúdenie platnosti uplatnenia tzv. straty lehôt žalobcom písomnosťou z 02.02.2011, dôsledkom ktorého má byť predčasná splatnosť pohľadávky dňom 31.01.2011. Takéto právo veriteľa si zmluvné strany dohodli v bode 9 Obchodných podmienok pre Č. spotrebiteľské úvery. Pri jeho realizácii je však nutné dodržať aj § 565 Občianskeho zákonníka, ale najmä § 5 zák. č. 258/2001 Z. z. účinného k 30.04.2004 ako lex specialis k Občianskemu zákonníku. Podľa tejto právnej úpravy, keďže bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru, veriteľ mal oprávnenie od zmluvy odstúpiť pri omeškaní spotrebiteľa so zaplatením jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok. Až v podaní doručenom súdu 31.07.2015 žalobca uviedol, že určil predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie splátok za obdobie od za obdobie 01.10.2010 až 31.10.2010, 01.11.2010 až 31.11.2010, 01.12.2010 až 31.12.2010 a 01.01.2011 až 31.01.2011. Neuvedol však, či tak žalobca urobil pre omeškanie spotrebiteľa so zaplatením jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok a ktorých konkrétne. Ani v spojení s tvrdením, že zaslal žalovanému list z 01.12.2010,

v ktorom ho upozornil na možnosť zosplatnenia úveru nie je možné ustáliť, či tak žalobca urobil pre omeškanie so zaplatením jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace, alebo dvoch splátok, takže naplnenie podmienok ukončenia zmluvného vzťahu dňom 31.01.2011 nie je preukázané. Nakoľko však bola dohodnutá splatnosť celého úveru do 30.04.2011, v čase rozhodovania súdu už úver splatný bol a v prípade jasného prednesu žalobných tvrdení mohol súd priznať plnenie alebo jeho časť žalobcovi prislúchajúce. Súd však pre neuvedenie počtu a výšky žalovaným zaplatených splátok nemohol dlžnú sumu relevantným spôsobom zistiť (súd znovu zdôrazňuje, že tento údaj nie je oprávnený z dôvodu dodržania zásady rovnosti účastníkov konania z predložených listinných dôkazov vyvodzovať). To je dôvod zamietnutia žaloby v časti 53,32 eur žalovanej istiny. Jej ďalšiu časť 239,18 eur žalobca označil ako úrok vyčíslený k 15.11.2013. Zmluvný úrok je podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obch. zák. odplata za užívanie požičanej istiny, teda sumy finančných prostriedkov poskytnutých veriteľom vo forme úveru. Zmluvné úroky sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, teda spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru (v súdenom prípade 30.04.2011). Celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr so zaplatením poslednej splátky úveru. Úroky do vrátenia peňažných prostriedkov je dlžník povinný zaplatiť len ak je oprávnený (nie povinný) vrátiť poskytované peňažné prostriedky pre dobou určenou v zmluve (§ 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Tento právny názor potvrdil vo svojich viacerých rozhodnutiach Krajský súd v Žiline (napr. rozsudok č.k. 5Co/165/2013-148 zo dňa 19.11.2013, rozsudok č.k. 5Co/109/2014-70 z 25.03.2014, uznesenie z 24.10.2013, č.k. 9Co/253/2013-170). Po dni 30.04.2011 žalobcovi úrok z úveru, dohodnutý pevnou úrokovou sadzbou 12,9 % ročne, neprislúcha. Z jeho uplatnenia pevnou sumou 239,18 eur k 15.11.2013 a z tvrdenia žalobcu v podaní z 09.01.2014 o úročení úveru úrokovou sadzbou 12,90 % ročne od 01.05.2004 do 15.11.2013 nie je zistiteľné, z akej istiny (či z tej-ktorej splátky úveru, alebo z celého žalobcom tvrdého nezaplateného zostatku úveru) a od ktorého dátumu je vypočítaný, čo neumožnilo súdu vyhovieť v tejto časti žalobe aspoň sčasti (priznaním úroku za čas do 30.04.2011). Ani tento nedostatok sa nepodarilo odstrániť ani výzvou súdu v podobe uznesenia z 23.03.2015 č. k. 8C/7/2014-98 (bod 4 výrokovej časti uznesenia, na ktorý si žalobca zjednodušil odpoveď odkazom na prehľadovú tabuľku). Aj keď súd nie je oprávnený vyvodiť ani toto skutkové tvrdenie z predloženej prehľadovej tabuľky, podotýka, že táto neobsahuje presný spôsob výpočtu úroku potrebný pre rozhodnutie súdu (spôsob, akým žalobca dospel k výške čiastky 239,18 eur). V čase od 01.05.2004 do 30.04.2011, ak bol úver splácaný aspoň čiastočne, muselo totiž úročenie zohľadňovať výšku zaplatených splátok, alebo naopak ich neplatenie, ktoré sa každým mesiacom menilo. Vzhľadom na nedostatok relevantných skutkových tvrdení nemohol súd žalobcovi priznať ani úrok z omeškania, vyčíslený ako súčasť žalovanej istiny 869,33 eur čiastkou 218,77 eur. Nie je zistiteľné, z akej istiny, za aké obdobie je vyčíslený, kedy sa prvýkrát žalovaný dostal do omeškania, či ide o súčet úrokov z omeškania vyčíslených za omeškanie s platením tých-ktorých splátok, alebo za omeškanie s celou istinou úveru. Aj na uvedenie spôsobu výpočtu tejto čiastky bol žalobca vyzvaný uznesením súdu z 23.03.2015 č. k. 8C/7/2014-98; opäť „splnenie“ jeho dôkaznej povinnosti spočíva len v odkaze na predloženú prehľadovú tabuľku, bez uvedenia relevantných skutkových tvrdení. Z tejto tabuľky súd namiesto žalobcu nemôže určiť spôsob, akým žalobca dospel k výsledku 218,77 eur, aký je počet dní omeškania s úhradou tej-ktorej nezaplatených splátok, alebo či je táto suma vyčíslená za omeškanie s úhradou celej dlžnej istiny uplatnenej čiastkou 53,32 eur. Nakoľko žaloba spĺňala všeobecné požiadavky v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 Obč. súd. por. (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, akej veci sa týka a čo sleduje, petit, dátum, podpis), nebol dôvod na jej odmietnutie. Vzhľadom na prednes právnej zástupkyne žalobcu pred začatím pojednávania určeného na deň 20.04.2015 o tom, že k uzneseniu súdu vyzývajúcemu na odstránenie väd žaloby sa žalobca vyjadrí súd udáva, že § 43 Obč. súd. por. neumožňuje, aby sa účastník k tomuto procesnému inštitútu vyjadroval, ale aby žalobné vady a nedostatky písomne odstránil v zmysle poučenia daného súdom. Žalobca bol totiž vyzvaný, aby relevantné skutkové tvrdenia žaloby doplnil písomne v dvoch vyhotoveniach s poukazom na § 43 ods. 2 a § 79 ods. 1, 2 Obč. súd. por., keďže žalobu je nutné doručiť žalovanému.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní úspešný žalovaný návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.