

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/328/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312201092
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1312201092.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: DUGA SK, s.r.o., Bratislava, Zadunajská cesta 12, IČO : 35 929 995, zastúpená AK MULARČÍK A PARTNERI, s.r.o., Bratislava, Nám. M. Benku 15, proti odporkyňi: A. Z., C. C., A. X/X, zastúpenej JUDr. Rudolfom Adamčíkom, advokátom, Bratislava, Liptovská 2/A, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o náhradu škody a ušlý zisk, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 6. 5. 2015 č.k. 10C 11/2012 - 167, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeňuje tak, že konanie prerušuje do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 26Cb 19/2010.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na prerušenie konania, ktorý podala odporkyňa (vo výroku napadnutého uznesenia nesprávne uvedená ako navrhovateľka, pozn.odvol.súdu), s poukazom na ust. § 109 ods. 2 písm.c/ O.s.p.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že neboli zistené dôvody na prerušenie konania, keď nebolo preukázané, že by bolo vedené súdne konanie vo veci určenia neplatnosti výpovede z nájmu, ktoré by malo mať význam pre predmetné konania, tak, aby bol daný dôvod na prerušenie konania na základe ust. § 109 ods. 2 písm.c/ O.s.p. Dodal, že zistil, že na Okresnom súde Bratislava III neprebíha konanie pod sp. zn. 16Cb 129/2010, označené právnym zástupcom odporkyne; ďalej že na tamom súde boli vedené dve konania medzi účastníkmi, a to navrhovateľa DUGA SK, s.r.o. c/a A. Z. - Z. + Z., sp. zn. 22Cb 14/2011, o uhradenie nedoplatku na nájomnom za užívanie nehnuteľnosti v sume 19.303,35 € s príslušenstvom (v jeho rámci aj posúdená kompenzačná námietka v súvislosti s investíciami odporkyne) a tiež konanie medzi rovnakými účastníkmi, pod sp. zn. 24Cb 142/2010, o nariadenie predbežného opatrenia; obe tieto konania sú však už právoplatne skončené. Súd prvého stupňa ďalej zistil, že na Okresnom súde v Pezinku bolo pod sp. zn. 26Cb 19/2010 vedené konanie na návrh navrhovateľa DUGA SK, s.r.o. proti odporkyňi A. Z., o vypratanie nehnuteľnosti, ktoré ale bolo právoplatne zastavené pre späťvzatie návrhu podľa § 96 O.s.p.

Uvedené uznesenie napadla v zákonom stanovenej lehote odvolaním odporkyňa, domáhajúc sa zjavne jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odporkyňa namietala, že zistenie prvostupňového súdu o tom, že konanie vedené na Okresnom súde v Pezinku pod sp. zn. 26Cb 19/2010 je právoplatne skončené, a teda nemôže byť dôvodom na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. nie je správne. Poukazovala na to, že označené konanie nie je právoplatne skončené v časti vzájomného návrhu odporkyne, keď spomínané konanie bolo právoplatne skončené len v časti návrhu na vypratanie nehnuteľnosti, a to na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom. Vzájomným návrhom sa však odporkyňa domáhala určenia, že nájomný vzťah naďalej trvá, nakoľko výpoveď daná prenajímateľom je neplatná a o tomto vzájomnom návrhu odporkyne súd doposiaľ nerozhodol.

Na odvolanie odporkyne sa navrhovateľ nevyjadril.

Odvolačný súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu (t.j. v celom rozsahu) podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolaniu odporkyne je nutné priznať úspech.

Podľa § 109 ods. 2 písm.c/ O.s.p. môže súd konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

O prerušení konania podľa § 109 ods. 2 písm.c/ O.s.p. súd rozhodne vtedy, ak prebieha iné konanie alebo ak súd sám dal podnet na začatie iného konania, v ktorom je riešená (alebo má byť riešená) otázka, ktorá môže mať význam pre jeho rozhodnutie a ktorú by si inak mohol predbežne vyriešiť sám. Dôvod prerušenia konania tu spočíva predovšetkým v hospodárnosti konania.

Odvolačný súd dňa 25. 9. 2015 preveroval telefonickým dopytom na Okresnom súde Pezinok tvrdenie odporkyne, že konanie vedené medzi účastníkmi na ťamojšom súde pod sp. zn. 26Cb 19/2010 je právoplatne skončené len v časti o návrhu navrhovateľa na vypratanie nehnuteľnosti, avšak uvedené konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené v časti o vzájomnom návrhu odporkyne, že nájomný vzťah medzi účastníkmi naďalej trvá; Okresný súd Pezinok uvedenú informáciu potvrdil.

Konanie vedené na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 26Cb 19/2010 zjavne začalo skôr, ako konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 10C 11/2012. Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Pezinok sp. zn. 26Cb 19/2010 bude posudzovanie otázky, či bol záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania o nájme nehnuteľnosti ukončený, alebo či naďalej trvá. Otázku trvania nájomného vzťahu medzi účastníkmi konania by si síce mohol posúdiť ako prejudiciálnu aj Okresný súd Bratislava III v tomto konaní (o vydanie bezdôvodného obohatenia a o náhradu škody a ušlý zisk), avšak vzhľadom na samostatne prebiehajúce súdne konanie medzi účastníkmi, ktorého predmetom je rozhodovanie o otázke existencie nájomného vzťahu medzi účastníkmi (a v rámci neho aj posudzovanie otázky platnosti či neplatnosti výpovede nájmu danej prenajímateľom odporkyni) je odvolací súd názoru, že bude vhodnejšie vyčkať na právoplatné skončenie konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 26Cb 19/2010. V uvedenom konaní sa totiž rieši otázka, ktorá bude mať význam pre rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III o peňažných nárokoch, uplatňovaných v tomto konaní, pretože vyrieši právny základ uplatnených nárokov.

Odvolačný súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil (§ 220 O.s.p.) tak, že predmetné konanie prerušil, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Pezinok, sp. zn. 26Cb 19/2010.

Len na okraj odvolací súd poznamenáva, že súd prvého stupňa predložil odvolaciemu súdu odvolanie odporkyne s poznámkou, že bolo podané po lehote (poznámka na č.l. 192 spisu). Odvolanie odporkyne voči napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa ale bolo podané včas, keď posledný pätnásty deň odvolacej lehoty (právnenému zástupcovi odporkyne bolo uznesenie doručené dňa 15. 5. 2015, doručienka pripojená na č.l. 167 spisu) pripadol na 30. mája 2015, ktorý deň bola sobota, takže v zmysle ust. § 57 ods. 2 O.s.p. potom posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. pondelok 1. 6. 2015, kedy aj bolo predmetné odvolanie podané na pošte (razítko prijímajúceho poštového úradu na obálke pripojenej k odvolaniu odporkyne na č.l. 168 spisu).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.