

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010113
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315010113.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom na hlavnom pojednávaní dňa 25.09.2015 v trestnej veci obž. L. V., nar. XX.X.XXXX, trestne stíhanej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f) Tr. por. súd obžalovanú

L. V., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č.,
ul. U. XXXX, okres Č., prechodne
bytom Z., ul. B. XXX/XX, okres
Z., nezamestnanú,

o s l o b o d z u j e ,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca sp. zn. Pv 96/15/5502 zo dňa 15.04.2015, pre skutok, že:

ako matka piatich maloletých detí: K. V., nar. XX.XX.XXXX, I. V., nar. XX.XX.XXXX, I. V., nar. XX.XX.XXXX, Y. V., nar. XX.XX.XXXX a V. V., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti R. M., bytom Č., U. XXXX/XX, okres Č., a to právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 10P/16/2011 zo dňa 12.10.2011, úmyselne riadne na tieto deti neplatila výživné v dobe od 05.02.2014 najmenej do podania obžaloby s výnimkou 2 mesiacov, kedy mala deti u seba. K výživovacej povinnosti bola aj zviazaná rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 10P/16/2011 zo dňa 12.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2011, a to prispievať mesačne na každé dieťa sumou po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona k rukám R. M., a to vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Obvinená za uvedené obdobie dlhuje na výživnom k rukám R. M. najmenej 1.776,32 €. Obvinená, v dobe keď neplatila výživné, nikde nepracovala, zdržiava sa v Českej republike, evidovaná na príslušnom úrade práce bola v dobe od 05.02.2014 do 01.07.2014, dňom 02.07.2014 bola vyradená pre nespôluprácu, nič neurobila preto, aby si zamestnanie našla, resp. prácu vybrala z ponuky voľných pracovných miest na úrade práce, hoci vie o tom, že má výživovacia povinnosť k piatim maloletým deťom,

ktorým mala spáchať

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona.

pretože

zanikla trestnosť činu.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 15.4.2015 podala prokurátorka okresnej prokuratúry na L. V. obžalobu sp. zn. Pv 96/15/5502-6 pre skutok opísaný vo výrokovvej časti rozsudku, ktorý po právnej stránke kvalifikovala ako pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Samosudca po preskúmaní spisového materiálu k veci sa viažúcemu vydal trestný rozkaz dňa 28.4.2015 č. k. 1T/18/2015-73, kde obvinenú L. V. uznal za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a uložil jej nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podaním doručeným súdu dňa 29.6.2015 obvinená podala odvolanie proti trestnému rozkazu, ktoré súd podľa obsahu podania vyhodnotil ako odpor proti trestnému rozkazu. Poškodená R. M. zároveň súdu oznámila, že jej zo strany obvinenej boli uhradené platby na výživné a to v sume 260,63 € dňa 24.4.2015, suma 93,12 € dňa 11.5.2015 a taktiež i suma 97 €. Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 25.9.2015 na ktoré pojednávanie predvolal obvinenú, poškodenú a o termíne upovedomil prokurátora. Dňa 17.9.2015 bolo do podateľne súdu doručené podanie - potvrdenie o práce neschopnosti L. V. od jej ošetrojúceho lekára. Obžalovaná sa pojednávania nezúčastnila.

Podľa § 252 ods. 2 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

- a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,
- b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátanom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátaného vyšetrovania,
- c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,
- d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Keďže boli naplnené podmienky uvedené v ustanovení § 252 ods. 2 Tr. por. za splnenia ktorých je možné vykonať hlavné pojednávanie aj v neprítomnosti obžalovanej, súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej L. V. a z obsahu spisu a výpovede svedkyne poškodenej R. M. mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav:

Svedkyňa poškodená R. M. na pojednávaní vyhlásila, že ku dňu hlavného pojednávania má uhradené všetko zameškané výživné.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol obžalovanú spod obžaloby oslobodiť vzhľadom na vyjadrenie poškodenej, že výživné bolo v celom rozsahu uhradené.

Podľa § 207 ods. 1 až 3 Tr. zákona

- (1) Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.
- (2) Kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.
- (3) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2
 - a) a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
 - b) závažnejším spôsobom konania, alebo
 - c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisového materiálu a najmä predložených poštových poukážok od obžalovanej a z výpovede svedkyne R. M. mal súd preukázané, že obžalovaná L. V. si riadne neplnila vyživovaciu povinnosť, ktorá jej bola uložená rozhodnutím súdu. Vyživovacia povinnosť bola stanovená rozhodnutím súdu v súlade s § 62 až 65 zákona o rodine. Ide o zákonnú vyživovaciu povinnosť rodiča voči maloletému dieťaťu, ktoré nie je schopné samostatne sa živiť. Avšak z výpovede samotnej poškodenej je zrejmé, že zameškané výživné a bežné výživné obžalovaná uhradila dodatočne sama a teda týmto zanikla trestnosť činu a preto súd obžalovanú spod obžaloby oslobodil, nakoľko pre toto rozhodnutie boli splnené zákonné podmienky. - najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchala čin závažnejším spôsobom konania,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.