

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114221525
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114221525.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: P. Q., U. R. XXX, U., proti odporcovi: Okresný súd Bratislava I, so sídlom Záhradnícka 10, Bratislava, takto

r o z h o d o l :

Súd podanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.7.2014 bolo postúpením z Krajského súdu v Žiline tunajšiemu súdu doručené podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, ktorým sa navrhovateľka domáha zaplata sumy 50.000,- Eur s príslušenstvom titulom zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Nakoľko podanie nebolo úplné a zrozumiteľné, tunajší súd vyzval navrhovateľku na odstránenie vady podania uznesením č. k. 11C/82/2014- 10 zo dňa 20.8.2015, aby správne označila odporcu v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. a § 4 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (ďalej len zákon č. 514/2003 Z.z.), pravdivo opísala rozhodujúce skutočnosti, ktoré sa vzťahujú k uplatňovanému nároku t.j. v čom konkrétne spočíva nesprávny úradný postup odporcu a presne, ktoré rozhodnutia sú nezákonné, zároveň, aby sa vyjadrila, či predmetný nárok vopred predbežne prerokovala na základe písomnej žiadosti na príslušnom orgáne SR podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. a, aby priložila predmetnú žiadosť ako aj ďalšie dôkazy, ktorých sa dovoľáva (nezákonné rozhodnutie štátneho orgánu, ktorý spôsobil škodu). Zároveň bola navrhovateľka poučená, že ak tieto vady podania neodstráni v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, súd podanie odmietne.

Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 2.9.2015. Navrhovateľka na predmetné uznesenie reagovala podaním doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom elektronických prostriedkov dňa 3.9.2015, doplneným písomne dňa 4.9.2015, ktorým však neodstránila vady podania vytýkané súdom, nakoľko v predmetnom podaní uvádza právne irelevantné skutočnosti nevzťahujúce sa k predmetnému konaniu a preto je podanie navrhovateľky naďalej zmatečné a neúplné.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie

odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Navrhovateľka v lehote ustanovenej v uznesení č. k. 11C/82/2014-10 zo dňa 20.8.2015 neodstránila vady podania spôsobom uvedeným v predmetnom uznesení, najmä neoznačila odporcu v zmysle § 79 ods. 1 OSP a § 4 zákona č. 514/2003 Z.z., pravdivo neopísala rozhodujúce skutočnosti pre uplatňovaný nárok tým, že nešpecifikovala v čom konkrétne spočíva nesprávny úradný postup odporcu a neuviedla ktoré rozhodnutia sú nezákonné, rovnako nepreukázala predbežné prerokovanie jej nároku na základe písomnej žiadosti na príslušnom orgáne SR podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. a svoje tvrdenia nepodložila relevantnými dôkazmi.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov, súd podanie navrhovateľky odmietol podľa § 43 ods. 2 OSP, pričom navrhovateľka bola poučená o následku neodstránenia vady podania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP per analogiam a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľka zavinila odmietnutie jej podania doručeného tunajšiemu súdu dňa 24.7.2014 a odporcovi v konaní trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.