

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 13S/141/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3021200408  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandáček  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3021200408.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mandáčka a sudcov JUDr. Evy Vékonyovej a JUDr. Zuzany Slušnej, v právnej veci žalobcu W., a.s., so sídlom X. X, P., IČO XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou B. a B., s.r.o., so sídlom M. T. X, F. O. X., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému Y. úradu Z., so sídlom M. Y. F. XX, Z., IČO: XX XXX XXX, o žalobe opomenutého účastníka, takto

### rozhodol:

Krajský súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca sa podanou správnou žalobou opomenutého účastníka domáhal doručenia rozhodnutia žalovaného správcu dane č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré mu bolo doručené na základe fikcie doručenia. Predmetom sporu je teda vo svojej podstate otázka účinnosti doručenia rozhodnutia žalovaného ako prvostupňového správneho orgánu.

2. Žalobca v podanej správnej žalobe namietal, že mu ako účastníkovi administratívneho konania nebolo rozhodnutie správcu dane riadne doručené, pričom spochybnil najmä postup poštového doručovateľa. Zdôraznil, že má riadne označenú poštovú schránku, vždy sa niekto zdržiava v kancelárii a napriek tomu v nej nenašiel oznámenie o doručovaní, resp. opakovanom doručovaní. Namietal aj dátum vrátenia zásielky, ako aj údaje na nej. S poukazom na uvedené mal za to, že rozhodnutie mu nebolo doručené, a teda mu ešte nezačala plynúť lehota na podanie odvolania.

3. Žalobca poukázal na to, že dokladom o doručení písomnosti je doručienka, ktorá má povahu verejnej listiny. Mal za to, že podľa dôkazov zo spisu správcu dane svedčí v jeho prospech, že zásielku ani nemohol prevziať v odbernej lehote, keďže dátumom vrátenia zásielky je XX. december XXXX, čo je dátum X rokov pred samotným vznikom doručovanej zásielky. Okrem toho mal za to, že aj číslovka X v čísle XX vykazuje znaky dodatočného dotlačenia.

4. Taktiež poukázal na to, že v zmysle Poštových podmienok platných od 01.01.2013 v znení ich zmien platných do 01.11.2018 bola pošta povinná vrátiť zásielku hneď ako nedošlo k jej prevzatíu v odbernej lehote, ktorá bola v zmysle poštových podmienok XX dní. Podľa žalobcu malo správne prísť k vráteniu zásielky dňa XX.XX.XXXX a nie dňa XX.XX.XXXX. Vyslovil presvedčenie, že všetky skutočnosti svedčia tomu, že mu nebol v poštovej schránke ponechaný ani tzv. žltý a ani modrý lístok a zo strany žalovaného išlo o ciele prípravu vrátenia zásielky už na deň XX.XX.XXXX. Následne je podľa neho zrejmé, že číslica X po takomto „nedoručení“, sa dala zmeniť iba na číslo XX, ale už nie na číslo XX. Tým je

vyvetlené aj použitie dátumu XX.XX.XXXX a po zistení chyby aj neskoršie pretáčanie číslic u správcu dane na XX.XX.XXXX.

5. Žalobca trval na tom, že nedošlo k doručeniu písomnosti a ani k fikcii doručenia, keď pri doručovaní bol porušený daňový poriadok, zákon o poštových službách, ako aj platné poštové podmienky. Na podporu svojho tvrdenia, že mu nebol do jeho poštovej schránky vložený lístok (tzv. žltý a modrý) žalobca uviedol, že komunikoval so správcou dane vo všetkých štyroch súčasne prebiehajúcich konaniach (v rozpätí rokov XXXX až XXXX) osobne, telefonicky alebo elektronicky, pričom vždy riadne preberal doručované zásielky, vrátane tých, ktoré boli uložené na pošte. Predložil tabuľku „Prevzatie a evidencia uložených poštových zásielok a prijatých emailov z Daňového úradu od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.“

6. Vyslovil presvedčenie, že vzhľadom na proces po vydaní doručovaného rozhodnutia, došlo zo strany žalovaného k zatajovaniu vydaného rozhodnutia, ktoré bolo zámerne nedoručené. Okrem toho mal za to, že počas daňovej kontroly žalovaný realizoval najmä telefonickú a emailovú komunikáciu z dôvodu obchádzania jeho štatutárneho zástupcu. Dialo sa tak napriek tomu, že daňový poriadok je postavený na povinnosti komunikovať písomne. Okrem toho žalovaný podľa jeho názoru porušil § 3 ods. 2 daňového poriadku, keď nepostupoval v úzkej súčinnosti s daňovým subjektom. Konkrétne mohol žalovaný (vzhľadom na okolnosti dovtedy prebiehajúcej komunikácie) vedieť, že vrátenie zásielky ako neprevzatej v odbernej lehote znamená, že došlo k zjavnej chybe pri doručovaní. Mal sa preto pokúsiť o opakované doručenie, resp. riadne preskúmať príčiny jej nedoručenia, a to kontaktovaním predsedu predstavenstva žalobcu.

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení k podanej správnej žalobe uviedol, že rozhodnutie zo dňa XX.XX.XXXX vydané vo veci vyrubenia rozdielu dane z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2015 v sume XX.XXX,XX eur. Súčasne bol určený rozdiel kladného rozdielu medzi daňovou licenciou a daňou, ktorú možno započítať v nasledujúcich zdaňovacích obdobiach v sume X.XXX,- eur a určený rozdiel daňovej straty v sume XXX.XXX,XX eur bolo žalobcovi doručené v súlade so zákonom. Zopakoval priebeh administratívneho konania s tým, že rozhodnutie bolo žalobcovi doručované prostredníctvom poskytovateľa poštových služieb Slovenskej pošty, a.s.. Poukázal na ust. § 31 ods.3 Daňového poriadku s tým, že rozhodnutie bolo expedované z podateľne daňového úradu dňa 05.12.2018. Podľa údajov na doručenej zásielke bola zásielka po neúspešnom pokuse o doručenie uložená na pošte dňa 07.12.2018, nakoľko nebola v úložnej lehote žalobcom prevzatá, bola vrátená odosielateľovi. Podľa prezenčnej pečiatky na zadnej strane obálky, bola zásielka vrátená dňa XX.XX.XXXX ako „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. K prečiarknutému dátumu prezenčnej pečiatky „XX.XX.XXXX“ žalovaný uviedol, že pracovník podateľne pravdepodobne nepretočil prezenčnú pečiatku (piatok) a opečiatkoval ju preto najskôr dátumom XX.XX.XXXX, následne však svoju chybu opravil a uviedol správny deň XX.XX.XXXX, čo je prvý pracovný deň po XX.XX.XXXX. Uvedené však nemá na posúdenie veci vplyv aj s poukazom na to, že zásielka bola doručená žalobcovi podľa § 31 ods. 3 daňového poriadku, teda uplynutím 15.-teho dňa uloženia na pošte.

8. Pokiaľ žalobca v podanej správnej žalobe uviedol, že „každý deň zásielku očakával“, tak žalovaný poukázal na to, že počas daňovej kontroly bývali zásielky vždy uložené na pošte a žalobca ich prevzal v posledných dňoch uloženia. Zásielky teda neboli preberané priamo žalobcom od poštového doručovateľa. Okrem toho poukázal na vyjadrenie pošty, že doručovanie prebehlo správne. K tvrdeniu, že mal odďaľovať nazeranie do administratívneho spisu uviedol, že žalobcovi vždy v najkratšom možnom čase nahliadnutie umožnil. Dňa 18.01. a 21.01.2019 žalobca nazrel do spisu, o čom boli spísané úradné záznamy.

9. Žalobca následne zopakoval svoju žalobnú argumentáciu, pričom zdôraznil, že predseda predstavenstva sa o vydaní rozhodnutia dozvedel len náhodne, a to pri nahliadaní do iného spisu u správcu dane, a to 18.01.2019 (piatok), potom realizované nahliadnutie do spisu dňa 21.01.2019. Pri nahliadaní si predseda predstavenstva robil fotokópie, ktoré potom prehliadal s členmi predstavenstva a zistil, že mu chýba fotka nejakého neznámeho rozhodnutia, pričom volal obratom kontrolórov správcu dane, ale tí mu nedvíhali. Pri osobnej návšteve u správcu dane zistil, že jeho zamestnanci pracovisko opustili ešte pred skončením pracovnej doby (piatok). S textom rozhodnutia sa mohol oboznámiť až v pondelok 21.01.2019. Uvedený deň mal predstavovať posledný deň na podanie odvolania, na čo však nebol pracovníkmi žalovaného upozornený. Upozornil na úkony správcu dane, resp. jeho prietahy, umelé vyvolávanie časovej tiesne a podobne, ktoré mali za cieľ, aby sa nedozvedel o vydaní rozhodnutia

správca dane vo veci dane z príjmov právnickej osoby za rok XXXX. Uvedené podľa žalobcu vyplýva z vyjadrenia samotného žalovaného k podanej správnej žalobe. Zdôraznil, že žalovaný nesúhlasil s nahliadnutím do spisu dňa XX.XX.XXXX, oddialil možnosť zistiť existenciu nezákonne vyrubenej dane až v deň jeho právoplatnosti XX.XX.XXXX, neumožnil mu jednoznačnú identifikáciu vrátenej zásielky kvôli chýbajúcej veľkej obálke v spise dňa XX.XX.XXXX a znemožnil mu vyriešiť nejasnosti dňa XX.XX.XXXX (piatok) po opustení sídla správcu dane a neskoršom vrátení sa k správcovi dane.

10. Žalovaný v následnom vyjadrení uviedol, že okrem daňovej kontroly na dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2015 bola u žalobcu realizovaná aj kontrola dodržiavania ustanovení zákona o účtovníctve, do spisu ktorej žalobca nahliadal len raz, a to XX.XX.XXXX. Dňa XX.XX.XXXX bolo uskutočnené nahliadnutie do spisu daňovej kontroly dane z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku XXXX, a to na základe vzájomnej dohody so žalobcom. O uvedenom svedčí úradný záznam č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Tvrdenie žalobcu, že na záver nahliadania „videl na konci zoznamu spisového obalu dokument, ktorý považoval za dokument z iného konania“, je subjektívne a ničím nepodložené. Žalobca si pri nahliadaní so spisom neurobil z neznámeho dôvodu fotokópiu rozhodnutia o vyrúbení rozdielu dane. Považoval za potrebné zdôrazniť, že žalobcovi bol predložený kompletný administratívny spis, pričom do neho nahliadal opakovane. Ohradil sa aj voči tomu, že by žalobcovi určoval krátke lehoty, práve naopak, doručované dokumenty boli preberané žalobcom spravidla v posledný deň úložnej lehoty, čo daňové konanie predlžovalo.

11. Z administratívneho spisu bolo zistené, že rozhodnutie Daňového úradu Z. č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo dané na poštovú prepravu dňa XX.XX.XXXX. Správcovi dane bolo vrátené dňa XX.XX.XXXX z dôvodu, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Na obálke je ako dátum doručenia vrátenej zásielky správcovi dane uvedený dátum XX.XX.XXXX (pondelok), pričom je tam aj prečiarknutý údaj s dátumom XX.XX.XXXX (piatok). Na prednej strane nedoručenej zásielky sú uvedené dátumy doručovania poštovým doručovateľom, ako aj deň uloženia zásielky.

12. Po podaniach žalobcu správcu dane vykonal dopyt na Slovenskú poštu a.s. ohľadne doručovania rozhodnutia č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Slovenská pošta, a.s. žalovanému oznámila, že zásielka bola doručovaná v zmysle poštových podmienok. Prvý neúspešný pokus o doručenie bol vykonaný dňa XX.XX.XXXX so zanechaním výzvy. Dňa XX.XX.XXXX bolo vykonané opakované doručenie so zanechaním oznámenia o uložení zásielky. Zásielka bola daňovému úradu vrátená z dôvodu jej neprevzatia v odbernej lehote.

13. Správny súd ako vecne (§ 10 S.s.p.) a miestne príslušný na konanie (§ 13 ods. 1 S.s.p.), preskúmal v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe, pričom rozsahom a dôvodmi žaloby je súd v správnom súdnom konaní viazaný (§ 134 ods. 1 S.s.p.), pokiaľ nejde o vady, na ktoré prihliada ex offa (§ 134 ods. 2 S.s.p.). Po zistení, že správna žaloba bola podaná oprávnenou osobou, zastúpenou advokátom, v zákonnej lehote, vec prejednal a rozhodol na pojednávaní (§ 107 ods. 1 písm. a/ S.s.p.). Po oboznámení sa so správnu žalobou, vyjadreniami účastníkov konania, ako aj s obsahom súdneho a administratívneho spisu, dospel správny súd jednoducho (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) k záveru, že správna žaloba nebola podaná dôvodne.

14. Podľa § 179 ods. 1 S.s.p., ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len "opomenutý účastník"), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

15. Podľa § 179 ods. 2 S.s.p., ak orgán verejnej správy bezdôvodne nedoručí rozhodnutie alebo opatrenie opomenutému účastníkovi, správny súd mu i bez návrhu môže uznesením uložiť pokutu.

16. Podľa § 179 ods. 3 S.s.p., doručením uznesenia správneho súdu podľa odseku 1 orgánu verejnej správy, sa zo zákona odkladajú účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o riadnom opravnom prostriedku, ak osobitný predpis upravujúci konanie pred orgánom verejnej správy, jeho podanie proti napadnutému rozhodnutiu alebo opatreniu, pripúšťa. V takom prípade je opomenutý účastník oprávnený na podanie riadneho opravného prostriedku v lehote

a za podmienok ustanovených osobitným predpisom a orgán verejnej správy je povinný o tomto riadnom opravnom prostriedku konať a rozhodnúť.

17. Podľa § 31 ods. 3 daňového poriadku, písomnosti, ktoré sú určené do vlastných rúk právnickej osobe, je oprávnená prijímať osoba, ktorá je oprávnená konať v mene právnickej osoby, alebo osoba, ktorá je ňou poverená na prijímanie takýchto písomností. Ak nebola v mieste doručenia osoba oprávnená prijímať písomnosti zastihnutá, upovedomí ju doručovateľ vhodným spôsobom, že písomnosť príde doručiť znovu v určený deň a hodinu. Ak bude nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží doručovateľ písomnosť na pošte a právnickú osobu o tom vhodným spôsobom vyrozumie. Ak si nevyzdvihne právnická osoba písomnosť do 15 dní od jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa právnická osoba o uložení nedozvedela.

18. Ako bolo uvedené vyššie, z administratívneho spisu bolo zistené, že rozhodnutie žalovaného č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX o rozdielne dane na dani z príjmov právnických osôb za rok XXXX, bolo žalobcovi doručované poštovým doručovateľom, po neúspešných pokusoch o doručenie bolo uložené na pošte 18 dní a vrátilo sa ako nevyzdvihnuté v úložnej lehote. Následne žalovaný postupom podľa § 31 ods.3 daňového poriadku vyhodnotil rozhodnutie ako doručené a vyznačil na ňom právoplatnosť. Žalobca následne nazeral do spisu, ustanovil si advokáta, ktorý taktiež realizoval nazretie do spisu. Takýmto spôsobom žalobca zistil, že rozhodnutie o rozdielne dane zo dňa XX.XX.XXXX bolo vydané a zastal názor, že mu nebolo riadne doručené. Podal v tejto súvislosti riadny opravný prostriedok - odvolanie a aj návrh na obnovu konania, pričom nebol úspešný.

19. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný ako správca dane vo vyrubovacom konaní konal so žalobcom ako s účastníkom administratívneho konania a ako účastníkovi mu aj doručoval rozhodnutie, ktorým bolo zavŕšené vyrubovacie konanie. Spornou otázkou je len zákonnosť a účinnosť takéhoto doručenia.

20. Aj za takejto právnej a skutkovej situácie sa žalobca mohol domáhať ochrany svojich práv žalobou opomenutého účastníka. Na podanie takejto žaloby bol v podstate odkázaný rozsudkom tunajšieho súdu č. k.13S/70/2019-113 zo dňa 22.07.2020, ktorý prešiel aj kontrolou zákonnosti v rámci kasačného konania. Najvyšší správny súd v rozsudku sp. zn. 4Sžfk/64/2020 zo dňa 31.05.2022 v odseku 32 výslovne uviedol, že takýto postup je odobrený uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 70/2021 zo dňa 23.02.2021, ako aj uznesením Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sfk/7/2021 zo dňa 30.03.2022. S poukazom na uvedené, správny súd bude otázku zákonnosti doručovania rozhodnutia správcu dane posudzovať v rámci konania o správnej žalobe opomenutého účastníka.

21. Samotné doručovanie bolo realizované poštovým doručovateľom, ktorý podľa údajov na vrátenej zásielke doručoval zásielku dňa XX.XX.XXXX. Na obálke je vyznačené aj realizovanie opakovaného doručovania dňa XX.XX.XXXX a po jeho neúspešnosti uloženie zásielky. Lehota na vyzdvihnutie zásielky bola poštou stanovená na 18 dní a táto lehota uplynula dňa XX.XX.XXXX.

22. Lehota 15 dní určená v zmysle § 31 ods. 3 daňového poriadku uplynula skôr, a to XX.XX.XXXX. Po márnom uplynutí daňovým poriadkom stanovenej lehoty na vyzdvihnutie rozhodnutia nastala zo zákona fikcia doručenia. Následne boli dva dni pracovného voľna a zásielka bola dňa XX.XX.XXXX (piatok) Slovenskou poštou, a. s. vrátená správcovi dane ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote. Žalovanému bola podľa údajov na obálke doručená dňa 31.12.2018 (pondelok).

23. Správny súd sa oboznámil s originálom vrátenej zásielky a má za to, že údaje na nej sú dostatočne čitateľné. Z originálu založeného v administratívnom spise bolo zistené, že vrátenie zásielky je vyznačené na deň XX.XX.XXXX a nie XXXX, ako tvrdí žalobca. Aj keď číslica X je v čísle XXXX v časti slabšie vytlačená, správny súd nemá pochybnosti o tom, že ide o číslicu X a nie 3.

24. Taktiež prijatie zásielky správcom dane bolo vyznačené riadne. Prečiarknutie pečiatky s dátumom XX.XX.XXXX nemá na správnosť doručovania a fikciu doručenia žiaden vplyv. Dátum prijatia vrátenej zásielky nemá pre posúdenie veci zásadný význam, nakoľko sa s týmto dňom nespájajú účinky doručenia. Okrem toho správny súd uvádza, že sa javí ako pravdepodobné vysvetlenie žalovaného, že jeho pracovník zabudol po dňoch voľna (víkend) zmeniť pečiatku na správny deň. Deň XX.XX.XXXX bol skutočne piatok a deň XX.XX.XXXX pondelok. Naopak, ako nepravdepodobné sa javia vysvetlenia

a teórie žalobcu, ktorý naznačuje, že žalovaný manipuloval s doručovaním. K uvedenému správny súd uvádza, že žalovaný nemá reálnu možnosť zasahovať do práce pošty a poštového doručovateľa. Samotná chyba v uvedení chybného údaju prijatia vrátenej zásielky, ktorá bola napravená (nesprávny dátum bol prečiarknutý), nemôže byť dôkazom, že doručovanie nebolo realizované v súlade so zákonom.

25. Žalobca sám správne uviedol, že doručenka je úradnou listinou, pri ktorej platí prezumpcia správnosti údajov. Je na žalobcovi, aby preukázal ich nesprávnosť. Nepostačuje pritom spochybnenie týchto údajov, je potrebné, aby bola správnosť údajov vyvrátená.

26. Žalobca predložil evidenciu dochádzky v mesiaci december XXXX, kedy bolo realizované doručovanie poštovým doručovateľom. Z uvedeného vyplýva, že v sídle spoločnosti sa spravidla nachádzali tri osoby, a to E. M., T. M. a U. M.. V daný mesiac tieto osoby pracovali v mieste sídla spoločnosti vždy do XX.XX hod., pričom konkrétne v deň doručovania, ako aj opakovaného doručovania mali byť prítomné na pracovisku dve osoby, a to E. M. a U. M.. Predložil aj doklady o tom, že inokedy sú mu oznámenia o uložení zásielky zanechané v poštovej schránke. K uvedenému správny súd uvádza, že doklad nazvaný „Evidencia dochádzky - december 2018“ nie je dôkazom, ktorý by mohol vyvrátiť správnosť údajov o realizácii doručovania. A to aj s poukazom na to, že z administratívneho spisu, ako aj dokladov, ktoré predložil samotný žalobca je zrejmé, že bolo bežné, že si zásielky nepreberal priamo od doručovateľa, ale preberal ich až po uložení na poštu, a to často na konci lehoty na ich prevzatie. Uloženie zásielky na pošte nepredstavuje neštandardnú situáciu, niejakú výnimku z bežnej praxe. O., bolo štandardné, že žalobcovi boli zásielky ukladané na pošte. Tvrdenie žalobcu, že mu nebol zanechaný v poštovej schránke „tzv. žltý lístok“ nie je možné spätne, s časovým odstupom objektivizovať. Z dokladov, ktoré predložil samotný žalobca je zrejmé, že mu boli minimálne oznámenia o uložení zásielky doposiaľ vždy vhodene do poštovej schránky. Z dopytu na Slovenskú poštu, a. s. nevyplývalo, že by nebol dodržaný štandardný postup zo strany doručovateľa. S poukazom na uvedené správny súd konštatuje, že neboli preukázané žiadne skutočnosti a okolnosti, ktoré by vyvracali údaje na vrátenej zásielke. Z tohto dôvodu správny súd dospel k záveru, že rozhodnutie bolo žalobcovi doručené postupom podľa § 31 ods. 3 daňového poriadku, a ak správca dane vyznačil právoplatnosť, tak nepochybil a postupoval v súlade so zákonom.

27. Záverom správny súd uvádza, že skutočnosti, ktoré nastali po doručení rozhodnutia na základe fikcie, nemajú priamy vplyv na zákonnosť a účinnosť doručenia. Skutočnosti, na ktoré žalobca poukazoval (nahliadanie do administratívneho spisu), nemajú vplyv na to, či došlo k fikcii doručenia. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, správny súd žalobu zamietol ako nedôvodnú podľa § 190 SSP.

28. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, žalovaný bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nežiadal, a preto mu nebola priznaná.

29. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Trenčíne na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach. Zmeškanie tejto lehoty nie je možné odpustiť.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) alebo je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 57 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. (z podania musí byť zjavné ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, údaj, kedy bolo sťažovateľovi

napadnuté rozhodnutie doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažostný návrh).