

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/93/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124011073
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2124011073.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Ladislava Révesa a Mgr. Stanislava Kováča (sudca spravodajca), v trestnej veci obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona účinného do 06.08.2024 s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 4T/16/2024 – 435 zo dňa 18.06.2024, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 01.10.2024 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku obžalovanej

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., hlásený trvalý pobyt C., t. č. vo väzbe,

ukladá

Podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“), s použitím § 36 písm. j), písm. l), písm. n), § 38 ods. 2 a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí

a) zaistených pri domovej prehliadke na adrese D. XX, C.:

- stopa č. 1 – strieborná digitálna váha nezistenej značky,

- stopa č. 3 – čierna digitálna váha „Emos type EV003B max 5 kg“,

b) zaistených pri osobnej prehliadke A. B.:

- stopa č. 2 – mobilný telefón Samsung Galaxy S2, rozbitý z oboch strán, PIN: XXXX, heslo: XXXXXX,

- stopa č. 3 – finančná hotovosť 50 € (vložená na účet)

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bola obžalovaná A. B. uznaná vinnou pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania

a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona účinného do 06.08.2024 s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe že

od presne nezistenej doby najneskôr však od roku 2019 až do 23.10.2023 si bližšie nezisteným spôsobom na bližšie nezistených miestach neoprávnené a bez povolenia za účelom vlastnej spotreby ako aj ďalšej distribúcie zadovožovala presne nezistené množstvá rastliny rodu Cannabis (konopa) s účinnou látkou tetrahydrokanabinol (THC) v koncentrácii spôsobilej negatívne ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti alebo sociálne správanie, teda minimálne v koncentrácii účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 10 % hmotnostných a presne nezistené množstvá drogy zvanej pervitín s účinnou látkou metamfetamín v koncentrácii spôsobilej negatívne ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti alebo sociálne správanie, teda minimálne v koncentrácii účinnej látky metamfetamín 10 % hmotnostných, ktoré prechovávala na neznámom mieste, pričom dňa 23.10.2023 pri svojom zadržaní mala pri sebe 1 ks celofánového vrečka obsahujúceho sušené konope (marihuany) s hmotnosťou 495 mg, ktoré obsahovalo viac ako 10 mg účinnej látky THC,

a súčasne v období minimálne od roku 2019 do 23.10.2023 v meste C., v mieste svojho bydliska a v jeho okolí rastliny rodu Cannabis (konopa) a psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) neoprávnené distribuovala viacerým konečným odberateľom - užívateľom týchto drog, a to najmenej osobám:

- E. F. v období od januára 2023 do októbra 2023 predala približne 40-krát za sumu 5 € dávku marihuany a asi štyrikrát mu dala zadarmo pervitín;

- G. F. v období približne od júla 2023 do októbra 2023 predala asi opakovane asi dvakrát do týždňa marihuany v sume 10,- € a pervitín v sume 10,- € za jeden dielik;

- B. H. približne trikrát týždenne v období približne od leta 2023 do októbra 2023 predala marihuany v sume 10,- € až 20,- € a pervitín v sume 15,- €;

- C. I. viackrát v období približne od januára 2023 do 23.10.2023 spočiatku v mieste svojho bydliska bezodplatne poskytla, neskôr predala a to asi 12-krát marihuany v sume 10,- € za 1 g a asi 8-krát pervitín v sumách za 20,- € až 30,- €;

- J. K. v priebehu rokov 2019 až 2023 poskytovala marihuany, ktorú spoločne fajčili, opakovane mu marihuany poskytla za dobitie kreditu na jej hráčskom účte a asi trikrát mu marihuany predala v lete 2023 za 10,- €;

- B. L. predala si 5-krát marihuany od začiatku roku 2023 do apríla 2023 v množstve jeden až dva gramy;

- M. H. predala asi 20-krát marihuany od začiatku roka 2023 až do leta 2023 v množstve približne za 10,- €;

- J. A. od februára 2023 do júla 2023 opakovane bezodplatne poskytla pervitín a asi 10-krát predala marihuany v množstve za 10,- €;

- J. F. v lete 2023 poskytla minimálne jedenkrát marihuany bezodplatne;

pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a pervitín - metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a ich držba bez povolenia je trestná,

Za túto trestnú činnosť uložil obžalovanej podľa § 172 ods. 6 Trestného zákona účinného do 06.08.2024 s použitím § 36 písm. j), písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3 a § 39 ods. 1 Trestného zákona účinného do 06.08.2024 nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, so zaradením podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 3 roky, s povinnosťami podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona oznamovať a preukazovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy, osobne sa pravidelne hlásiť u probačného a mediačného úradníka, vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska, a zákazom užívania návykových látok, ako i trest prepadnutia vecí zaistených pri domovej prehliadke a osobnej prehliadke. Zároveň súd podľa § 98 ods. 3 Trestného poriadku nariadil zničenie zvyšných bezcenných vecí.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste podala v lehote odvolanie obžalovaná, pričom prokurátor odvolanie nepodal.

Obžalovaná svoje odvolanie odôvodnila prostredníctvom obhajcu podaním doručeným dňa 09.07.2024. V ňom poukázala na novelu Trestného zákona, ktorou došlo k zmene trestnej sadzby aj za stíhaný skutok v prospech obžalovanej. Navrhla preto uloženie podmieneného trestu odňatia slobody.

Prokurátor sa k odvolaniu nevyjadril.

Konanie na odvolacom súde

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie za prítomnosti prokurátorky krajskej prokuratúry, obžalovanej a jej obhajcu.

Obžalovaná a obhajca zotrvali na podanom odvolaní, prokurátorka navrhla rozhodnúť pri zohľadnení novely Trestného zákona.

Krajský súd ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku nezistil dôvody na zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku ani pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste napadnutého rozsudku a zistil, že odvolanie obžalovanej je dôvodné. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním výroku o treste sa krajský súd stotožnil v podstatnom rozsahu s argumentáciou okresného súdu uvedenou v odôvodnení rozsudku. V čase vyhlásenia napadnutého rozsudku uložený trest zodpovedal účinnej zákonnej úprave. V čase medzi vyhlásením napadnutého rozsudku na okresnom súde a rozhodnutím krajského súdu v odvolacom konaní nadobudol dňa 06.08.2024 účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., podľa ktorého možno uložiť nižší trest, ako podľa zákona účinného v čase spáchania skutku, a zároveň došlo k zmene základných zásad ukladania sankcií podľa § 33a a nasl. Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Uvedené zmeny v Trestnom zákona predstavujú dôvod na zrušenie rozsudku v napadnutom výroku podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pričom odvolací súd nezistil žiadnu prekážku, pre ktorú by nemohol vo veci sám rozhodnúť. Trestný čin, z ktorého bola obžalovaná uznaná vinnou, zodpovedá po zmene Trestného zákona zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody od 7 do 15 rokov.

Pri absencii odvolania v neprospech obžalovanej nemohol odvolací súd zmeneným rozsudkom ukladať prísnejší trest a bol viazaný skutkovým stavom zisteným okresným súdom, vrátane poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a dôvodu na mimoriadne zníženie trestu.

Súd mohol obžalovanej uložiť úhrnný trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 7 do 15 rokov. U obžalovanej boli okresným súdom zistené 3 poľahčujúce okolnosti – viedla pred spáchaním trestného činu riadny život, priznala sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutovala, napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, a žiadne priťažujúce okolnosti. Okresný súd tiež zistil dôvod na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, čiže v zmysle § 39 ods. 3 písm. d) Trestného zákona nie je možné obžalovanej uložiť trest odňatia slobody kratší ako 2 roky.

Keďže u obžalovanej boli zistené dôvody pre mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, mohol jej súd ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 2 do 7 rokov, pričom v zmysle § 34 ods. 6 TZ musel ukladať trest odňatia slobody. Pri výroku o treste vychádzal odvolací súd zo zisteného skutkového stavu okresným súdom ohľadom osobnostných charakteristík obžalovanej, jej trestnej minulosti, charakter trestnej činnosti, spôsobu jej spáchania a jej následky, a uložil trest odňatia

slobody vo výmere 3 roky. Takto uložený trest zodpovedá zásadám ukladania sankcii charakterizovaných v § 33a a nasl. TZ, ako i požiadavke individuálnej a generálnej prevencie.

Krajský súd nezistil dôvody na podmienený odklad trestu odňatia slobody s poukazom na doterajší život obžalovanej a okolnosti prípadu. Obžalovaná poskytovala drogy 9 osobám od roku 2019 skoro do konca roku 2023, teda značná časť jej dospelého života bola vyplnená distribúciou drog širokému okruhu zákazníkov. Vzhľadom na dĺžku a rozsah páchanej trestnej činnosti má odvolací súd za to, že na nápravu obžalovanej je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný.

Obžalovaná nebola v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za žiadny trestný čin, súd je preto zaradil na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

V časti trestu prepadnutia vecí nebolo odvolanie osobitne odôvodnené, krajský súd preto po preskúmaní zákonnosti, odôvodnenosti a správnosti postupu konania konštatuje, že v tejto časti nedošlo k žiadnej zmene zákona a tento výrok ako vecne správny prebral do rozsudku.

Vo zvyšných výrokoch o vine, uložení ochranného opatrenia ani nariadení zničenia bezcenných vecí nebol rozsudok napadnutý a tieto sú právoplatné.

Rozsudok bol vo všetkých výrokoch prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.