

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010154
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2515010154.4

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci proti obžalovanej M. U. a spol., pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 odsek, odsek 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písm. e/ Trestného zákona, o sťažnosti obžalovanej N. U. proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 21.09.2015, sp. zn. 2T/38/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.09.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obžalovanej N. U., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa 79 odsek 3 Trestného poriadku zamietol žiadosť obvinenej N. U. o prepustenie z väzby na slobodu a zároveň podľa § 80 odsek 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku jednak neprijal sľub obžalovanej N. U. a jednak nenahradil väzbu obžalovanej dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaná N. U., ktorou sa domáhala zrušenia napadnutého uznesenia a jej prepustenia z väzby na slobodu, nakoľko podľa jej názoru okresný súd vyniesol rozhodnutie, ktoré je nezákonné a nepreskúmateľné, pričom v dôvodoch sťažnosti podrobne rozoberá doposiaľ vykonané dôkazy vo veci a má za to, že boli porušené jej práva v zmysle § 46 odsek 1 Ústavy SR ako i článku 6 odsek 1 Dohovoru. Má za to, že okresný prokurátor je proti nej zaujatý, nakoľko vychádza len z jej minulosti, pričom neprihliada na prítomnosť a nerešpektuje prezumpciu nevinu.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré týmto predchádzalo, a tak zistil, že sťažnosť obžalovanej N. U., nie je dôvodná.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že uznesením Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 06.03.2015 sp. zn. Tp/7/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.03.2015 sp. zn. 5Tpo/9/2015 bola obžalovaná vzatá do väzby v zmysle § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku. Uznesením Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 01.04.2015 pod sp. zn. Tp/12/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnave zo dňa 14.04.2015 pod sp. zn. 3Tpo/32/2015 bola žiadosť obžalovanej o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a zároveň väzba obžalovanej nebola nahradená jej písomným sľubom ani dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Naposledy o väzbe obžalovanej rozhodoval Krajský súd v Trnave dňa 15.07.2015 pod sp. zn. 6Tos/112/2015, kedy sťažnosť obžalovanej N. U., ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol. V dôvodoch predmetného rozhodnutia krajského súdu, krajský súd

skonštatoval, trvanie dôvodov väzby po podaní obžaloby v nezmenenej podobe a skonštatoval i zákonné prekážky k prijatiu alternatív v podobe sľubu ako i dohľadu probačného a mediačného úradníka nad obžalovanou.

Je teda nepochybné, že väzbou obžalovanej sa už zaoberali sudy vo svojich viacerých rozhodnutiach, kde uviedli a v dostatočnej miere rozobrali konkrétne skutočnosti zakladajúce väzobné dôvody obžalovanej.

V súčasnom štádiu konania hlavného pojednávania na okresnom súde je potrebné skonštatovať, že výsledky vykonaného dokazovania ani na doposiaľ vykonaných hlavných pojednávaniach nespochybnili zákonnosť trestného stíhania obžalovanej. I v súčasnom štádiu konania po vykonanom dokazovaní je nepochybný záver o dôvodnosti trestného stíhania obžalovanej, nakoľko skutky pre ktoré je vedené proti obžalovanej trestné stíhanie vykazujú znaky trestného činu a stále je tu dôvodné podozrenie, že skutku sa dopustila práve obžalovaná. V tomto smere krajský súd poukazuje na dôvody I. stupňového rozhodnutia v ktorom okresný súd podrobne rozoberá doposiaľ vykonané dôkazy pričom z výsledkov vykonaného dokazovania ani podľa názoru krajského súdu nevyplynuli žiadne také okolnosti, na základe ktorých by bolo možné spochybniť väzbu obžalovanej. V súvislosti s touto skutočnosťou je potrebné poukázať na to, že obžalovaná N. U. má v registri trestov 8 záznamov prevažne pre majetkovú trestnú činnosť a porušovania domovej slobody, pričom naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch dňa 17.09.2014 sp. zn. 2T/183/2010 na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 2 mesiace z výkonu ktorého trestu odňatia slobody sa vrátila dňa 04.11.2014. Je stále nezamestnaná. Tieto skutočnosti teda pri komplexnom skúmaní doposiaľ zadovážených dôkazov vo veci nepochybné dôvody väzby tak, ako boli ustálené v pôvodnom konaní o obžalovanej pretrvávajú v nezmenenej podobe i v súčasnom štádiu konania. Nemožno sa v tomto smere stotožniť so sťažnostnými námietkami obžalovanej v tom smere, že rozhodnutie okresného súdu je nezákonné, nepreskúmateľné nakoľko okresný súd veľmi podrobne a precízne rozoberá všetky doposiaľ vykonané dôkazy v dôvodoch uznesenia na ne poukazuje pričom je potrebné skonštatovať, že doposiaľ zabezpečený dôkazný materiál nijako neoslabil odôvodnenosť trestného stíhania obžalovanej a to i napriek tvrdeniam obžalovanej, že tomu tak je, pričom všetky skutočnosti na ktoré okresný súd pri rozhodovaní prihliadal v ich súhrne tvoria dostatočný podklad pre rozhodnutie o ďalšom trvaní väzby obžalovanej v zmysle § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku. I pokiaľ ide o samotné nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovanou, už sudy vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach skonštatovali z akého dôvodu neprichádza do úvahy nahradenie väzby práve týmto inštitútom. Je potrebné zdôrazniť, že i krajský súd zvažoval, či a do akej miery by prepustenie obžalovanej na slobodu zvýšilo riziko naplnenia konania zakladajúceho väzobné dôvody podľa § 71 odsek 1 Trestného poriadku ako i skutočnosť, či intenzita zásahu do osobnej slobody obžalovanej výkonom väzby nie je celkom zjavne neprimeraná k miere zvýšeniu uvedeného rizika a dospel k záveru, že vzhľadom na samotnú osobu obžalovanej ktorá doposiaľ bola 8-krát súdne trestaná, takýto inštitút nepredpokladá zabránenie možného páchania pokračovaním trestnej činnosti a prijatím tohto inštitútu by nebol zabezpečený účel, ktorým sa sleduje trestné stíhanie.

Nakoľko krajský súd v predmetnej veci nezistil žiadne dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia, a neakceptoval námietky obžalovanej vyslovené v dôvodoch sťažnosti, jej sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.