

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/46/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122224869
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6122224869.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom Kuzmányho 4, Martin, IČO: 55 732 453, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 59,16 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 25C/19/2022-281 z 29. novembra 2023, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom (v poradí druhým vydaným v súdnej veci) okresný súd žalobu zamietol (výrok I.). Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Okresný súd konštatoval, že podanou žalobou sa žalobca domáhal súdneho výroku, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 59,16 eur s príslušenstvom.

3. Citujúc ust. § 1 ods. 1, § 4 ods. 1, 2, § 11 ods. 7, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), § 442 ods. 1, 3, § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) rozhodol tak, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 59,16 eur ako nedôvodný zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, 2 v spojení s § 262 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Okresný súd poukázal, že v predmetnej veci už rozhodol rozsudkom č.k. 25C/19/2022-145 zo dňa 22.6.2022, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 59,16 eur a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Na základe odvolania žalovaného bol však tento rozsudok uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 8Co/159/2022-205 zo dňa 13.7.2023, zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. Okresný súd mal preukázané, že dňa 6.4.2021 v obci Rosina došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené osobné motorové vozidlo VW PASSAT A. XXX B., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol C. D.. Z dôvodu poistnej udalosti (poškodenia motorového vozidla) si vlastník poškodeného vozidla od žalobcu, Zmluvou o nájme č. 147/604 zo dňa 12.4.2021 požičal náhradné osobné motorové

vozidlo NISSAN QASHQAI E. XXX F., za dohodnuté denné nájomné 59,16 eur s DPH. Poškodený mal predmetné motorové vozidlo zapožičané od 12.4.2021 do 23.4.2021. Po ukončení nájmu nájomca - žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 210159 zo dňa 23.4.2021, s dátumom splatnosti 7.5.2021, na celkovú sumu 709,92 eur. Uvedenou faktúrou fakturoval poškodenému prenájom prenajatého vozidla za 12 dní nájmu od 12.4.2021 do 23.4.2021, v dohodnutej cene spolu 709,92 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23.4.2021, postúpil poškodený na žalobcu svoju pohľadávku vo výške 709,92 eur s DPH. Listom z 23.4.2021 postupca oznámil žalovanému postúpenie svojej pohľadávky vyplývajúcej so zmluvy o nájme (nájme náhradného vozidla). Následne si žalobca u žalovaného uplatnil nárok vyplývajúci s vyššie uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávky v sume 709,92 eur, s odkazom na zmluvu o nájme a dĺžku prenájmu náhradného vozidla v období od 12.4.2021 do 23.4.2021, v sume nájmu tam uvedenej. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 19.5.2021 žalovaný oznámil žalobcovi, že nevyplatí žalobcovi neprimerané náklady na náhradné vozidlo v sume 59,16 eur (časť nájomného za deň 23.4.2021) bez akéhokoľvek bližšieho zdôvodnenia a uhradil len sumu 650,76 eur.

6. Konštatoval, že spornou medzi žalobcom a žalovaným ostala teda len výška nároku, a to v rozsahu výšky nájmu za používanie náhradného motorového vozidla 1 deň. Predmetom posúdenia bol nárok uplatnený žalobcom vo výške 59,16 eur, s poukazom na poistnú udalosť, s ohľadom na Zmluvu o nájme, pri dohodnutom nájmom za prenajaté motorové vozidlo, v celkovej dĺžke prenájmu motorového vozidla 12 dní, s ohľadom na zmluvu o postúpení pohľadávky a na krátenie plnenia žalovaným. Uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23.04.2021 došlo jednak k postúpeniu pohľadávky a zároveň aj k vysporiadaniu záväzkov medzi poškodeným ako nájomcom a žalobcom ako prenajímateľom. Úhradu nájomného v konkrétnom prípade podľa súdu supluje samotné postúpenie pohľadávky z nájomcu na prenajímateľa. Dodal, že predmetná pohľadávka mohla byť a je predmetom postúpenia pohľadávky, pretože predmetom postúpenia bol nárok poškodeného na náhradu škody, ktorý vznikol poškodenému ako následok dopravnej nehody. Z uvedených dôvodov považoval Zmluvu o postúpení pohľadávky za platnú, pretože sa nejedná o takú pohľadávku, ktorá pohľadávka by nemohla byť predmetom postúpenia v zmysle § 525 OZ, pretože predmetom postúpenia bol nárok na náhradu škody, ktorý nárok vznikol poškodenému ako následok dopravnej nehody. Na základe platnej Zmluvy o postúpení pohľadávky dospel okresný súd k záveru, že žalobca je aktívne legitimovanou osobou, ktorá si v tomto konaní uplatňuje skutočnú škodu, ktorá skutočná škoda spočíva v preukázaných nákladoch na zapožičanie motorového vozidla podľa § 442 ods. 1 OZ, s odkazom na zák. č. 381/2001 Z.z.

7. Okresný súd považoval za nesporné, že dopravnú nehodu dňa 6.4.2021 nespôsobil majiteľ vozidla Volkswagen Passat p. C. D., ktorý poškodením motorového vozidla stratil možnosť svoju vec užívať (z dôvodu opravy vozidla) a s poukazom na uvedené si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Dopravnou nehodou poškodené motorové vozidlo VW Passat bolo opravené dňom 22.4.2021, ktorým dátumom 22.4.2023 si poškodený mohol teoreticky (ale za podmienky úhrady nákladov na opravu) svoje opravené motorové vozidlo VW Passat prevziať v spoločnosti Galimex s.r.o.. Poškodený si opravené motorové vozidlo prevzal deň po oprave motorového vozidla až dňa 23.4.2021 (až po doručení krycieho listu opravovni žalovaným, aby nemusel uhrádzať z vlastných peňazí cenu opravy) a následne v ten istý deň 23.4.2021 skončil poškodený aj nájom náhradného vozidla so žalobcom. K predmetu nároku okresný súd dodal, že žalobca do konania nedoložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval záväzok žalovaného uhradiť cenu nájmu až do doručenia krycieho listu žalovaným opravovni. Na základe uvedeného okresný súd dospel k záveru, že nárok žalobcu uplatnený žalobou voči žalovanému za deň nájmu 23.4.2021 vo výške 59,16 eur je nepreukázaný a zároveň nedôvodný.

8. Proti rozsudku okresného súdu o zamietnutí žaloby podal odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil a vydal rozhodnutie, ktorým rozhodne tak, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 59,16 eur a je povinný nahradiť mu trovy prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Uviedol, že žalovaný vo svojich vyjadreniach relevantným spôsobom nepoprel dátum vrátenia opraveného vozidla späť poškodenému a teda ani dobu faktického obmedzenia poškodeného. Naproti tomu on za účelom preukázania svojich tvrdení priamo k žalobe pripojil oznámenie o poistnom plnení, t.j. krycí list zo dňa 26.4.2021 a v konaní poukázal aj na vlastnoručne podpísané vyjadrenie poškodeného na nájomnej zmluve ohľadne odovzdania opraveného vozidla, a to aj napriek tomu, že žalovaný na preukázanie opaku nepredložil a ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy

a súd za týmto účelom nevyzýval strany sporu na doplnenie dokazovania. Uviedol, že do konania predložil čestné prehlásenie poškodeného, z ktorého vyplýva, že náhradné vozidlo vrátil dňa 23.4.2021, hneď po tom, ako obdržal zo servisu správu, že jeho vozidlo je opravené, pričom jeho vozidlo mu bolo odovzdané dňa 26.4.2021, kedy bol servisu doručený krycí list od poisťovne. Podľa žalobcu je na základe uvedeného rozhodnutie o nedôvodnosti žaloby v rozpore s predloženými dôkazmi, pričom podľa neho nie je ani dostatočne zdôvodnené, ako súd dospel k záveru, že jeho nárok nie je dôvodný a preukázaný. Uviedol, že v skutkovo aj právne obdobných prípadoch je oznámenie o poistnom plnení považované za krycí list, ktorý jednoznačne preukazuje ukončenie šetrenia poistnej udalosti, a teda aj nevyhnutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na prenájom vozidla počas faktického obmedzenia poškodeného. Podľa jeho názoru sa okresný súd nezaoberal viacerými jeho dôkazmi, vyjadreniami a podstatnými argumentami. Podľa neho taktiež v danom prípade vôbec nevzal do úvahy dĺžku faktického obmedzenia poškodeného. V tejto súvislosti podporne poukázal na viacerú judikatúru krajských súdov. K bodu 54. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia uviedol, že dokiaľ nie je škodlivý následok reparovaný návratom do pôvodného stavu, protiprávny stav trvá a všetky náklady, ktoré je v súvislosti s trvajúcim protiprávnym stavom nutné vynaložiť, je možné považovať za vynaložené účelne a v priamej súvislosti so vzniknutou škodou. A teda podľa jeho názoru záväzok poisťovne uhradiť cenu nájmu až do doručenia krycieho listu žalovaným opravovni vyplýva zo zásad pre reparáciu škôd. Cena nájmu by podľa neho mala byť uhradená až do dňa, kedy nepominie obmedzenie poškodeného, t.j. do dňa, kým mu nie je vydané vozidlo zo servisu. Uviedol, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím sú dané odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP.

9. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že sa s napadnutým rozhodnutím súdu v celom rozsahu stotožňuje a nesúhlasí s tvrdeniami žalobcu, na ktoré už opakovane písomne reagoval. Podľa jeho názoru bolo dostatočne preukázané, že oprava poškodeného motorového vozidla bola uskutočnená dňa 22.4.2021, čo vyplýva z listinného dôkazu – faktúry č. OF2125 151190 dodávateľa GALIMEX s.r.o. K tvrdeniu poškodeného, že sa o oprave dozvedel až dňa 23.4.2021 uviedol, že je táto skutočnosť nemôže ísť na jeho ľarchu, keďže žalobca na svojej oficiálnej webovej stránke deklaruje záväzok komunikovať v mene poškodených s autoservismi a zároveň sám poškodených na danej stránke upozorňuje, že majú nárok na využívanie náhradného vozidla iba na nevyhnutný čas opravy v servise, preto bolo podľa neho povinnosťou žalobcu zistiť a včas poškodeného informovať o ukončení opravy jeho vozidla. Podľa jeho názoru postupoval správne a v súlade s ustálenou judikatúrou, keď priznal poškodenému nárok na náhradné vozidlo do skončenia opravy jeho poškodeného vozidla, pričom podporne poukázal na viacerú judikatúru krajských súdov.

10. K vyjadreniu žalovaného zo dňa 22.1.2024 sa vyjadril žalobca, ktorý zopakoval, že žalovaný nepreukázal, že poškodený mal možnosť vyzdvihnúť si vozidlo už dňa 22.4.2021. Naproti tomu žalobca do konania predložil čestné prehlásenie poškodeného, z ktorého jednoznačne vyplýva, kedy mu servis poskytol informáciu ohľadom toho, že jeho vozidlo bolo opravené (dňa 23.4.2021) v dôsledku čoho vrátil žalobcovi náhradné vozidlo, ktoré mal prenajaté. K tvrdeniu žalovaného, že žalobca na webovej stránke deklaruje záväzok komunikovať v mene poškodeného s autoservisom uviedol, že je vytrhnuté z kontextu a jedná sa o záväzok žalobcu že bude komunikovať miesto poškodeného so servismi, avšak neznamená záväzok servisov poskytovať žalobcovi informácie ohľadom ukončenia opravy poškodených vozidiel. Dodal, že informácie ohľadom ukončenia opravy vozidla podáva servis priamo poškodenému a nie žalobcovi. Podľa jeho názoru si poškodený počínal tak, aby opravu vozidla zámerné nepredlžoval, čo vyplýva zo skutočnosti, že vrátil náhradné vozidlo hneď ako sa dozvedel, že oprava jeho vozidla bola ukončená a to aj napriek skutočnosti, že jeho vozidlo mu bolo zo servisu odovzdané až o pár dní neskôr. Zopakoval, že žalovaným nebol relevantným spôsobom popretý dátum vrátenia opraveného vozidla späť poškodenému a teda ani doba faktického obmedzenia poškodeného. Opätovne na podporu svojich tvrdení poukázal na viacerú judikatúru krajských súdov. V doplnení svojho vyjadrenia žalobca uviedol, že uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/159/2022 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 25C/19/2022 zo dňa 22.6.2022 z dôvodu, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplývalo, že by okresný súd skutočnosti uvádzané žalovaným zobral na zreteľ a tieto považoval

za vyjadrenia žalovaného spochybňujúce dôvodnosť nároku žalobcu. Ďalším dôvodom zrušenia rozhodnutia bolo, že súd nedal odpoveď na všetky otázky, ktoré boli z hľadiska jeho záverov týkajúcich sa uplatnenia nároku žalobcu podstatné. Žalobca poznamenal, že odvolací súd dal za povinnosť okresnému súdu v ďalšom konaní opätovne posúdiť vyjadrenia žalovaného, vysporiadať sa s jeho dôkazmi a vo veci znovu rozhodnúť a rozhodnutie odôvodniť v súlade s § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd nevyslovil záväzné stanovisko k zmene právneho posúdenia danej veci ani ku zmene skutkového zistenia súd prvého stupňa. V následnom konaní bol teda podľa žalobcu rovnaký skutkový stav ako v konaní, ktoré mu predchádzalo, pričom žalovaný na rozdiel od žalobcu neprodukoval žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Napriek uvedeným skutočnostiam okresný súd dospel k inému rozhodnutiu, keď žalobu zamietol, pričom sa podľa jeho názoru nevysporiadal so svojou predchádzajúcou právnou argumentáciou uvedenou v zrušenom rozhodnutí, vrátane zisteného skutkového stavu a rozhodol tak v rozpore s právnym názorom Okresného súdu Žilina, v ktorých sudca obdobné veci prejednával a rozhodoval v súlade so zaužívanou rozhodovacou praxou Krajského súdu v Žiline. Podľa žalobcu došlo k porušeniu princípu predvídateľnosti rozhodnutia, a to najmä tým, že okresné ako aj krajské súdy v obdobných veciach rozhodujú tak, že nárok poškodeného na preplatenie nákladov spojených so zapožičaním náhradného vozidla priznávajú až do momentu vystavenia krycieho listu poisťovňou, kedy nastáva rozhodný okamih, od kedy je poškodený reálne oprávnený užívať svoje poškodené motorové vozidlo, resp. že nájom náhradného vozidla považujú za nutný a účelný až do času, kým poškodený reálne nedisponuje svojim vozidlom, čo podľa neho preukázal už v predchádzajúcich vyjadreniach, kde poukázal na viacero súdnych rozhodnutí v obdobných veciach.

11. K vyjadreniu žalobcu zo dňa 8.2.2024 sa vyjadril žalovaný, ktorý zotrval na svojom doterajšom stanovisku. Čestné vyhlásenie poškodeného nie je podľa neho spôsobilé vyvrátiť skutočnosť, že motorové vozidlo bolo opravené už dňa 22.4.2021. Nestotožnil sa s tvrdením, že mal byť poškodený obmedzený v používaní jeho motorového vozidla až do úhrady nákladov za opravu, keďže z faktúry autoservisu GALIMEX, s.r.o. vystavenej dňa 22.4.2021 vyplýva, že jej dátum splatnosti je dňa 6.5.2021, preto v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov nemal autoservis žiaden dôvod zdržiavať motorové vozidlo poškodeného za účelom zabezpečenia svojej nesplatenj pohľadávky.

12. K vyjadreniu žalovaného zo dňa 14.3.2024 sa vyjadril žalobca, ktorý opätovne poukázal, že žalovaný neprodukoval jediný dôkaz, ktorý by preukazoval, že poškodený mal možnosť si objektívne prevziať svoje motorové vozidlo už dňa 22.4.2021, kedy došlo k vystaveniu faktúry zo strany servisu. Skutočnosť, že poškodený sa o tom, že je jeho vozidlo opravené dozvedel až v deň, kedy bol servisu doručený krycí list, teda dňa 23.4.2021 nie je podľa žalobcu v rozpore so skutočnosťou, že servis vystavuje faktúru ešte pred ukončením samotnej opravy. Takéto čestné prehlásenie práve naopak podľa neho podporuje a preukazuje pravdivosť jeho tvrdení. V ďalšom žalobca predovšetkým opakovane svoju argumentáciu z predošlých podaní.

13. Ďalšie podania neboli stranami v konaní produkované.

14. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov odvolania podaného žalobcom (§ 379, § 380 CSP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

15. Žalobca v odvolaní namietal, že žalovaný vo svojich vyjadreniach relevantným spôsobom nepoprel dátum vrátenia opraveného vozidla poškodenému, a teda ani dobu faktického obmedzenia poškodeného užívať poškodené motorové vozidlo po 23.4.2021, z ktorého dôvodu mu prináleží nárok na náhradu nájomného za užívanie náhradného osobného motorového vozidla až do 23.4.2021. Možno prisvedčiť tomuto tvrdeniu žalobcu, avšak pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku bola významná skutočnosť, či v čase vykonania/ dokončenia opravy poškodeného motorového vozidla dňa 22.4.2021 mal poškodený možnosť získať/prevziať uvedené motorové vozidlo do svojej dispozície a toto užívať. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany v odpore proti platobnému rozkazu, ktorým bolo žalobe vyhovieť tvrdil, že poškodený bol oprávnený užívať svoje motorové vozidlo už dňa 22.4.2021, t.j. v deň, keď podľa faktúry spoločnosti GALIMEX s.r.o. bola vykonaná oprava jeho motorového vozidla. Žalobca

preto nebol oprávnený domáhať sa náhrady škody z dôvodu nemožnosti používania motorového vozidla aj dňa 23.4.2021, a pokiaľ mal poškodený prenajaté náhradné vozidlo aj v tento deň, nájomné za jeho užívanie nie je škodou, na náhradu ktorej by mal poškodený nárok z titulu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a ktorú by mal žalovaný uhradiť na základe povinného zmluvného poistenia za škodcu. Medzi stranami nebolo sporné, kedy si poškodené vozidlo po vykonaní opravy prevzal, spornou bola skutočnosť, že k prevzatíu motorového vozidla už mohlo dôjsť dňa 22.4.2021. Žalovaný poukazoval na to, že v tento deň už bola oprava motorového vozidla poškodeného ukončená, preto mu nič nebránilo, aby si vozidlo prevzal. Na základe takejto procesnej obrany žalovaného zaťažovalo žalobcu bremeno tvrdenia a dôkazu, že napriek vykonanej oprave v tento deň si motorové vozidlo prevziať poškodený nemohol. Žalobca v konaní poukazoval na krycí list vystavený žalovaným dňa 26.4.2021, v ktorom sa uvádza, že žalovaný šetrenie poistnej udalosti ukončil 23.4.2021, uvedená okolnosť však nie je bez ďalšieho preukázanim nemožnosti prevziať si poškodeným opravené motorové vozidlo zo servisu pre týmto dňom. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca v tomto prípade rezignoval na akúkoľvek argumentáciu o existencii dôvodov, ktoré poškodenému bránili v prevzatí motorového vozidla v čase, kedy podľa faktúry servisu vykonávajúcej opravu bola oprava ukončená. Odvolací súd sa tak stotožňuje so záverom okresného súdu, že žalobca nepreukázal účelnosť nákladov za prenájom motorového vozidla poškodeným aj za deň nasledujúci po dni vykonania opravy poškodeného motorového vozidla, t. j. za deň 23.4.2021 a jeho nárok na zaplatenie žalovanej sumy z tohto titulu je nedôvodný.

16. K odvolacej námietke žalobcu, že okresný súd sa nevysporiadal so svojou právnou argumentáciou uvedenou v predchádzajúcom rozsudku vydanom v súdnej veci, ktorý bol uznesením odvolacieho súdu zrušený, a to napriek tomu, že dospel k inému súdnemu rozhodnutiu pri nezmenenom skutkovom stave a odvolací súd v zrušujúcom uznesení nevyslovil záväzné stanovisko k zmene právneho posúdenia veci, odvolací súd považuje za potrebné uviesť nasledovné:

17. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení sp. zn. 8 Co/159/2022 z 13. júla 2023 konštatoval nepreskúmateľnosť odôvodnenia rozsudku okresného súdu, ktorým žalobe vyhovel, okrem iného poukázal na to, že okresný súd sa nevysporiadal s obranou žalovaného a jeho vyjadreniami, ktorými spochybňoval dôvodnosť nároku žalobcu, ako aj dôkazmi, ktoré na podporu svojich tvrdení označil. Z jeho odôvodnenia nevyplývalo, akými úvahami sa riadil pri konštatovaní záveru o dôvodnosti nároku žalobcu. Vychádzajúc z dôvodov, pre ktoré odvolací súd predchádzajúci rozsudok okresného súdu zrušil, je zrejmé, že tento sa v novom rozsudku nemohol vysporiadať so svojou predchádzajúcou argumentáciou, nakoľko práve pre jej absenciu došlo k zrušeniu predchádzajúceho rozsudku odvolacím súdom.

18. Ďalšia odvolacia námietka žalobcu sa týkala prekvapivosti napadnutého rozsudku, lebo okresné ako aj krajské sudy v obdobných veciach rozhodujú opačne, nárok poškodeného na preplatenie nákladov spojených so zapožičaním náhradného vozidla priznávajú až do momentu vystavenie krycieho listu poisťovňou.

19. K námietke nastolenej žalobcom odvolací súd uvádza, že zákonná formulácia princípu právnej istoty je vyjadrená v čl. 2 CSP. V zmysle odseku 2 citovaného článku je právnou istotou stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihliadnutia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má (podľa odseku 3 tohto článku) právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu. Inými slovami, princíp predvídateľnosti rozhodovania a rozhodnutia znamená, že účastníci právnych vzťahov môžu legitímne očakávať, že štátne orgány budú v skutkovo a právne porovnateľných prípadoch rozhodovať rovnako. Na druhej strane je nutné uviesť, že predvídateľnosť práva nemožno vnímať absolútne. Obdobnú vec je možné rozhodnúť aj inak než v predošlých prípadoch. V takom prípade je však súd povinný svoje závery riadne, racionálne a ústavne konformne odôvodniť (čl. 2 ods. 3 CSP), a to takým spôsobom, aby predošlé rozhodnutia neboli ignorované, ale práve naopak, aby sa s nimi súd argumentačne vysporiadal (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 275/2018 z 25. júna 2019).

20. Medzi najvyššie súdne autority patrí Ústavný súd Slovenskej republiky a Najvyšší súd Slovenskej republiky. Žalobca v podanom odvolaní poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 Cob/94/2023-318 z 15.11.2023, ktorý nemožno považovať za ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít, od ktorej by sa v prejednávanej veci okresný súd odklonil, preto odvoláciu námietku žalobcu, že napadnutý rozsudok bol vydaný v rozpore s princípom predvídateľnosti, nepovažoval odvolací súd za dôvodnú. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III.ÚS 602/2022 zo 16. februára 2023, ktorý v bode 20. odôvodnenia uvádza: „Krajský súd v odôvodnení namietaného rozsudku určil moment zániku účelnosti nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla poškodeným v závislosti od toho, či ide o škodu čiastočnú alebo totálnu. V prípade čiastočnej škody krajský súd dospel k záveru, že účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. V tejto časti sa ústavný súd s názorom krajského súdu stotožňuje.“

21. Odvolací súd tak na základe vyššie uvedených záverov rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil, a to aj v závislom výroku, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania. Okresný súd správne vychádzal zo zásady úspechu strany v konaní a žalovanému ako úspešnému priznal voči neúspešnému žalobcovi nárok na ich náhradu.

22. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Keďže odvolaniu žalobcu vyhovené nebolo, v odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému voči žalobcovi priznal odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu do 100%.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).