

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 2T/1/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112010005  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112010005.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.09.2015, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Dutku a členov senátu p. Mgr. Dany Sobolovskej a Ing. Pavla Ščepána, v trestnej veci proti obžalovanému X. K., pre obzvlášť závažný zločin pokusu vraždy podľa § 14 ods. 1, k § 145 ods. 1 Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
X. K., nar. XX.XX.XXXX/XXXX M. A.,  
trvale bytom B., T. L.. Č.. XXX/XX,  
t. č. vo väzbe od 5.7.2011

je vinný, že

1) dňa 5.7.2011 asi o 02.24 hod. pri barovom pulte, v bare pod veľkým tobogánom pri Slniečnych jazerách v Senci, počas rozhovoru s poškodeným C. Q. vytiahol spod oblečenia pištoľ zn. ČZ, vzor 70, cal. 7,65 mm výrobného čísla Q. XXXXX, do zásobníka ktorej vložil najmenej dva náboje, zbraň nabil a z bezprostrednej vzdialenosti, bez predchádzajúcej výstrahy, jedenkrát vystrelil tesne nad pupkom do brucha poškodeného C. Q., čím mu spôsobil strelné poranenie dutiny brušnej so zakrvácaním do dutiny brušnej aj retroperitonea, zasahujúce tenké a hrubé črevo v oblasti sigmy a ľavej obličky, zranenie, ktoré si vyžiadalo dva život zachraňujúce operačné výkony, bez neposkytnutia ktorých by došlo ku smrti poškodeného a ktoré znalec z odvetvia súdneho lekárstva vo svojom posudku hodnotí ako ťažké, s priamym ohrozením života, ktorého liečenie práceneschopnosťou pretrváva doposiaľ,

2) hoci nie je držiteľom oprávnenia na držbu a nosenie strelnej zbrane presne nezisteného dňa v lete 2011 si od nezistenej osoby kúpil pištoľ zn. ČZ, vzor 70, Kal. 7,65 mm výrobného čísla Q. XXXXX so zásobníkom a 5 ks nábojov, ktorú u seba v mieste trvalého bydliska v Senci a inde prechovával do 5.7.2011, kedy ju použil na spáchanie skutku uvedeného v bode 1 obžaloby,

teda

v bode 1

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin iného úmyselne usmrtiť a nedošlo k dokonaniu trestného činu,

v bode 2

sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia a sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin pokusu vraždy podľa § 14 ods. 1, k § 145 ods. 1 Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 145 ods. 1, Tr. zák. § 41 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) § 38 ods. 3 Tr. zák. § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, s použitím ustanovenia § 48 ods. 5 Trestného zákona, sa na výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému X. K. ukladá aj trest prepadnutia veci, 1 ks. pištole zn. ČZ, vzor 70, kal. 7,65 mm výrobného čísla Q. s príslušným zásobníkom uloženú na oddelení správnej služby OR PZ Senec.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Bratislava 1 dňa 25.09.2015 na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v trestnej veci proti obžalovanému X. K., pre obzvlášť závažný zločin pokusu vraždy podľa § 14 ods. 1, k § 145 ods. 1 Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, a to po povolení obnovy konania na základe uznesenia Krajského súdu Bratislava 1 Tos 75/2015 zo dňa 20.08.2015, ktorým tento zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava 1 6Nt 4/2015 zo dňa 22.05.2015 a povolil obnovu konania v prospech odsúdeného X. K. a súčasne zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava 1 2T 1/2012 zo dňa 27.03.2012 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave 1 Tos 75/2015 zo dňa 20.08.2015 je teda Okresný súd Bratislava 1 v konaní 2T 1/2012 povinný znovu konať a rozhodnúť výlučne o treste obžalovanému X. K. a o spôsobe jeho výkonu.

Okresný súd Bratislava 1 na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie tak na návrh prokurátora i na návrh obžalovaného a jeho obhajkyne.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol vykonať dokazovanie výlučne vo vzťahu k ukladaniu trestu obžalovanému.

Obžalovaný i obhajkyňa navrhli súdu vykonať dokazovanie vo veci viny obžalovaného, teda celé dokazovanie od samotného začiatku, vrátane výsluchov obžalovaného, svedkov i poškodeného.

Okresný súd Bratislava 1 súc viazaný rozhodnutím nadriadeného Krajského súdu Bratislava odmietol návrhy obžalovaného i obhajkyne na vykonanie dokazovania vo vzťahu k vine obžalovaného, následne vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k ukladaniu trestu a spôsobu jeho výkonu.

Okresný súd Bratislava 1 na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie, prečítal znalecké posudky psychiatrov i psychologičky týkajúce sa obžalovaného X. K. a to so súhlasom obžalovaného i prokurátora, oboznámil i listinné dôkazy vo vzťahu k osobe obžalovaného i celý na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Z prečítaných znaleckých posudkov z odboru psychiatrie a z odboru psychológie súd zistil, že obžalovaný X. K. netrpí a ani v minulosti netrpel duševnou chorobou a ani poruchou, nešlo u neho o zmenu psychických funkcií v čase skutku. V čase skutku sa nachádzal v stave prostej opitosti a patologická opitosť bola u neho vylúčená. Jeho úsudková schopnosť a chápacosť je plne postačujúca, aby vedel zhodnotiť význam i dôsledky svojho konania. Jeho správanie bolo ovplyvnené len prostou opitostou. Vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vedel svoje konanie ovládať. Pobyt obžalovaného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. U obžalovaného bolo zistené škodlivé pitie alkoholu s príznakmi počínajúcej závislosti.

Z psychologického hľadiska obžalovaný je osobou s intelektovými schopnosťami v pásme priemeru, resp. ľahkého nadpriemeru. Vynikajúca je jeho schopnosť priestorovej orientácie a predstavivosti.. Ide o nezrelú a neusporiadanú osobnosť disharmonicky sa vyvíjajúcu v prostredí zaťaženom psychickým ochorením matky.. Je sociálne neukotvený, má znížené sebavedomie, je subjektivisticky nastavený so zvýšenou tendenciou k sebapredvádzajúcim aktivitám, bez primeranej sebaregulácie. Osobnosť vnútorne nedisciplinovaná, nerozvážna, nezodpovedná. Vlastnenie zbrane v kombinácii s nevypelou, nezodpovednou a slabo na svoju emocionalitu a svoju agresivitu regulujúcou osobnosťou spolu s alkoholovou opitnosťou je z psychologického hľadiska dostatočne silné motivačné prnutie smerujúce k trestnému skutku.

Podľa psychologičky resocializácia každého obvineného je vždy závislá od jeho postoja ku skutku. V pôvodnom konaní obvinený prejavil pocit ľútosti, čo je základný predpoklad pre zmenu postoja k životu a ku skutkom, ktoré spáchal. Znalčka uviedla, že pokiaľ vo svojom predsavzatí vytrvá, je u neho šanca na úspešnú resocializáciu.

Okresný súd Bratislava 1 na hlavnom pojednávaní, po povolení obnovy konania posudzoval okrem zákonných podmienok konania a rozhodnutia, aj postoj obvineného k vlastnej trestnej činnosti.

Na hlavnom pojednávaní, po povolení obnovy konania obvinený K. neprejavil ani najmenší pocit ľútosti nad spáchaným skutkom a argumentoval výlučne už vykonaným trestom. Nesúhlasil s konaním o dohode o vine a treste, podľa vyjadrenia poškodeného, ktorý bol prítomný na hlavnom pojednávaní obvinený K. mu nezaplatil ani len symbolickú čiastku z priznanej náhrady škody v pôvodnom konaní.

Takýto postoj obvineného k prejednávanej veci súd nemôže považovať za dôvod pre možnosť použitia ustanovenia § 39 Tr. zák..

Čo sa týka procesnej situácie, ktorá nastala po povolení obnovy konania v trestnej veci X. K. súd konštatuje, že trestná sadzba pre obzvlášť závažný zločin pokusu vraždy podľa § 14 ods. 1, k § 145 ods. 1 Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona je určená rozpätím pätnásť rokov až dvadsať rokov odňatia slobody, pri ukladaní úhrnného trestu odňatia slobody s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., sa horná hranica trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu, teda až na dvadsaťpäť rokov odňatia slobody.

Pokiaľ obžalovaný X. K. bol v pôvodnom konaní, na základe zrušeného rozsudku Okresného súdu Bratislava 1 odsúdený po schválení dohody medzi obvineným a prokurátorom k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ rokov nepodmienečne, ide jednoznačne o trest uložený pod dolnou hranicou trestnej sadzby určenej trestným zákonom za trestný čin, ktorý je predmetom tohto konania.

Rovnaký a nižší trest by bolo obžalovanému možné uložiť výlučne v konaní o schválení dohody uzavretej medzi prokurátorom a obžalovaným, alebo s použitím ustanovenia § 39 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu.

Podľa § 39 Trestného zákona:

1/ Ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

(2) Súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a

a) za prípravu na zločin alebo za pokus trestného činu a ak vzhľadom na povahu a závažnosť prípravy alebo pokusu má súd za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania,

b) ktorý významnou mierou prispel k objasneniu trestného činu spáchaného v prospech zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny alebo napomáhal zabrániť spáchaniu trestného činu, ktorý v prospech zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny iný pripravoval alebo sa o jeho spáchanie pokúsil tým, že oznámil jeho činnosť orgánom činným v trestnom konaní a poskytol im informácie, ktoré by inak nezískali, a tak im pomohol zabrániť alebo zmierniť následky trestného činu, zistiť alebo usvedčiť páchatel'ov

alebo zabezpečiť dôkazy o trestnom čine v prospech usvedčenia zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny,

c) ktorý spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti, a súd má za to, že vzhľadom na zdravotný stav páchatela by bolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania, pričom nie je viazaný obmedzeniami uvedenými v odseku 3 a zároveň uloží ochranné liečenie,

d) v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, alebo

e) ktorý sa zvlášť významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti tohto zákona, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny podľa § 297 alebo obzvlášť závažného zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, alebo na zistení alebo usvedčení jeho páchatela tým, že poskytol v trestnom konaní dôkazy o takom čine, ak vzhľadom na povahu a závažnosť ním spáchaného trestného činu má súd za to, že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania; znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, o ktorom poskytol dôkazy v trestnom konaní.

(3) Pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť

a) trest odňatia slobody kratší ako dvadsať rokov, ak je páchatel odsúdený za trestný čin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 3, genocídia podľa § 418 ods. 3, terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme podľa § 419 ods. 3 a 4, neľudskosti podľa § 425 ods. 2 alebo vojnového bezprávia podľa § 433 ods. 2,

b) trest odňatia slobody kratší ako osem rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň pätnásť rokov,

c) trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov,

d) trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov,

e) trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov, a

f) trest zákazu činnosti, trest zákazu pobytu a trest vyhostenia na dobu kratšiu ako šesť mesiacov.

(4) V konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Okresný súd Bratislava 1 na hlavnom pojednávaní nezistil, že by vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela, použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne.

Okresný súd Bratislava 1 na hlavnom pojednávaní nezistil ani skutočnosti, podľa ktorých, za prípravu na zločin alebo za pokus trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť prípravy alebo pokusu mal za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatela neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti by postačil trest kratšieho trvania. Naopak, následky konania obžalovaného vo vzťahu k poškodenému sú: invalidita poškodeného a vážne zdravotné problémy poškodeného, ktorý útok obžalovaného prežil len vďaka včasnej a kvalifikovanej lekárskej pomoci.

Súd vážne zvažoval možnosť schválenia dohody už v pôvodnom konaní, práve s poukazom na následky konania obžalovaného. Dohodu s prokurátorom súd nakoniec schválil ako zákonnú, avšak výlučne s poukazom na postoj obžalovaného k vlastnej trestnej činnosti počas hlavného pojednávania.

Po podaní návrhu na obnovu konania odsúdeným K. mal tento možnosť uzavrieť dohodu s prokurátorom, ktorá by zodpovedala zákonu a neodporovala by ani skutkovým okolnostiam prejednávanej veci.

Obžalovaný K. odmietol konanie o dohode a súdu navrhol vykonanie dokazovania od samotného začiatku, teda aj dokazovanie vo vzťahu k vine obžalovaného.

Okresný súd Bratislava 1 zdôrazňuje, že rozhodnutím o vine v pôvodnom konaní je viazaný, pretože obnova konania sa týka výlučne trestu uloženému v pôvodnom konaní. Pri viazanosti rozhodnutím o vine súd mohol rozhodovať výlučne o treste obžalovanému K. za trestné činy, ktoré súd predmetom tohto konania.

Súd opakovane zdôrazňuje, že dolná hranica trestnej sadzby za prejednávanej trestnej činnosti je 15 rokov, ako vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave 1 Tos 75/2015 zo dňa 20.08.2015, obnova konania bola povolená len v prospech obvineného..

Podľa § 405 písm. b/ Tr. por. ak bola povolená obnova konania len v prospech obvineného, nesmie mu byť novým rozsudkom uložený trest prísnejší, než aký mu bol uložený v pôvodnom rozsudku.

Okresný súd Bratislava 1 pri rozhodovaní o treste obvinenému X. K., aj napriek skutočnosti, že dolná hranica trestnej sadzby prejednávanej trestnej činnosti je 15 rokov odňatia slobody, nemôže v zmysle ustanovenia § 405 písm. b/ tr. por. uložiť páchatelovi trest v zákonných hraniciach trestnej sadzby, pretože maximálny trest, ktorý mu môže uložiť je trest rovnaký, ako mu bol uložený rozsudkom súdu, ktorý bol vo výroku o treste zrušený v konaní o povolení obnovy konania.

V súčasnosti konajúci súd posudzuje vzniknutú situáciu:

Obvinený X. K. je právoplatne odsúdený pre skutky:

v bode 1/ obzvlášť závažný zločin pokusu vraždy podľa § 14 ods. 1, k § 145 ods. 1 Trestného zákona a

v bode 2/ zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pretože obv. X. K. nesúhlasil s konaním o dohode o vine a treste, súd mu pri neexistencii zákonných podmienok v zmysle § 39 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu nemôže uložiť trest odňatia slobody kratší ako 14 rokov a zároveň ani trest odňatia slobody v hraniciach zákonnej trestnej sadzby s poukazom na ustanovenie § 405 písm. b/ Tr. por., teda trest vyšší ako 14 rokov odňatia slobody. Zároveň pre výkon trestu odňatia slobody nemôže obvineného zaradiť do ústavu s maximálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., keďže ide o páchatela obzvlášť závažného zločinu.

Na základe takto zisteného a vyhodnoteného tak skutkového i právneho stavu súd rozhodol rovnako, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, súc v časti svojho rozhodnutia viazaný výsledkami predchádzajúceho dokazovania i rozhodnutím nadriadeného Krajského súdu Bratislava.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajskom súde Bratislava, cestou podpísaného súdu.