

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/291/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215220602
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215220602.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: R. M., H.. XX.XX.XXXX, C. M. O. V. XX, Q. XXXX, Z., zastúpený spoločnosťou JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., so sídlom Žilinská 14, Bratislava, proti odporkyňi: T. M., H.. XX.XX.XXXX, C. Š. XX, C., o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom podaným na tunajší súd dňa 20.08.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/291/2015 sa navrhovateľ domáha od odporkyne zaplata sumy 53.000,-Eur s prísl., a to titulom dohody o vypořádání podielového spoluvlastníctva.

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 26.08.2015, doplneným v podaní doručenom súdu dňa 11.9.2015 v tomto konaní domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporkyňi zakázal akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými v návrhu.

Navrhovateľ svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že medzi ním a odporkyňou ako podielovými spoluvlastníkmi (každý v podiele ?) vznikol záväzkovo-právny vzťah na základe dohody o zrušení a vzájomnom vypořádání podielového spoluvlastníctva zo dňa 18.02.2013. Zrušenie a vypořádání podielového spoluvlastníctva sa týkalo ich spoločných nehnuteľností zapísaných Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, nachádzajúcich sa na katastrálnom území Podunajské Biskupice, obec: BA - m.č. PODUNAJSKÉ BISKUPICE, okres: Bratislava II na LV č. XXX, a to rodinný dom so súpisným č. XXXXX, ktorý je postavený na parcele č. XXXX Q. "., pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape ako parcela č. XXXX o výmere 372 m2, druh pozemku: záhrady, a pozemok, na ktorom je postavený rodinný dom, pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape ako parcela č. XXXX o výmere 427 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria. Navrhovateľ sa dohodol s odporkyňou, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX sa stane odporkyňa, ktorá sa zaviazala vyplatiť navrhovateľovi z titulu vypořádání podielového spoluvlastníctva finančnú čiastku vo výške 53 000,- eur do 30 mesiacov odo dňa podpísania dohody. Odporkyňa nadobudla nehnuteľnosť do svojho výlučného vlastníctva dňa 07.03.2013, no napriek tomu navrhovateľovi do dnešného dňa nezaplatila dohodnutú sumu. Na základe uvedeného podal navrhovateľ dňa 19.08.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu. V konaní sp.zn. 11C/289/2015 sa v návrhu na vydanie platobného rozkazu navrhovateľ domáha vydania

platobného rozkazu znejúceho na sumu vo výške 53 000,- eur s príslušenstvom. Odporkyňa sa navrhovateľovi vyjadřila, že by bola najradšej, keby sa jej dom čo najskôr podarilo predat', avšak do dnešného dňa sa jej nepodarilo nájsť kupca. Svoj úmysel predat' predmetnú nehnuteľnosť prejavila na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 12.2.2015 vo veci zníženia výživného pod sp.zn. 49P/117/2014. Vzhľadom na výšku pohľadávky navrhovateľa a výšku dlhov odporkyne, má navrhovateľ

obavy, že ak súd nenariadi odporčykni zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k predaju nehnuteľnosti, bude ohrozený výkon súdneho rozhodnutia vo veci o zaplataenie sumy 53 000,- eur. Navrhovateľ má dôvodné obavy, že kúpnu cenu získanú predajom domu by odporčykňa nepoužila na splnenie svojej povinnosti vyplývajúcej z dohody, ale na splnenie svojich iných záväzkov a tiež na kúpu novej nehnuteľnosti na bývanie, čím by sa ohrozil výkon súdneho rozhodnutia.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd nariadi na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenie pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami (§ 76 ods. 1 písm. e O.s.p.), aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 f O.s.p.).

Z preventívnej povahy predbežného opatrenia vyplýva, že ide o prostriedok, ktorým možno poskytnúť okamžitú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam v tých prípadoch, keď je nevyhnutne potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania alebo, ak je tu obava, že by mohol byť ohrozený výkon súdneho rozhodnutia. Predbežné opatrenie nie je

rozhodnutím meritórnym, preto súd vo veci nevykonáva dokazovanie. Súd však skúma v zmysle Občianskeho súdneho poriadku predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia.

Všeobecnými východiskovými predpokladmi pre vydanie predbežného opatrenia sú: danosť tvrdeného a ohrozeného nároku (tzv. osvedčenie nároku), osvedčenie, či existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, preukázanie existencie vzťahu medzi navrhnutým predbežným opatrením (ním sledovanou ochranou) a požadovaným rozhodnutím vo veci samej (ochranou sledovanou v rozhodnutí vo veci samej) a primeranosť zásahu, ktorý predstavuje vydanie predbežného opatrenia.

Ide teda o osvedčenie skutočnosti, že tu existuje určité právo a že toto právo je porušené alebo ohrozené spôsobom, ktorý vyžaduje nariadenie predbežného opatrenia. Ustanovenie § 75 ods. 2 O.s.p. túto

požiadavku ďalej spresňuje tým, že vyžaduje, aby už v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ opísal rozhodujúce skutočnosti pre nariadenie predbežného opatrenia a taktiež odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Po oboznámení sa s návrhom na vydanie predbežného opatrenia súd dospel k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodné.

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia preskúmal a po vyhodnotení tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v nadväznosti na obsah dôkazov predložených navrhovateľom a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že v danej veci nie je splnený jeden kumulatívnych predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia, keď navrhovateľ nepreukázal existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na svojich právach.

Navrhovateľ svoje tvrdenia, že odporkyňa by v prípade predaja predmetnej nehnuteľnosti získané finančné prostriedky nepoužila na splnenie svojej povinnosti vyplývajúcej z dohody voči navrhovateľovi, ale na splnenie svojich iných záväzkov a na kúpu novej nehnuteľnosti žiadnym spôsobom nepreukázal.

Navrhovateľ spolu s návrhom na predbežné opatrenie súdu predložil zápisnicu o pojednávaní z konania vedenom na tunajšom súde sp.zn. 49P/117/2014, v ktorom odporkyňa prejavila vôľu zaplatiť navrhovateľovi finančnú čiastku z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktorého predmetom je predmetná nehnuteľnosť. Navrhovateľ vo svojom návrhu taktiež uviedol, že na základe výšky dlhov odporkyne má obavy, že v prípade, že súd nezakáže odporkyni predmetnú nehnuteľnosť predať, bude ohrozený výkon súdneho rozhodnutia a odporkyňa finančné prostriedky z predaja nehnuteľnosti použije na splnenie svojich iných záväzkov, pričom navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal výšku a dokonca ani samotnú existenciu dlhov odporkyne. Súd má taktiež za to, že v prípade, že si odporkyňa kúpi inú nehnuteľnosť na bývanie, výkon rozhodnutia na uspokojenie pohľadávky navrhovateľa môže byť prípadne vedený predajom tejto nehnuteľnosti.

Súd návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko neboli splnené všetky kumulatívne podmienky na jeho vydanie. Navrhovateľ ničím neosvedčil ani nepreukázal také skutkové okolnosti, ktoré by bez rozumných pochybností umožňovali prijať

záver, že mu v dôsledku správania sa odporkyne bezprostredne hrozí nebezpečenstvo vzniku značnej ujmy a vzniku tejto ujmy možno zabrániť nariadením predbežného opatrenia.

O trovách konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej v súlade s ustanovením § 145 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.